

**UNIVERSITA DELLA
VALLE D'AOSTA**



**UNIVERSITE DE LA
VALLEE D'AOSTE**

**RELAZIONE SULLA RILEVAZIONE
DELLE OPINIONI DEGLI STUDENTI E SULLE
ALTRE ATTIVITA' DI VALUTAZIONE**

ANNO ACCADEMICO 2002/2003

APRILE 2004

INDICE

INDICE

1.	INTRODUZIONE.....	5
1.1.	L'OFFERTA FORMATIVA DELL'UNIVERSITÀ DELLA VALLE D'AOSTA	5
1.2.	IL NUCLEO DI VALUTAZIONE DI ATENEIO	6
2.	LE ATTIVITA' DI VALUTAZIONE EFFETTUATE NEL 2003	7
2.1.	LA RILEVAZIONE DELLE OPINIONI DEGLI STUDENTI.....	7
2.2.	IL PROCESSO DI DETERMINAZIONE DEGLI INDICATORI E DEI PARAMETRI DI RIFERIMENTO PER LA VALUTAZIONE	8
2.3.	LA VERIFICA DEL POSSESSO DEI REQUISITI MINIMI	9
3.	IL DISEGNO DELL'INDAGINE	10
3.1.	LA METODOLOGIA UTILIZZATA	10
3.2.	LO STRUMENTO DI RILEVAZIONE.....	11
3.3.	L'ORGANIZZAZIONE DELLA RILEVAZIONE.....	12
4.	I RISULTATI DELL'INDAGINE	13
4.1.	IL GRADO DI COPERTURA.....	13
4.2.	LE CARATTERISTICHE DEGLI STUDENTI CHE HANNO ADERITO ALLA RILEVAZIONE.....	16
4.3.	IL LIVELLO DI SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI.....	16
4.3.1.	ANALISI DELLE RISPOSTE AI QUESITI SULLA GENERALITÀ DEGLI INSEGNAMENTI E SUI SERVIZI RESI DALL'UNIVERSITÀ.....	16
4.3.1.1.	Totale ateneo	17
4.3.1.2.	Corsi di laurea in Scienze della formazione primaria e Pedagogia dell'infanzia	25
4.3.1.3.	Corsi di laurea in Scienze dell'economia e della gestione aziendale.....	26
4.3.1.4.	Corso di laurea in Scienze e tecniche psicologiche delle relazioni di aiuto	27
4.3.1.5.	Scuola di specializzazione per gli insegnanti della scuola secondaria.....	28
4.3.2.	ANALISI DELLE RISPOSTE AI QUESITI SUI SINGOLI INSEGNAMENTI.....	29
4.4.	ANALISI DEGLI ASPETTI CRITICI	36
4.4.1.	ANALISI DELLE RISPOSTE AI QUESITI SULLA GENERALITÀ DEGLI INSEGNAMENTI E SUI SERVIZI RESI DALL'UNIVERSITÀ	36
4.4.1.1.	Totale ateneo	36
4.4.1.2.	Corsi di laurea in Scienze della formazione primaria e Pedagogia dell'infanzia	41
4.4.1.3.	Corsi di laurea in Scienze dell'economia e della gestione aziendale.....	42
4.4.1.4.	Corso di laurea in Scienze e tecniche psicologiche delle relazioni di aiuto	43
4.4.1.5.	Scuola di specializzazione per gli insegnanti della scuola secondaria.....	43
4.4.2.	ANALISI DELLE RISPOSTE AI QUESITI SUI SINGOLI INSEGNAMENTI.....	43
4.5.	I SUGGERIMENTI FORMULATI DAGLI STUDENTI.....	43
4.6.	ESITI DELL'INDAGINE SULLA VALUTAZIONE DELL'ESPERIENZA UNIVERSITARIA DA PARTE DEGLI STUDENTI CHE CONCLUDONO GLI STUDI.....	44
5.	IL CONFRONTO CON LE RILEVAZIONI PRECEDENTI.....	45
6.	L'UTILIZZO DEI RISULTATI DELL'INDAGINE	46
6.1.	LA DIFFUSIONE DEI RISULTATI	46
6.2.	EVENTUALI AZIONI DI INTERVENTO.....	47
6.2.1.	INIZIATIVE ATTIVATE DALL'UNIVERSITÀ IN SEGUITO ALLE SEGNALAZIONI DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE	47
7.	CONCLUSIONI.....	48

8.	APPENDICE N. 1	49
8.1.	DETERMINAZIONE DEGLI INDICATORI E DEI PARAMETRI DI RIFERIMENTO DELLA VALUTAZIONE (ART. 41, COMMA 3, STATUTO DI ATENEO. BREVI CONSIDERAZIONI DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE.....	49
9.	APPENDICE N. 2	53
9.1.	CRONOPROGRAMMA RELATIVO AL PROCESSO DI DETERMINAZIONE DEGLI INDICATORI E DEI PARAMETRI DI RIFERIMENTO DELLA VALUTAZIONE (ART. 41, COMMA 3, STATUTO DI ATENEO).....	53
10.	APPENDICE N. 3	55
10.1.	PROSPETTO PER LA VERIFICA DEL POSSESSO DEI REQUISITI MINIMI DI RISORSE DOCENTI	55

1. INTRODUZIONE

1.1. L'offerta formativa dell'Università della Valle d'Aosta

L'Università della Valle d'Aosta – Université de la Vallée d'Aoste è stata istituita dalla Giunta Regionale il 18 settembre 2000, in attuazione dell'articolo 17, comma 120, della legge 15 maggio 1997, n. 127, ed è stata autorizzata al rilascio di titoli di studio aventi valore legale con il decreto 31 ottobre 2000 del Ministro dell'Università e della Ricerca Scientifica e Tecnologica.

L'Università ha attivato, nell'anno accademico 2002/2003, oggetto della presente relazione, la seguente offerta formativa:

- il primo ed il secondo anno comune ai corsi di laurea in Scienze della formazione primaria e Pedagogia dell'infanzia (classe 18 del D.M. 4 agosto 2000);
- il terzo ed il quarto anno del corso di laurea in Scienze della formazione primaria (vecchio ordinamento);
- il secondo anno dei corsi di laurea in Economia del turismo, dell'ambiente e della cultura, Gestione delle piccole e medie imprese e Management delle aziende e delle amministrazioni pubbliche (classe 17 del D.M. 4 agosto 2000);
- il primo ed il secondo anno del corso di laurea in Scienze dell'economia e della gestione aziendale (classe 17 del D.M. 4 agosto 2000);
- il primo anno del corso di laurea in Scienze e tecniche psicologiche delle relazioni di aiuto (classe 34 del D.M. 4 agosto 2000);
- sei corsi della Scuola di specializzazione per gli insegnanti della scuola secondaria (primo anno degli indirizzi letterario/linguistico e scienze naturali, secondo anno degli indirizzi letterario/linguistico e lingua inglese, corsi di abilitazione al sostegno da 400 e 800 ore rivolti, rispettivamente, agli abilitati SSIS ed agli abilitati non SSIS).

L'ateneo valdostano ha inoltre attivato, in collaborazione con l'Università di Lecce, un master in Pedagogia interculturale e dimensione europea dell'educazione, erogato prevalentemente con le tecniche della formazione a distanza.

A partire dall'anno accademico 2003/2004, l'Università ha ulteriormente ampliato la propria offerta formativa, che attualmente prevede:

- il primo, il secondo, il terzo ed il quarto anno del corso di laurea in Scienze della formazione primaria;
- il primo, il secondo e il terzo anno del corso di laurea in Pedagogia dell'infanzia;
- il terzo anno dei corsi di laurea in Economia del turismo, dell'ambiente e della cultura, Gestione delle piccole e medie imprese e Management delle aziende e delle amministrazioni pubbliche;
- il primo, il secondo ed il terzo anno del corso di laurea in Scienze dell'economia e della gestione aziendale;
- il primo, il secondo ed il terzo anno del corso di laurea in Scienze e tecniche psicologiche delle relazioni di aiuto;
- il primo, il secondo ed il terzo anno del corso di laurea in Lingue e comunicazione con il territorio, l'impresa ed il turismo (classe 3 del D.M. 4 agosto 2000), istituito in collaborazione con l'Université de Savoie, sede di Chambéry;

- cinque corsi della scuola di specializzazione per gli insegnanti della scuola secondaria (secondo anno degli indirizzi letterario/linguistico e scienze naturali, primo e secondo anno del corso di abilitazione al sostegno da 800 ore, corso di abilitazione al sostegno da 400 ore).

Nel novembre 2002, l'Università della Valle d'Aosta ha inoltre stipulato una convenzione con il Politecnico di Torino con la quale sono stati rilevati gli impegni della Regione Autonoma Valle d'Aosta di collaborazione alla realizzazione dei corsi di studi universitari nella sede decentrata di Aosta del Politecnico di Torino (Ingegneria dell'informazione ed Ingegneria elettronica).

1.2. Il Nucleo di valutazione di ateneo

Lo Statuto dell'Università della Valle d'Aosta, emanato con decreto del Presidente della Giunta Regionale in data 21 settembre 2000, dispone, all'articolo 41, comma 1, la costituzione di un Nucleo di Valutazione, al fine di attuare un'azione sistematica di valutazione in ordine:

- all'efficienza dell'organizzazione dell'ateneo;
- all'efficacia e all'economicità dell'attività amministrativa;
- alla qualità delle attività didattiche e di ricerca.

I compiti attribuiti al Nucleo dallo Statuto sono i seguenti:

- verificare, mediante analisi comparative dei costi e dei rendimenti, la corretta gestione delle risorse e il buon andamento dell'azione amministrativa;
- determinare i parametri di riferimento della valutazione tenendo conto di opportuni indicatori approvati dal Consiglio dell'Università e dal Senato accademico, per le parti di loro competenza;
- acquisire le valutazioni espresse dagli studenti in ordine alle prestazioni didattiche, amministrative e di servizi rese dall'Università;
- predisporre e trasmettere al Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca e al Comitato Nazionale per la Valutazione del Sistema Universitario, con cadenza annuale, apposita relazione sulle attività di valutazione, all'uopo avvalendosi – per gli aspetti relativi alle attività didattiche, di ricerca e di sostegno al diritto allo studio – del Comitato dei Garanti.

Con decreto del Presidente del Consiglio dell'Università del 6 aprile 2001, sono stati nominati membri di tale organo, a decorrere dal 3 febbraio 2001 e per la durata di tre anni:

- Luigi Malfa, coordinatore del Dipartimento Sviluppo regionale e affari europei dell'Assessorato Turismo, sport, commercio, trasporti e affari europei della Regione autonoma Valle d'Aosta;
- Mario Comba, professore straordinario di Diritto pubblico comparato presso la facoltà di Scienze politiche dell'Università di Torino;
- Mario Lupi, dirigente dell'Ufficio I – Servizio per l'autonomia universitaria e gli studenti del Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca.

Per lo svolgimento delle proprie attività, il Nucleo si avvale del supporto tecnico - amministrativo della dott.ssa Cristina Luboz, dell'Ufficio Statistica, Programmazione e Valutazione dell'Università.

2. LE ATTIVITA' DI VALUTAZIONE EFFETTUATE NEL 2003

Nel corso del 2003, il Nucleo si è riunito quattro volte, di cui una in seduta congiunta con il Comitato dei Garanti. Il Presidente del Nucleo si è altresì riunito con la delegazione del Comitato Nazionale per la Valutazione del Sistema Universitario incaricata della visita istituzionale, svoltasi il 10 ottobre 2003, per la verifica dei risultati conseguiti dall'Università. L'attività svolta, anche al di fuori delle riunioni, ha riguardato:

- la predisposizione dei prospetti informativi trasmessi entro il 30 aprile 2003 al Comitato Nazionale per la Valutazione del Sistema Universitario, ai sensi dell'art. 2, comma 1, della legge 19 ottobre 1999, n. 370;
- la valutazione dei risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti in ordine alle prestazioni didattiche, amministrative e di servizi rese dall'Università nel corso dell'anno accademico 2001/2002, effettuata in applicazione dell'articolo 41, comma 3, dello Statuto di Ateneo, oltre che della citata legge n. 370/1999;
- la predisposizione e la pubblicazione della relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti e sulle altre attività di valutazione relativa all'anno accademico 2001/2002 e l'analisi della stessa, in seduta congiunta con il Comitato dei Garanti;
- la definizione e l'avvio del processo di determinazione degli indicatori e dei parametri di riferimento per la valutazione, in applicazione dell'art. 41, comma 3, dello Statuto di Ateneo;
- l'esame e l'adozione del questionario per la rilevazione delle opinioni degli studenti laureandi sull'intero ciclo di studi, sulla base del modello presentato dal Comitato Nazionale per la Valutazione del Sistema Universitario;
- la verifica del processo di adeguamento dei corsi di studio ai "requisiti minimi di risorse" indicati dal CNVSU;
- la modificazione del questionario utilizzato per la rilevazione delle opinioni degli studenti, sulla base dei risultati emersi dalle precedenti rilevazioni e delle indicazioni del CNVSU in merito all'insieme minimo di domande per la valutazione della didattica;
- l'analisi dei risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti relativa all'anno accademico 2002/2003, anche ai fini della predisposizione della presente relazione;
- l'acquisizione di elementi conoscitivi in merito al modello di valutazione CampusOne, in relazione alla decisione del Consiglio dell'Università di approvare la partecipazione di tre corsi di laurea alla sperimentazione denominata "campus-like";
- la predisposizione della documentazione richiesta dal CNVSU ai fini della visita istituzionale presso l'Università.

2.1. La rilevazione delle opinioni degli studenti

La parte della presente relazione dedicata alla rilevazione delle opinioni degli studenti è stata redatta in ottemperanza alle disposizioni normative statali (legge n. 370/1999)¹ e

¹ L'articolo 1, comma 2, recita: " ... I nuclei acquisiscono periodicamente, mantenendone l'anonimato, le opinioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche e trasmettono un'apposita relazione, entro il 30 aprile di ciascun anno, al Ministero dell'Università e della ricerca scientifica e tecnologica e al Comitato per la valutazione del sistema universitario ... ".

statutarie². Come già evidenziato nelle relazioni precedenti, la citata legge limita la rilevazione alle opinioni degli studenti sulle *attività didattiche*, mentre lo Statuto di Ateneo la estende anche alle *prestazioni amministrative e di servizi* rese dall'Università. Il Nucleo fin dal suo insediamento procede in base alle disposizioni statutarie, che ampliano gli obiettivi della rilevazione rispetto a quanto prescritto dalla legge statale.

La presentazione dei risultati della rilevazione si articola in:

- a) un'introduzione relativa agli aspetti metodologici (cfr. paragrafo 3);
- b) un corpo centrale dedicato all'esposizione dei risultati dell'indagine (cfr. paragrafo 4);
- c) una sezione conclusiva contenente un confronto con i risultati delle precedenti rilevazioni (cfr. paragrafo 5) nonché alcune indicazioni del Nucleo per la risoluzione dei problemi emersi (cfr. paragrafo 6).

Rispetto agli scorsi anni accademici, il paragrafo 4 è stato integrato inserendo la valutazione dell'esperienza universitaria da parte degli studenti che concludono gli studi. Il Nucleo ha stabilito di adottare, a partire dalla sessione di laurea estiva del 2003, il questionario per la valutazione dell'intero ciclo di studi da parte degli studenti laureandi, proposto dal Comitato Nazionale per la Valutazione del Sistema Universitario ed illustrato in occasione di uno degli incontri annuali con i Nuclei di valutazione. Tale indagine è stata promossa con l'obiettivo di affiancare alla tradizionale raccolta di pareri su ogni anno accademico l'acquisizione di informazioni e valutazioni riferite ai percorsi di studi intesi nella loro globalità.

Conformemente alle disposizioni statutarie, la relazione è stata trasmessa al Comitato dei Garanti, al fine di acquisirne il contributo per quanto concerne le attività didattiche, di ricerca e di sostegno al diritto allo studio.

2.2. Il processo di determinazione degli indicatori e dei parametri di riferimento per la valutazione

Tra le attività condotte nel 2003, in aggiunta alle indagini di cui al punto precedente, merita una menzione particolare quella relativa al processo di definizione degli indicatori e dei parametri per la valutazione, al fine di adempiere alle disposizioni previste dall'art. 41 dello Statuto di Ateneo. Oltre a quanto descritto nella scorsa relazione, nel 2003 il Nucleo ha redatto un documento contenente proposte e prime considerazioni per l'avvio del processo (cfr. appendice 1), che ha formato oggetto di analisi nel corso di un incontro tra il Presidente del Consiglio dell'Università, il Rettore, il Direttore amministrativo, il Comitato dei Garanti ed il Nucleo di valutazione. A seguito di tali analisi è stato concordato che il processo si articolasse nelle seguenti fasi:

1. esplicitazione degli *obiettivi generali* dell'Università, effettuata dal Consiglio dell'Università nella sua collegialità;
2. individuazione degli *obiettivi specifici*, propedeutici al perseguimento degli obiettivi generali. La fase istruttoria per l'individuazione degli obiettivi specifici è curata dal Collegio dei Presidenti dei Comitati Accademici di Ateneo mentre l'approvazione formale compete al Consiglio dell'Università;

² L'articolo 41, comma 5, recita: " Il Nucleo di valutazione predisporre e trasmettere annualmente una apposita relazione sulle attività di cui al presente articolo al Ministero dell'Università e della ricerca scientifica e tecnologica e al Comitato per la valutazione del sistema universitario, nel rispetto della normativa vigente in materia. ...".

3. ricognizione e scelta degli *indicatori* pertinenti in relazione agli obiettivi (generali e specifici), cioè di quegli indicatori che consentono di misurarne il grado di conseguimento. La definizione degli indicatori per la valutazione è effettuata congiuntamente dal Nucleo e dal Comitato dei Garanti mentre la loro approvazione spetta al Consiglio dell'Università e al Senato Accademico, per le parti di rispettiva competenza;
4. determinazione dei *parametri* relativi a ciascuno degli indicatori prescelti, ossia dei valori che si auspica raggiungano le variabili assunte quali indicatori, che è effettuata dal Nucleo.

Secondo quanto stabilito nel suddetto incontro, il Nucleo ha redatto un cronoprogramma (cfr. appendice 2) per l'espletamento delle attività legate al processo in argomento, articolando ciascuna delle quattro fasi in blocchi di attività, individuando per ogni fase i soggetti responsabili, il prodotto finale, la durata in giorni lavorativi e le date presumibili di inizio e fine.

La prima fase del processo si è già conclusa, nel rispetto dei tempi indicati dal cronoprogramma. Nella seduta del **12 giugno 2003**, infatti, il Consiglio dell'Università ha approvato i seguenti obiettivi strategici di sviluppo dell'Università per il triennio 2004/2006:

1. consolidamento dell'offerta formativa attualmente attivata;
2. sviluppo dell'internazionalizzazione dell'ateneo;
3. istituzione e consolidamento delle strutture di ricerca;
4. sviluppo della presenza dell'università nel sistema socio-economico regionale e, in particolare, nei settori dell'istruzione e della formazione.

Per l'espletamento della seconda fase, tuttora in corso, i Presidenti dei Comitati Accademici sono stati invitati a definire, collegialmente, le aree settoriali di riferimento per gli obiettivi specifici, ovvero i diversi settori di attività nei quali si esplica l'azione dell'Università (es: didattica, ricerca, diritto allo studio, servizi amministrativi, condizioni logistiche, ...). Conclusi tali adempimenti, la Direzione Amministrativa ed ogni Comitato Accademico dovranno individuare, singolarmente, gli obiettivi specifici di riferimento per gli ambiti di attività di propria competenza. Sulla base di quanto definito in seno ad ogni organo, la Direzione Amministrativa ed i Presidenti dei Comitati Accademici dovranno produrre, collegialmente, un documento di sintesi che individui gli obiettivi specifici per l'ateneo e sottoporlo all'approvazione formale del Consiglio dell'Università.

Il cronoprogramma ha previsto che la seconda fase del processo prenda avvio nel mese di settembre e possa verosimilmente concludersi nella seconda settimana di gennaio 2004, che la terza fase si svolga tra la seconda metà del mese di gennaio 2004 e la prima settimana del mese di giugno, mentre il termine dell'ultima fase, che comporta l'approvazione da parte del Nucleo dei parametri per la valutazione, è previsto per il mese di ottobre.

2.3. La verifica del possesso dei requisiti minimi

Preso atto che i corsi attivati dall'Università nel corso dell'anno accademico 2001/2002 non risultavano in possesso dei requisiti minimi di risorse (concernenti il numero di docenti) richiesti dal Comitato Nazionale per la Valutazione del Sistema Universitario, il Nucleo si è interrogato sulle modalità con le quali invitare l'ateneo ad operare per il superamento di tale criticità. Nella riunione del 7 aprile 2003, il Nucleo ha stabilito, in caso di proposte di istituzione di nuovi corsi, di chiedere al Rettore, prima di esprimere il proprio parere, un documento nel quale sia esplicitato, per ogni corso di laurea, il piano di adeguamento ai

predetti requisiti entro il primo triennio di attivazione. Inoltre, il Nucleo ha stabilito di richiedere detto piano per i corsi già attivati.

Anche in seguito a tale istanza, in occasione della predisposizione della documentazione richiesta dal CNVSU per la visita istituzionale, l'Università ha prodotto un prospetto (cfr. appendice 3) nel quale sono indicati, per ogni corso di laurea, il numero di docenti di ruolo e le procedure di valutazione comparativa già bandite. Dall'esame di tale prospetto, risulta che tutti i corsi del nuovo ordinamento (ad eccezione del corso in Lingue e comunicazione per il territorio, l'impresa e il turismo, per il quale, in considerazione della convenzione con l'Université de Savoie, occorre prevedere delle differenziazioni in merito al calcolo del fabbisogno docenti) saranno in grado di rispettare, al termine dell'espletamento delle procedure di valutazione comparativa in corso o già bandite, i prescritti requisiti minimi di risorse.

3. IL DISEGNO DELL'INDAGINE

3.1. La metodologia utilizzata

Si è utilizzato un questionario composto da una serie di domande a risposta chiusa e suddiviso in due parti dedicate, rispettivamente, alla valutazione dei singoli insegnamenti/moduli ed alla valutazione della generalità delle prestazioni didattiche, amministrative e di servizi rese dall'Università. Per ogni domanda, è stata prevista la possibilità di articolare le risposte in cinque gradi di giudizio qualitativo (da molto negativo a molto positivo, con il grado mediano per il giudizio intermedio) con l'aggiunta di una sesta modalità di risposta ("non sa") riservata a chi riteneva di non esprimere alcun giudizio. Ad ogni giudizio qualitativo è stato associato un numero (da uno, per il giudizio molto negativo, a cinque, per il giudizio molto positivo, e sei per la modalità "non sa").

L'articolazione in cinque gradi dei giudizi è stata mantenuta al fine di facilitare la compilazione dei questionari e di ottenere valutazioni il più possibile omogenee e, di conseguenza, comparabili ed utilizzabili dal Nucleo anche per successive elaborazioni.

Nell'autunno 2002, il CNVSU ha pubblicato sul proprio sito la *proposta di un insieme minimo di domande per la valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti*, invitando i Nuclei ad adottare l'insieme minimo, come base di tutti i questionari, al fine di garantire un'omogenea rilevazione su scala nazionale. Considerato che il Nucleo aveva già approvato il modello da utilizzare nell'anno accademico 2002/2003, oggetto della presente relazione, la possibilità di inserire l'insieme minimo di domande è stata valutata in vista della rilevazione relativa all'a.a. 2003/2004. Nel corso della riunione svoltasi nel luglio 2003, il Nucleo ha stabilito di accogliere l'invito del CNVSU, valutando di inserire 13 dei 15 quesiti proposti, sostituendoli alle corrispondenti domande adottate nelle precedenti rilevazioni. I due quesiti che si è ritenuto di non inserire concernono, rispettivamente, l'organizzazione complessiva degli insegnamenti e la reperibilità dei docenti. Il Nucleo ha giudicato infatti preferibile mantenere i quesiti più dettagliati, già utilizzati nelle precedenti rilevazioni, al fine di acquisire maggiori informazioni su tali aspetti, considerati critici in relazione alle particolari condizioni dell'ateneo valdostano, ente di recente istituzione che dispone di personale docente proveniente prevalentemente dall'esterno della Regione.

In merito alle modalità di risposta ai quesiti, il CNVSU ha proposto la scala ordinale a 4 modalità bilanciate (due positive e due negative), ritenendo che essa risulti più comprensibile da parte del rispondente, assicuri un tasso di risposta più elevato ed obblighi a prendere una posizione più netta nella parte intermedia. Il Nucleo ha deciso invece di mantenere la scala di risposta utilizzata per le precedenti rilevazioni, che prevede cinque modalità di risposta con

giudizi qualitativi (due negativi, uno mediano, due positivi) e con l'aggiunta di una sesta modalità riservata a chi ritiene di non esprimere giudizi, poiché tale scelta, oltre ad essere stata oggetto di confronto con il Comitato dei Garanti, risulta adeguata per le proprie finalità conoscitive. Le decisioni del Nucleo sono state comunicate al CNVSU nell'agosto 2003. Nel corso della visita istituzionale del 10 ottobre 2003, la delegazione del CNVSU ha però invitato il Nucleo a riconsiderare la scelta della modalità di risposta, al fine di favorire il confronto con i risultati delle indagini effettuate dagli altri atenei italiani. Tale scelta potrà però essere effettuata solo in relazione al questionario che sarà utilizzato a partire dall'anno accademico 2004/2005.

3.2. Lo strumento di rilevazione

La parte di questionario dedicata alla rilevazione sui singoli insegnamenti si compone di 13 quesiti volti ad indagare le abilità didattiche del docente, la disponibilità nei confronti degli studenti, la chiarezza sulle modalità di esame, la puntualità, l'adeguatezza e la reperibilità del materiale didattico di supporto ai corsi, nonché ad acquisire un giudizio complessivo sulla didattica.

Rispetto al questionario utilizzato per la rilevazione relativa all'anno accademico 2001/2002, sono state apportate le seguenti modifiche:

- riformulazione del quesito n. 2 (da “come giudica la capacità del docente di spiegare in modo chiaro e comprensibile” a “come giudica la capacità del docente di illustrare gli argomenti oggetto delle lezioni”);
- sostituzione del quesito n. 5, concernente la disponibilità del docente a concedere un colloquio personale ad di fuori delle ore di lezione, con tre quesiti (n. 5.a, 5.b. e 5.c) volti ad indagare la disponibilità del docente negli orari di ricevimento, l'adeguatezza dell'orario di ricevimento e la reperibilità del docente tramite posta elettronica;
- aggiunta di due quesiti (n. 8.b e n. 8.c.) al fine di rilevare le opinioni degli studenti in ordine alla reperibilità del materiale didattico sia in Università sia sul sito internet dell'ateneo;
- inserimento di uno spazio per i suggerimenti in forma libera da parte degli studenti.

L'introduzione di cinque nuovi quesiti si è resa necessaria per indagare con maggiore dettaglio la disponibilità dei docenti e la reperibilità del materiale didattico, aspetti giudicati particolarmente critici in considerazione delle particolari condizioni dell'ateneo valdostano, ente di recente istituzione che dispone di personale docente proveniente prevalentemente dall'esterno della regione e, in alcuni casi, da Stati esteri.

La parte dedicata alla generalità dei servizi prevede 39 quesiti, suddivisi in cinque sezioni:

- “informazioni generali” (3 quesiti riguardanti il corso di studi di appartenenza, l'anno accademico di iscrizione e la qualifica dello studente);
- “valutazione generale degli insegnamenti”, articolata a sua volta nelle aree “valutazione delle condizioni logistiche degli insegnamenti (7 quesiti per ottenere giudizi in merito all'accoglienza e all'affollamento delle aule, alla concentrazione e alla sovrapposizione delle lezioni, alla distribuzione ed al numero degli appelli d'esame, nonché al carico di lavoro complessivo) e “valutazione della didattica” (3 quesiti per accertare la qualità dell'offerta dei corsi impartiti);
- “valutazione dei servizi amministrativi”, in termini di efficienza (5 quesiti), qualità (6 quesiti) e rispondenza alle esigenze dell'utenza (1 quesito);

- “valutazione degli altri servizi”, ossia biblioteca (3 quesiti), aula informatica (3 quesiti), tirocini (4 quesiti), stage (3 quesiti) e attività di orientamento (1 quesito).

Si è stabilito di mantenere, anche nella parte dedicata alla generalità dei servizi, lo spazio riservato alla raccolta dei suggerimenti e delle annotazioni in forma libera da parte degli studenti.

Rispetto al questionario utilizzato per la precedente rilevazione, sono state apportate le seguenti modifiche:

- eliminazione delle domande relative all’età e al sesso del compilatore, a tutela del suo anonimato, in considerazione del ridotto numero di studenti dell’ateneo, e della domanda relativa all’offerta di corsi di lingua presso l’Università (n. 4.3.1), data l’elevata incidenza di risposte con modalità “non sa” risultante dalla rilevazione relativa all’a.a. 2001/2002, verosimilmente determinata dal fatto che non risultasse chiaro agli studenti se il quesito si riferisse ai corsi di lingua o agli insegnamenti disciplinari erogati in lingua straniera;
- riformulazione di 11 quesiti (nn. 2.1.1, 2.1.7, 2.2.2, 3.1, 3.8, 4.1.2, 4.1.3, 4.2.1, 4.2.2, 4.2.3, 4.3.3) per evitare le espressioni polisenso, per limitare l’utilizzo di aggettivi ed avverbi e per favorire una maggiore omogeneità delle modalità di risposta ai quesiti;
- inserimento di due quesiti (nn. 2.1.3 e 2.1.4) volti ad indagare l’adeguatezza del numero di appelli d’esame e la loro distribuzione temporale;
- aggiunta di un quesito (n. 3.3) finalizzato ad ottenere un giudizio in merito al numero ed al livello di significatività delle informazioni reperibili sul sito internet dell’ateneo;
- aggiunta di tre domande (nn. 3.6.1, 3.6.2, 3.6.3) per rilevare le opinioni degli studenti sulla qualità dei servizi di segreteria studenti;
- eliminazione della domanda (n. 4.2.1) relativa alla disponibilità di postazioni informatiche dotate di computer efficienti, in considerazione del fatto che tale aspetto è già indagato dall’originario quesito 4.2.2;
- aggiunta di tre domande sul tirocinio (nn. 4.3.2.1, 4.3.2.3 e 4.3.2.4) e di tre domande sullo stage (nn. 4.3.3.1, 4.3.3.2 e 4.3.3.3), al fine di ottenere maggiori informazioni su tali attività, giudicate in modo negativo dagli studenti in occasione di precedenti indagini.

3.3. L’organizzazione della rilevazione

I questionari per la rilevazione sui singoli insegnamenti sono stati generalmente somministrati in corrispondenza di una delle ultime lezioni di ogni corso, da parte di personale dell’ateneo coordinato dall’Ufficio Statistica, Programmazione e Valutazione. Nel caso di insegnamenti suddivisi in moduli, sono stati distribuiti i questionari per la rilevazione delle opinioni degli studenti relativamente ad ogni docente titolare di modulo.

I questionari per la valutazione delle prestazioni didattiche, amministrative e di servizi sono stati somministrati nell’ultimo periodo di svolgimento delle lezioni di ogni corso di studi.

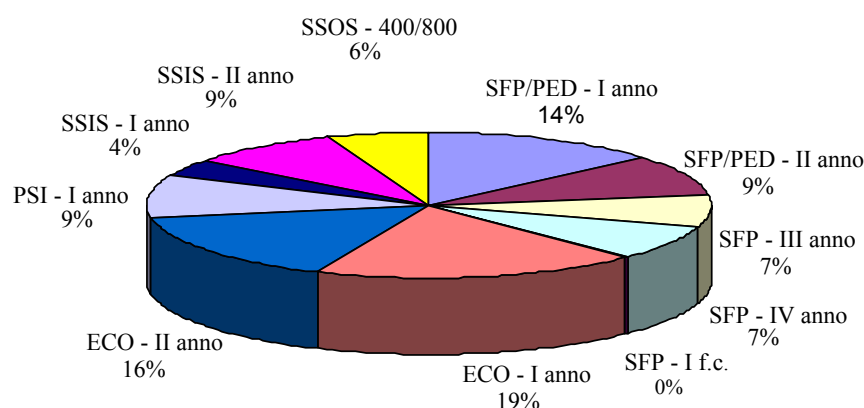
4. I RISULTATI DELL'INDAGINE

4.1. Il grado di copertura

Valutazione delle prestazioni didattiche, amministrative e di servizi

Gli studenti che hanno compilato il questionario appartengono per il 38% ai corsi di laurea in Scienze della formazione primaria (SFP) e Pedagogia dell'infanzia (PED), per il 35% ai quattro corsi di laurea in Scienze dell'economia e della gestione aziendale (ECO), per il 9% al corso di laurea in Scienze e tecniche psicologiche delle relazioni di aiuto (PSI) e per il restante 18% alla Scuola di specializzazione per insegnanti della scuola secondaria (cfr. grafico 1).

Grafico 1: Distribuzione percentuale degli studenti per corso di studi di appartenenza



A livello di ateneo, il tasso di adesione alla rilevazione è pari al 57% (206 questionari compilati su 359 studenti iscritti – cfr. tabella 1). Per calcolare tale dato, si è fatto riferimento agli studenti in regola con il pagamento delle tasse alla data del 31 luglio 2003, ritenendo che questo parametro, tra l'altro utilizzato dall'Ufficio di Statistica del Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca per le proprie rilevazioni, rispecchiasse in modo più fedele il numero degli studenti effettivamente iscritti all'anno accademico.

Il tasso di adesione a livello di ateneo è determinato da percentuali di risposta alquanto differenziate a seconda dell'anno e del corso di studi di appartenenza. In particolare, le differenze più significative si riscontrano tra i corsi per studenti a tempo e i corsi per studenti non a tempo pieno, poiché per questi ultimi la frequenza alle lezioni si attesta su valori decisamente inferiori. Rispetto alla rilevazione relativa all'anno accademico precedente, la percentuale di risposta a livello di ateneo scende di tre punti percentuali (cfr. tabella 2). Se si confrontano, però, i dati a livello di corso di laurea, si registra un notevole incremento del tasso di adesione per ECO, in particolare per i corsi frequentati da studenti a tempo pieno (da 57% a 95%), una leggera diminuzione per la SSIS (da 72% a 70%) ed una variazione più consistente per SFP (da 73% a 60%), determinata dal fatto che sono aumentati i corsi per studenti non a tempo pieno e che sono stati conteggiati anche gli studenti del I anno fuori corso, la maggior parte dei quali si presume non frequentino tutti i corsi.

Tabella 1: Adesione degli studenti alla rilevazione – anno accademico 2002/2003

	Studenti iscritti	Questionari compilati	% di risposta
ECO - I anno - TP	19	17	89%
ECO - I anno - NTP	45	21	47%
ECO - II anno - TP	21	21	100%
ECO - II anno - NTP	42	12	29%
Totale ECO - TP	40	38	95%
Totale ECO - NTP	87	33	38%
Totale ECO	127	71	56%
PSI - I anno - TP	16	9	56%
PSI - I anno - NTP	32	10	31%
Totale PSI	48	19	40%
SFP - PED - I anno - TP	23	21	91%
SFP - PED - I anno - NTP	14	7	50%
SFP - PED - II anno - TP	17	11	65%
SFP - PED - II anno - NTP	19	8	42%
SFP - III anno	23	15	65%
SFP - IV anno	18	15	83%
SFP - I anno fuori corso	16	1	6%
Totale SFP - PED	130	78	60%
SSIS - I anno	12	8	67%
SSIS - sostegno 400/800	23	12	52%
SSIS - II anno	19	18	95%
Totale SSIS	54	38	70%
TOTALE ATENEIO	359	206	57%

Tabella 2: Adesione degli studenti alla rilevazione – anno accademico 2001/2002

	Studenti iscritti	Questionari compilati	% di risposta
ECO - I anno - TP	35	20	57%
ECO - I anno - NTP	65	20	31%
Totale ECO	100	40	40%
SFP - PED – I anno - TP	21	19	90%
SFP - PED – I anno - NTP	25	13	52%
SFP – II anno	23	15	65%
SFP – III anno	18	15	83%
SFP – IV anno	25	20	80%
Totale SFP - PED	112	82	73%
SSIS – I anno	21	12	57%
SSIS – II anno	15	14	93%
Totale SSIS	36	26	72%
TOTALE ATENEIO	248	148	60%

Valutazione dei singoli insegnamenti

Nel corso dell'anno accademico 2002/2003, l'Università ha attivato 193 insegnamenti e moduli (parti di insegnamento affidate a più docenti o a docenti diversi dal titolare), di cui 25 rivolti contemporaneamente a studenti appartenenti ad anni o corsi di studi differenti. In sede di analisi dei risultati, questi ultimi insegnamenti sono stati considerati, ai fini del calcolo dei punteggi medi registrati dai docenti in corrispondenza di ogni domanda, nelle sintesi relative a tutti gli anni ed i corsi di studi all'interno dei quali essi sono stati proposti. Si precisa che nel computo degli insegnamenti sono stati considerati anche i corsi replicati in orario serale per gli studenti non a tempo pieno.

In caso di presenza in aula di un numero di studenti pari o inferiore alle 5 unità o di iscritti ai corsi in numero inferiore a tale soglia, non è stata effettuata la somministrazione dei questionari. Inoltre, si è stabilito di non considerare significativa la rilevazione relativa agli insegnamenti per i quali è stato raccolto un numero di schede pari o inferiore alle 5 unità. Si è ritenuto infatti che un numero di schede superiore potesse fornire comunque alcune indicazioni utili, nonostante non consentisse, in alcuni casi, il raggiungimento di percentuali di risposta notevoli.

In seguito a tale decisione, non sono stati sottoposti ad indagine 18 insegnamenti (9% sul totale) e non sono stati considerati, in sede di analisi degli esiti della rilevazione, 20 insegnamenti (cfr. tabella 3).

In totale, il 96% dei questionari compilati da parte degli studenti sono stati oggetto di analisi da parte del Nucleo di valutazione (cfr. tabella 4).

Tabella 3: Insegnamenti attivati e sottoposti ad indagine nell'anno accademico 2002/2003

	Insegnamenti/moduli attivati	Insegnamenti/moduli sottoposti ad indagine	Insegnamenti/moduli considerati
Economia - I anno	24	23	19
Economia - II anno	29	28	27
Totale Economia	53	51	46
SFP - PED - I anno	21	21	19
SFP - PED - II anno	15	15	8
SFP - III anno	13	13	13
SFP - IV anno	7	7	7
SFP - sostegno	8	8	8
Totale SFP - PED	64	64	55
Totale PSI	22	20	17
SSIS - I anno	24	10	9
SSIS - II anno	19	19	16
SSOS - 400 ore	3	3	3
SSOS - 800 ore	8	8	8
Totale SSIS	54	40	36
TOTALE ATENEIO	193	175	154

Tabella 4: Questionari compilati e questionari considerati³

	Questionari raccolti	Questionari considerati
Economia - I anno	266	256
Economia - II anno	386	381
Totale Economia	652	637
SFP - PED - I anno	343	334
SFP - PED - II anno	124	94
SFP - III anno	253	253
SFP - IV anno	76	76
SFP - sostegno	89	83
Totale SFP - PED	879	840
Totale PSI	227	213
SSIS - I anno	117	112
SSIS - II anno	178	167
SSOS - 400 ore	31	31
SSOS - 800 ore	143	143
Totale SSIS	469	453
TOTALE ATENE0	2227	2143

4.2. Le caratteristiche degli studenti che hanno aderito alla rilevazione

Non risulta possibile determinare altre caratteristiche degli studenti che hanno aderito alla rilevazione, oltre a quelle relative al corso di studio di appartenenza e alle modalità di frequenza, poiché il Nucleo, così come indicato nel precedente paragrafo 3.2, ha stabilito di eliminare i quesiti relativi al sesso e all'età, a garanzia dell'anonimato del compilatore del questionario.

4.3. Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti

4.3.1. Analisi delle risposte ai quesiti sulla generalità degli insegnamenti e sui servizi resi dall'Università

I risultati di questa sezione vengono presentati evidenziando:

- le domande per le quali gli studenti appartenenti a tutti i corsi hanno espresso giudizi positivi, scegliendo in maggioranza le ultime due modalità di risposta (gradi di giudizio "positivo" o "molto positivo");
- le domande per le quali prevalgono i giudizi positivi a livello di ateneo, o di corso di studi, ma in alcuni corsi di studio emergono dei giudizi discordanti (nel senso che le ultime due modalità di risposta non sono state scelte in maggioranza);
- le domande per le quali prevalgono, a livello di ateneo, i giudizi di grado mediano.

I risultati dell'indagine sono altresì analizzati, nei paragrafi successivi, separatamente per ogni corso di studio.

³ Nella presente tabella gli insegnamenti rivolti a studenti di anni e corsi di studio differenti sono stati conteggiati una sola volta ciascuno

4.3.1.1. Totale ateneo

a) Prevalenza di giudizi positivi per tutti i corsi di studio

Gli studenti che hanno aderito alla rilevazione formulano i giudizi più favorevoli in merito all'aula informatica dell'Università; in particolare, l'82% degli studenti dichiara di aver potuto disporre spesso o molto spesso di una postazione in caso di necessità (cfr. grafico 2), l'80% è soddisfatto degli orari di apertura (cfr. grafico 3) ed il 74% giudica favorevolmente la dotazione di attrezzature (cfr. grafico 4).

Grafico 2: "Ha potuto disporre di una dotazione presso l'aula informatica, quando ne ha avuto bisogno?" – domanda 4.2.1

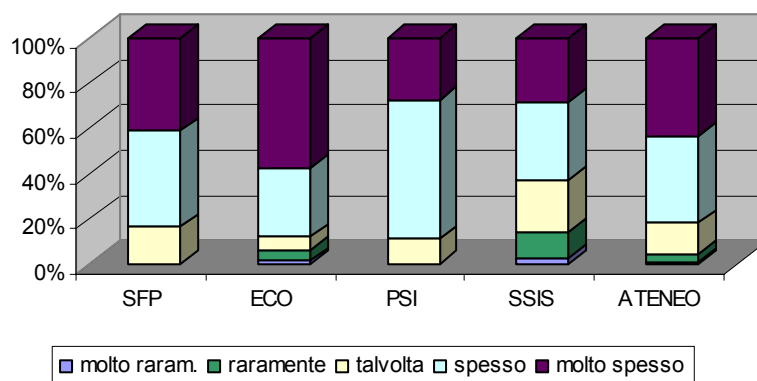


Grafico 3: "Come giudica la rispondenza alle sue esigenze degli orari di apertura dell'aula informatica?" – domanda 4.2.3

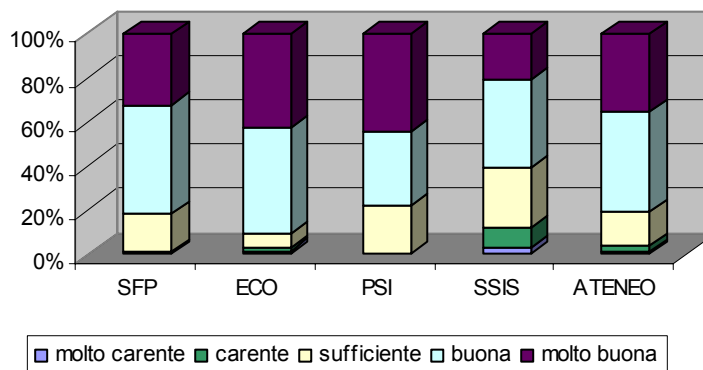
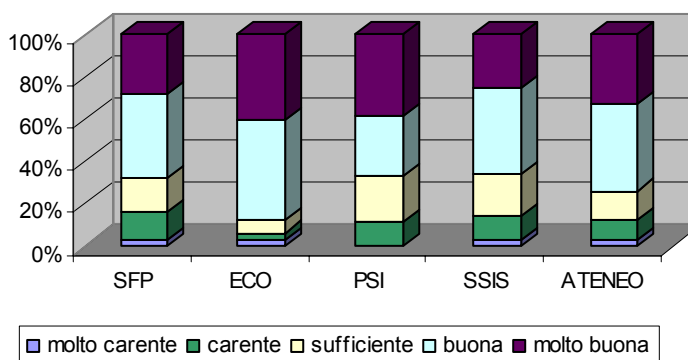


Grafico 4: "Come giudica la dotazione di attrezzature (computer, stampanti,...) dell'aula informatica?" – domanda 4.2.2



Gli studenti dimostrano inoltre di apprezzare le condizioni logistiche assicurate dall'ateneo per lo svolgimento delle lezioni e delle altre attività didattiche, dichiarando la rarità o l'assenza di affollamento nelle aule (cfr. grafico 5) e di code agli sportelli della segreteria studenti (cfr. grafico 6).

Grafico 5: "Le lezioni e i seminari sono stati affollati, con conseguente difficoltà a seguirli?" – domanda 2.1.1

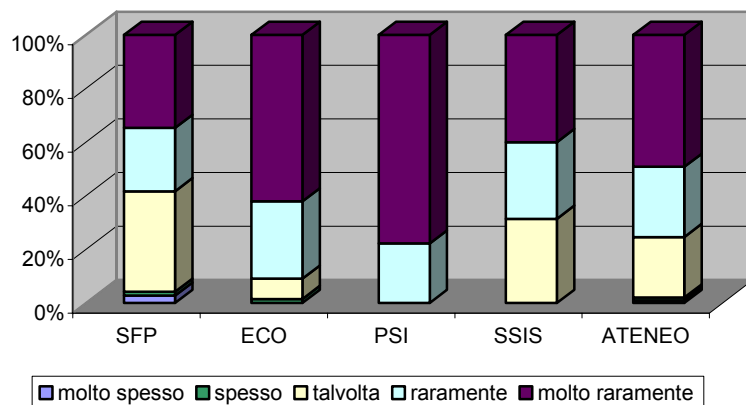
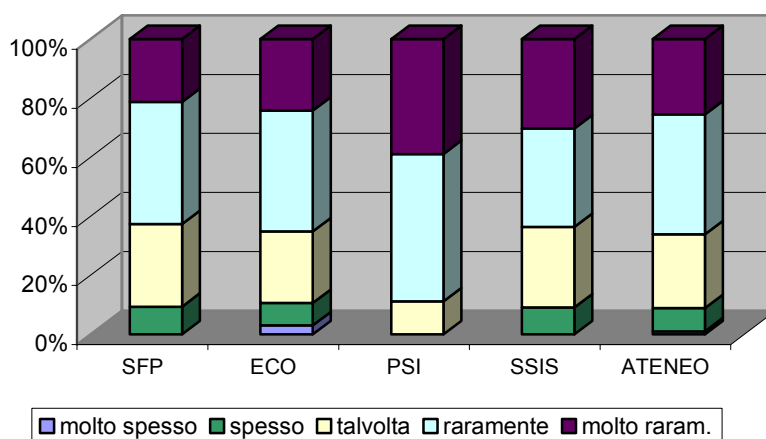
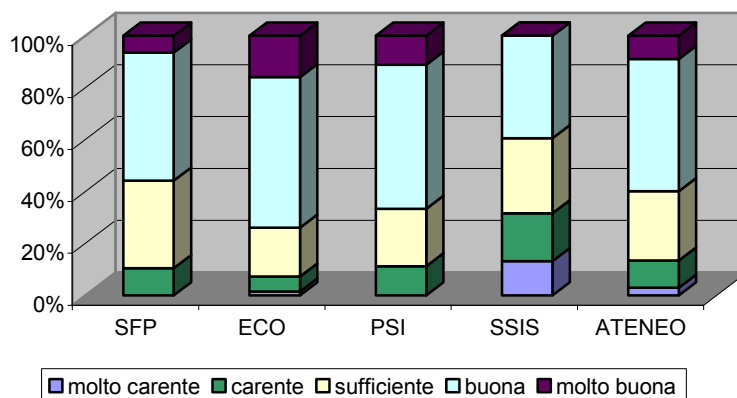


Grafico 6: "Quando si è recato in segreteria studenti ha dovuto fare lunghe code?" – domanda 3.4



Il 60% degli studenti manifesta soddisfazione in merito alla capacità dei corsi e delle lezioni di fornire un livello di preparazione adeguato per gli esami (cfr. grafico 7).

Grafico 7: "Come giudica la capacità dei corsi e delle lezioni di prepararLa per i suoi esami?" – domanda 2.2.2



Per quanto concerne i rapporti con l'amministrazione dell'ateneo, il 54% degli studenti ritiene buono o molto buono il livello di competenza del personale della segreteria studenti (cfr.

grafico 8) ed il 52% degli studenti afferma che solitamente l'espletamento di pratiche burocratiche comporta un dispendio di tempo tollerabile (cfr. grafico 9).

Grafico 8: "Come giudica la qualità dell'offerta dei servizi di segreteria studenti per quanto concerne la competenza?" – domanda 3.6.3

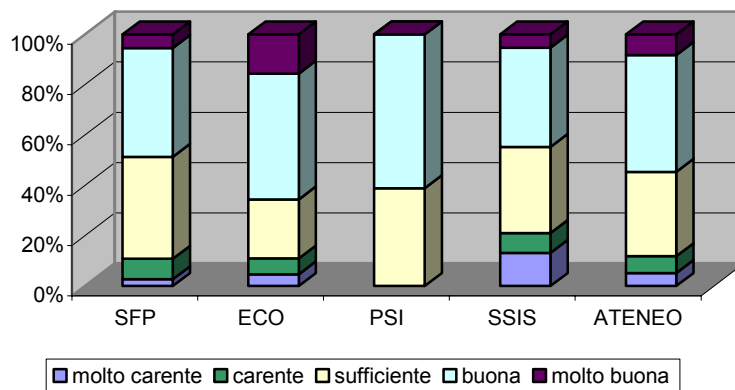
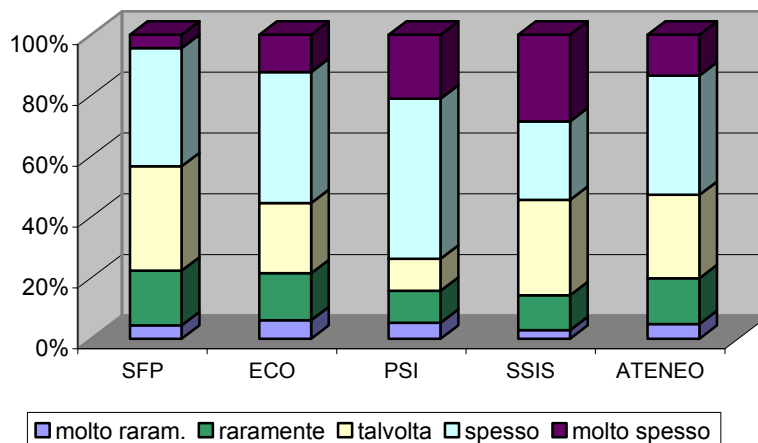
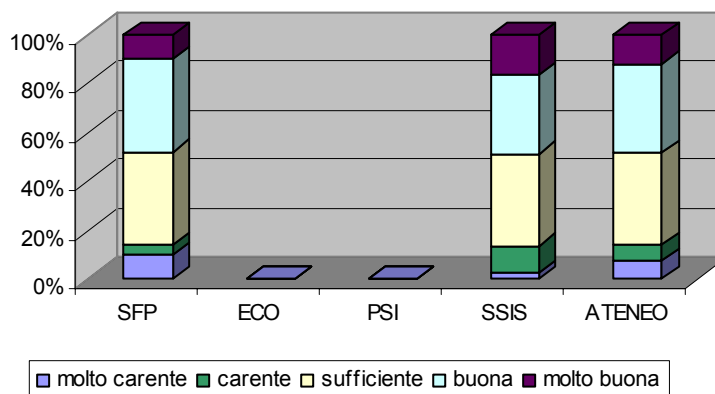


Grafico 9: "Le pratiche burocratiche che l'Università Le ha imposto hanno comportato un impiego di tempo tollerabile?" – domanda 3.1



Infine, il 48% degli studenti giudica buona o molto buona l'esperienza formativa dei tirocini (cfr. grafico 10), pur valutando in modo critico, come si evidenzierà nei paragrafi successivi, alcuni aspetti organizzativi legati a tale attività. Gli studenti dei corsi di laurea in economia e psicologia non hanno generalmente formulato un giudizio in merito ai tirocini perché questi non erano previsti nel loro percorso didattico nell'anno accademico oggetto di rilevazione.

Grafico 10: "Come giudica l'esperienza formativa dei tirocini?" – domanda 4.3.1.4



b) Prevalenza di giudizi positivi a livello di ateneo, con giudizi discordi in alcuni corsi

Il 64% degli studenti che hanno aderito alla rilevazione giudicano positivamente il fatto che si verifichino raramente o molto raramente sovrapposizioni negli orari delle lezioni che impediscono una regolare frequenza ai corsi (cfr. grafico 11). L'unico dato in controtendenza concerne il corso in SFP, i cui iscritti esprimono, in maggioranza (47%), giudizi di grado mediano.

Per quanto concerne i servizi amministrativi, oltre la metà degli studenti giudicano positivamente i livelli di cortesia (cfr. grafico 12), disponibilità (cfr. grafico 13) e competenza del personale con il quale sono entrati in contatto (cfr. grafico 14); poco meno della metà degli studenti formula inoltre un parere positivo in merito alla disponibilità (cfr. grafico 15) ed alla cortesia del personale della segreteria studenti (cfr. grafico 16). Rispetto a tali aspetti, formulano un giudizio differente gli studenti del corso in SFP, che esprimono, in maggioranza, giudizi di grado mediano.

Grafico 11: "Vi sono state sovrapposizioni di orari che hanno reso difficile frequentare tutte le lezioni?" – domanda 2.1.5

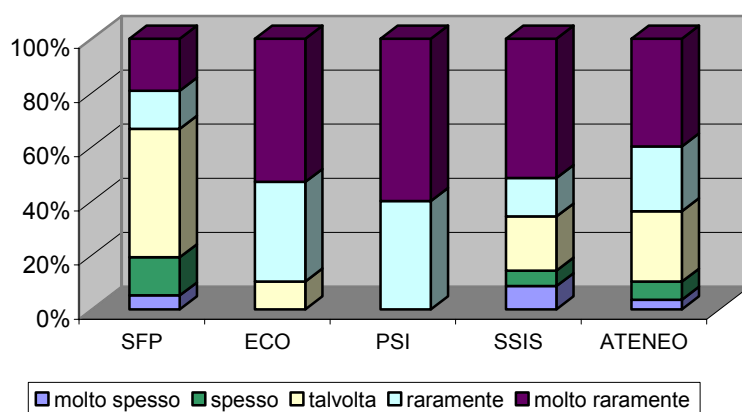


Grafico 12: "Come giudica la qualità dei servizi amministrativi dell'Università per quanto concerne la cortesia?" – domanda 3.7.1

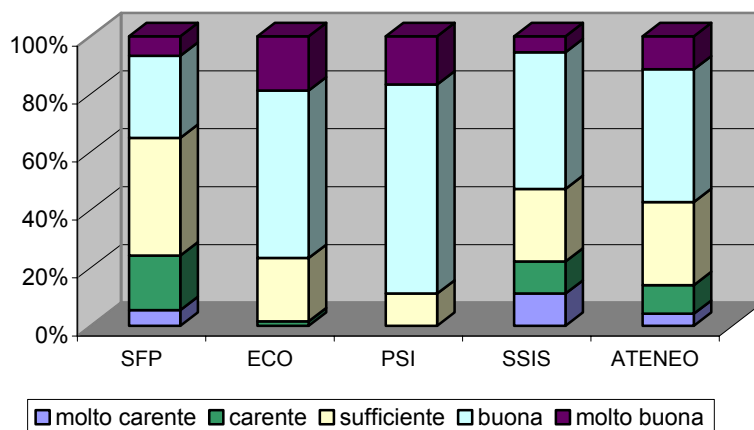


Grafico 13: “Come giudica la qualità dei servizi amministrativi dell’Università per quanto concerne la disponibilità?” – domanda 3.7.2

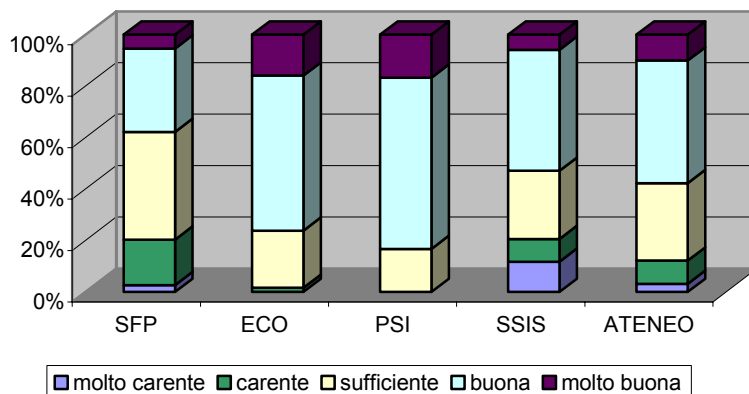


Grafico 14: “Come giudica la qualità dei servizi amministrativi dell’Università per quanto concerne la competenza?” – domanda 3.7.3

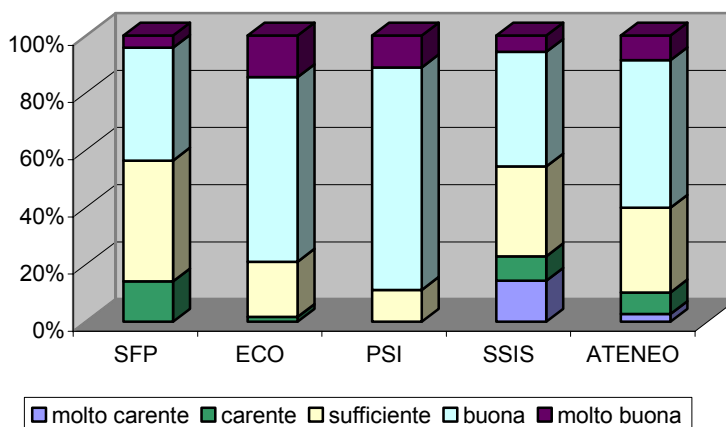
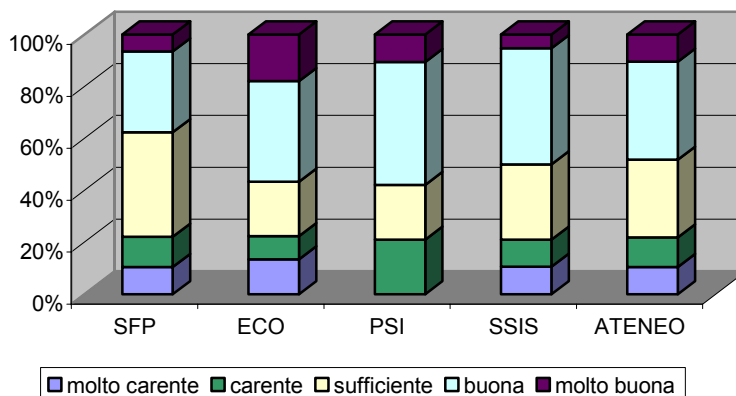


Grafico 15: “Come giudica la qualità dei servizi di segreteria studenti per quanto concerne la disponibilità?” – domanda 3.6.2



A livello di ateneo, il 44% degli studenti manifesta apprezzamento in merito alla rilevanza per la futura vita professionale degli argomenti affrontati nel corso delle lezioni, delle conferenze e dei seminari (cfr. grafico 17). L’unico parere discordante è formulato dagli studenti della SSIS, che esprimono, in prevalenza (41%), giudizi di grado mediano. Tale dato era già stato registrato in occasione della precedente rilevazione ed il Nucleo aveva già segnalato che esso doveva essere considerato con attenzione, in quanto gli studenti SSIS sono generalmente già inseriti nel mondo del lavoro ed esprimono quindi presumibilmente giudizi più consapevoli rispetto agli studenti dei corsi di laurea.

Grafico 16: “Come giudica la qualità dei servizi di segreteria studenti per quanto concerne la cortesia?” – domanda 3.6.1

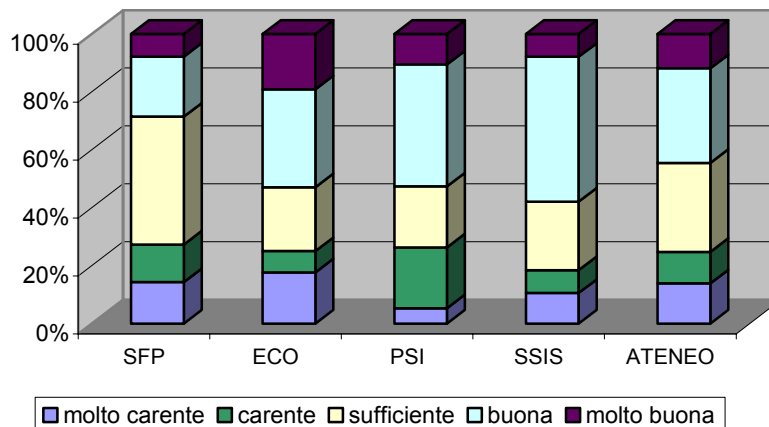
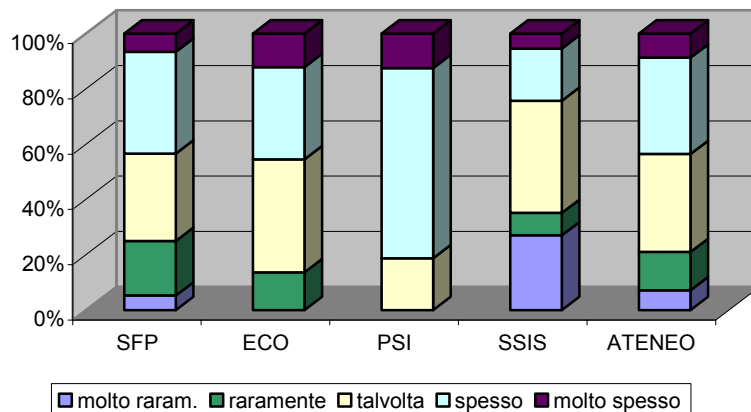
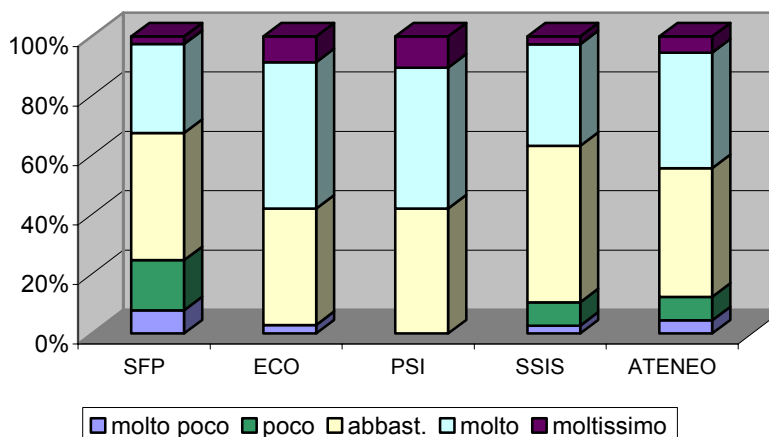


Grafico 17: “La gamma offerta di lezioni, conferenze e seminari quanto spesso ha compreso argomenti rilevanti per la Sua futura vita professionale?” – domanda 2.2.1



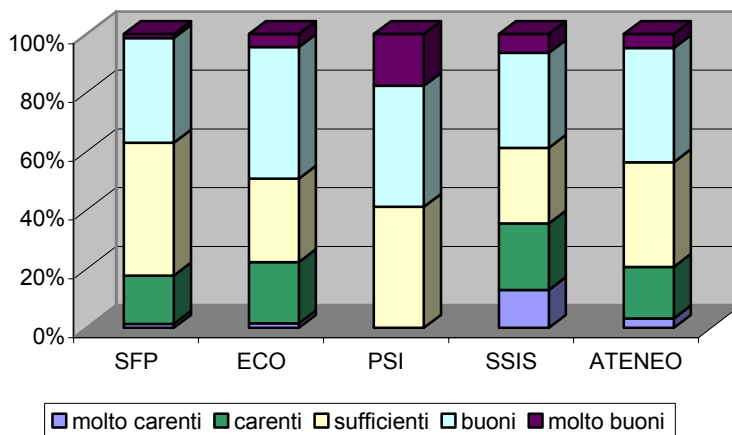
In merito all'accoglienza delle aule per le attività didattiche, il 44% degli studenti esprime un'opinione positiva (cfr. grafico 18); in controtendenza rispetto al totale dell'ateneo si collocano gli iscritti ai corsi in SFP e alla SSIS, che esprimono in maggioranza (rispettivamente 43% e 53%) un giudizio di grado mediano.

Grafico 18: “Le aule per le lezioni, per i seminari e gli spazi comuni sono accoglienti? Sono luoghi in cui si lavora volentieri?” – domanda 2.1.6



Infine, in ordine al numero ed al livello di significatività delle informazioni reperibili sul sito internet dell'ateneo, il 44% degli studenti esprime pareri positivi (cfr. grafico 19); l'unico dato discorde concerne gli studenti di SFP, che formulano in maggioranza (45%) un giudizio di grado mediano.

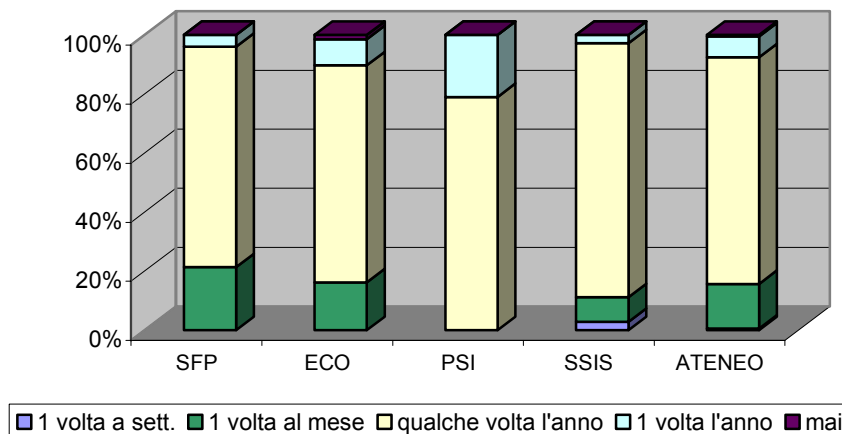
Grafico 19: "Come giudica il numero ed il livello di significatività delle informazioni reperibili sul sito internet dell'Università?" – domanda 3.3



c) Prevalenza di giudizi mediani a livello di ateneo

Il 77% degli studenti che hanno aderito alla rilevazione esprime un giudizio di grado mediano in merito alla necessità di recarsi personalmente presso la segreteria studenti, dichiarando di esserci andato solamente qualche volta l'anno (cfr. grafico 20).

Grafico 20: "Nel corso dell'anno accademico, quante volte si è dovuto recare di persona in segreteria?" – domanda 3.5



Quasi la metà degli studenti (48%) formula inoltre un parere di grado mediano in merito alla frequenza con la quale i docenti discutono dei loro argomenti di ricerca più attuali o recenti, scegliendo la modalità di risposta "talvolta" mentre il 33% degli studenti dichiara che ciò avviene spesso o molto spesso (cfr. grafico 21).

Oltre la metà degli studenti a livello di ateneo esprime un giudizio di grado mediano in merito alla sostenibilità del carico di lavoro complessivo rispetto agli obiettivi di apprendimento e di preparazione degli esami (cfr. grafico 22); l'unico dato in controtendenza riguarda gli studenti della SSIS, che giudicano in maggioranza (60%) tale carico poco o molto poco sostenibile.

Infine, i giudizi di grado mediano prevalgono, a livello di ateneo, in ordine al numero degli appelli d'esame durante l'anno (cfr. grafico 23). Gli studenti dei corsi in ECO e PSI formulano invece a tal proposito un giudizio positivo, giudicando in prevalenza (rispettivamente 56% e 37%) il numero di appelli buono o molto buono.

Grafico 21: "Con quale frequenza i docenti hanno discusso con i propri studenti gli argomenti di ricerca più attuali o recenti?" – domanda 2.2.3

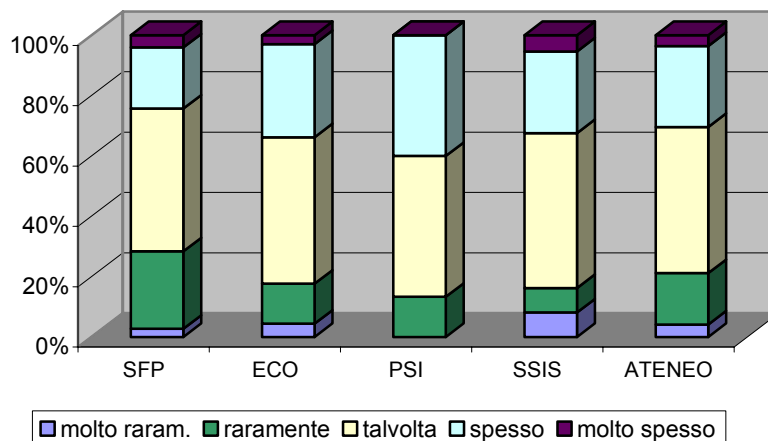


Grafico 22: "Il carico di lavoro complessivo si è dimostrato sostenibile rispetto agli obiettivi di apprendimento e di preparazione degli esami?" – domanda 2.1.7

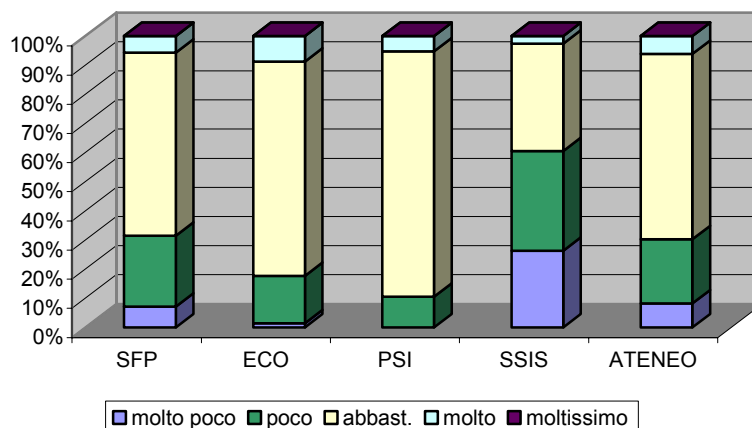
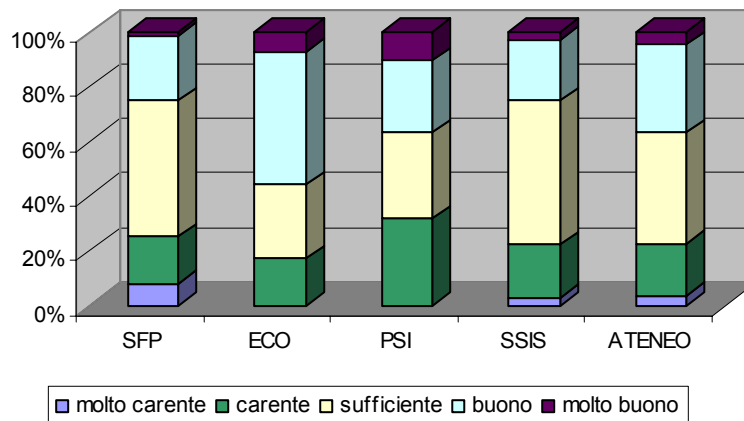
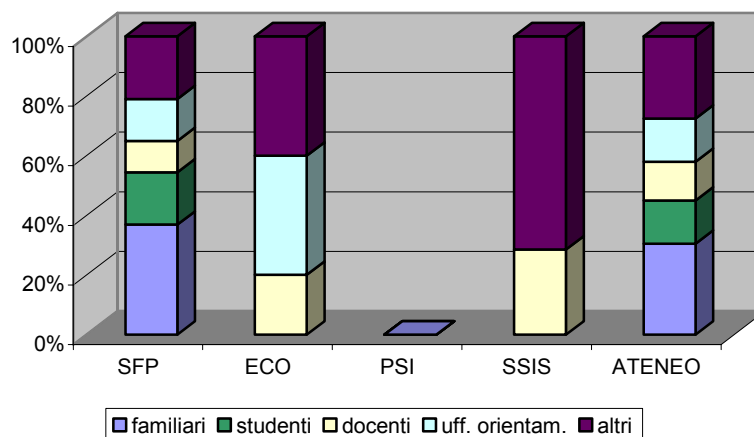


Grafico 23: "Come giudica il numero degli appelli d'esame durante l'anno?" – domanda 2.1.3



A conclusione di tale sezione, si forniscono gli esiti – non correlati alla formulazione di giudizi qualitativi – del quesito concernente l'orientamento per il proprio percorso di studi: il 30% degli studenti afferma di aver ricevuto un aiuto da parte dei familiari, il 14% da altri studenti, il 13% da docenti, il 14% dall'ufficio orientamento ed il 28% da altri soggetti (cfr. grafico 24); 149 studenti non hanno invece risposto a tale quesito.

Grafico 24: "Da chi ha avuto qualche aiuto per orientarsi nel Suo percorso di studi?" – domanda 4.3.3



4.3.1.2. Corsi di laurea in Scienze della formazione primaria e Pedagogia dell'infanzia

Nella successiva analisi, non si prende in considerazione il I anno fuori corso di SFP, dal momento che un solo studente di tale anno ha aderito alla rilevazione.

a) prevalenza di giudizi positivi per tutte le classi di studenti

Gli studenti di tutti gli anni e corsi di SFP esprimono in prevalenza giudizi positivi in merito alla disponibilità di postazioni, alle dotazioni ed agli orari di apertura dell'aula informatica, all'assenza o alla rarità di code agli sportelli della segreteria studenti ed alla capacità dei corsi e delle lezioni di fornire un livello di preparazione adeguato per gli esami.

b) prevalenza di giudizi positivi a livello di corso di laurea, con giudizi discordi per alcune classi di studenti

Per quanto riguarda i seguenti aspetti, invece, nonostante prevalgano i giudizi positivi a livello di corso di laurea, si registrano pareri discordi a seconda dell'anno di studi:

- affollamento delle lezioni e dei seminari: prevalenza di pareri positivi per tutti gli anni, ad eccezione degli studenti a tempo pieno del I anno, oltre la metà dei quali formulano un giudizio di grado mediano;
- esperienza formativa dei tirocini: prevalenza di opinioni positive per il I ed il III anno e prevalenza di giudizi mediani per gli altri anni;
- competenza del personale della segreteria studenti: prevalenza di giudizi di grado mediano per gli studenti a tempo pieno del I e del II anno e di giudizi positivi per gli altri corsi;
- rilevanza della gamma di attività didattiche offerte per la futura vita professionale: prevalenza di giudizi positivi tranne che per gli studenti a tempo pieno del II anno, che formulano in maggioranza giudizi negativi;
- dispendio di tempo per l'espletamento delle pratiche burocratiche: prevalenza di giudizi mediani per gli studenti del II e del IV anno e di giudizi positivi per gli altri corsi;

- competenza del personale dei servizi amministrativi dell'ateneo: prevalenza di giudizi mediani per gli studenti a tempo pieno del I, del II e del IV anno e di giudizi positivi per gli altri corsi.

c) prevalenza di giudizi mediani a livello di corso di laurea

In merito alla frequenza di accessi alla segreteria studenti, per gli studenti di tutti gli anni prevalgono i giudizi mediani. In ordine alle seguenti questioni, invece, la prevalenza di giudizi mediani a livello di corso di laurea è determinata da esiti differenti a seconda dell'anno di studi:

- sostenibilità del carico di lavoro complessivo rispetto agli obiettivi di apprendimento e di preparazione degli esami: prevalenza di giudizi mediani per tutti gli anni, ad eccezione del III, i cui studenti hanno formulato in maggioranza pareri negativi;
- numero degli appelli d'esame durante l'anno: tale numero è ritenuto sufficiente dagli studenti di tutti gli anni, ad eccezione di quelli non a tempo pieno del I anno, che lo giudicano in prevalenza buono o molto buono, e di quelli a tempo pieno del II anno, che lo ritengono carente o molto carente;
- sovrapposizioni di orari delle lezioni che hanno impedito una regolare frequenza a tutti i corsi: prevalenza di giudizi mediani per gli studenti a tempo pieno del I e del IV e prevalenza di giudizi positivi per tutti gli altri anni;
- frequenza con la quale i docenti discutono dei propri argomenti di ricerca: prevalenza di giudizi positivi per gli studenti del I anno, di giudizi mediani per gli studenti non a tempo pieno del II anno e del IV e di giudizi negativi per gli studenti a tempo pieno del II anno e per quelli del III anno;
- accoglienza delle aule delle attività didattiche: prevalenza di opinioni positive da parte degli studenti non a tempo pieno del I e del II anno e prevalenza di giudizi di grado mediano per gli altri anni;
- numero e livello di significatività delle informazioni reperibili sul sito internet dell'ateneo: prevalenza di giudizi positivi per gli studenti non a tempo pieno del I anno, a tempo pieno del II anno e del IV anno e di giudizi di grado mediano per gli altri studenti;
- cortesia del personale della segreteria studenti: prevalenza di giudizi positivi per gli studenti non a tempo pieno del II anno e per quelli del III anno, prevalenza di giudizi mediani per gli studenti non a tempo pieno del I anno e per quelli del IV anno e maggioranza di risposte negative per gli studenti a tempo pieno del I e del II anno;
- disponibilità del personale della segreteria studenti: prevalenza di giudizi di grado mediano per gli studenti non a tempo pieno del II anno e per quelli del III anno, di giudizi negativi per gli studenti a tempo pieno del I anno e positivi per gli studenti degli altri corsi;
- cortesia del personale dei servizi amministrativi: giudizi positivi per gli studenti non a tempo pieno del I e del II anno, giudizi in maggioranza negativi per gli studenti a tempo pieno del II anno e prevalenza di giudizi mediani per gli altri anni di corso;
- disponibilità del personale dei servizi amministrativi: giudizi mediani per la maggioranza degli studenti a tempo pieno del I e del II anno e prevalenza di giudizi positivi per tutti gli altri corsi.

4.3.1.3. Corsi di laurea in Scienze dell'economia e della gestione aziendale

a) prevalenza di giudizi positivi per tutte le classi di studenti

La quasi totalità (percentuali prossime o persino superiori al 90%) degli studenti di tutti i corsi di ECO formulano giudizi positivi in merito alla qualità ed all'utilizzo dell'aula informatica (disponibilità di postazioni, dotazioni ed orari di apertura), alla rarità o assenza di affollamento delle aule e di sovrapposizioni di orari delle lezioni che impediscono la regolare frequenza ai corsi. I giudizi positivi prevalgono inoltre in ordine alla qualità dell'offerta dei servizi

amministrativi dell'ateneo (cortesia, disponibilità e competenza), alla capacità dei corsi e delle lezioni di preparare adeguatamente in vista degli esami di profitto, al numero di appelli durante l'anno ed alla quantità di tempo impiegato per il disbrigo di pratiche burocratiche.

b) prevalenza di giudizi positivi a livello di corso di laurea, con giudizi discordi per alcune classi di studenti

Per quanto concerne i seguenti aspetti, invece, i giudizi positivi a livello di corso di studi sono determinati da pareri discordi a seconda dell'anno di appartenenza e della qualifica (tempo pieno/non a tempo pieno):

- qualità dei servizi di segreteria studenti: giudicata in modo positivo dalla maggioranza degli studenti, ad eccezione di quelli a tempo pieno del II anno, che in prevalenza formulano giudizi di grado mediano relativamente alla competenza del personale e giudizi negativi in merito alla sua cortesia e competenza;
- accoglienza delle aule e dei seminari: opinioni in prevalenza positive per tutti gli studenti, ad eccezione degli iscritti a tempo pieno del II anno, che hanno scelto in maggioranza la modalità di risposta mediana;
- distribuzione degli appelli d'esame durante l'anno: giudizi in prevalenza positivi per gli studenti a tempo pieno, in prevalenza mediani e negativi per gli iscritti non a tempo pieno rispettivamente del II e del I anno;
- orari di apertura della segreteria studenti: opinioni positive per tutti gli studenti, ad eccezione di quelli non a tempo pieno del II anno, il 70% dei quali ritiene tali orari carenti o molto carenti;
- distribuzione delle lezioni nel corso dell'anno accademico: giudizi in prevalenza positivi per gli studenti del I anno, in maggioranza mediani per quelli non a tempo pieno del II anno e in maggioranza negativi per quelli a tempo pieno del II anno.

c) prevalenza di giudizi mediani a livello di corso di laurea

In merito alla sostenibilità del carico di lavoro complessivo rispetto agli obiettivi di apprendimento e di preparazione degli esami ed alla frequenza degli accessi alla segreteria studenti, gli studenti di tutti i corsi di ECO hanno scelto in maggioranza la modalità di risposta mediana. Per quanto concerne la frequenza con la quale i docenti hanno discusso dei propri argomenti di ricerca, prevalgono, a livello di ateneo, i giudizi di grado mediano; a tal proposito, l'unico dato discorde proviene dagli studenti non a tempo pieno del II anno, la maggioranza dei quali ha formulato parere positivo.

4.3.1.4. Corso di laurea in Scienze e tecniche psicologiche delle relazioni di aiuto

a) prevalenza di giudizi positivi per tutte le classi di studenti

Tutti gli studenti del corso in PSI che hanno aderito alla rilevazione hanno espresso giudizi positivi o molto positivi in merito all'assenza di affollamento delle aule destinate alle attività didattiche e di sovrapposizione negli orari delle lezioni. Opinioni positive prevalgono inoltre in merito alle disponibilità ed alle dotazioni dell'aula informatica, alla qualità dei servizi amministrativi, in termini di cortesia, disponibilità e competenza, alla frequenza degli accessi in segreteria studenti, alla gamma di lezioni, conferenze e seminari proposta dall'ateneo, all'impiego di tempo per l'espletamento di adempimenti burocratici, alla capacità dei corsi e delle lezioni di preparare per gli esami, all'accoglienza dei locali ed alla competenza del personale della segreteria studenti.

b) prevalenza di giudizi positivi a livello di corso di laurea, con giudizi discordi per alcune classi di studenti

Relativamente a tre aspetti, ossia numero e livello di significatività delle informazioni reperibili sul sito internet dell'ateneo, cortesia e competenza del personale della segreteria studenti e numero degli appelli d'esame durante l'anno, i giudizi positivi a livello di corso di laurea sono determinati da esiti differenti a seconda della tipologia degli studenti rispondenti. Nel dettaglio, prevalgono le opinioni positive per gli iscritti non a tempo pieno e quelle negative per gli studenti a tempo pieno.

c) prevalenza di giudizi mediani a livello di corso di laurea

Per quanto concerne la sostenibilità del carico di lavoro complessivi, il numero degli accessi alla segreteria studenti e la frequenza con la quale i docenti discutono dei propri argomenti di ricerca prevalgono, a livello di corso di laurea, giudizi di grado mediano. Per quanto riguarda la distribuzione delle lezioni nel corso dell'anno accademico, la maggioranza degli studenti a tempo pieno hanno formulato giudizi di grado mediano mentre la maggioranza degli iscritti non a tempo pieno hanno espresso opinioni positive. In merito alla distribuzione degli appelli d'esame durante l'anno, gli studenti non a tempo pieno hanno scelto in maggioranza la modalità di risposta mediana mentre quelli a tempo pieno hanno formulato in prevalenza giudizi negativi. Infine, in ordine agli orari di apertura degli sportelli della segreteria studenti, si registrano prevalenti giudizi mediani per gli studenti a tempo pieno e prevalenti giudizi negativi per quelli non a tempo pieno.

4.3.1.5. Scuola di specializzazione per gli insegnanti della scuola secondaria

a) prevalenza di giudizi positivi per tutte le classi di studenti

La maggioranza degli studenti della SSIS che hanno aderito alla rilevazione hanno espresso giudizi positivi o molto positivi sulla disponibilità, sulle dotazioni e sugli orari dell'aula informatica, sull'assenza o rarità di sovrapposizioni negli orari delle lezioni, sulla cortesia del personale della segreteria studenti, sul tempo necessario per l'espletamento di adempimenti burocratici, sulla qualità dell'offerta dei servizi amministrativi dell'ateneo, nonché sulla qualità del servizio di assistenza individuale per i tirocini e sull'esperienza formativa di tali attività.

b) prevalenza di giudizi positivi a livello di corso di studi, con giudizi discordi per alcune classi di studenti

Per quanto concerne alcuni aspetti, i prevalenti giudizi positivi a livello di corso di studi sono determinati da pareri discordi a seconda dell'anno di corso. Nel dettaglio, in merito all'affollamento delle aule didattiche, al numero ed al livello di significatività delle informazioni disponibili sul sito dell'ateneo ed all'assenza di code agli sportelli della segreteria, gli studenti dei corsi di abilitazione al sostegno da 800 e 400 ore hanno espresso in maggioranza giudizi di grado mediano, mentre gli altri studenti hanno formulato in prevalenza opinioni positive. In ordine alla disponibilità del personale della segreteria studenti, si registrano prevalenti giudizi positivi da parte degli studenti del II anno e dei corsi di abilitazione al sostegno e giudizi mediani da parte degli studenti del I anno, mentre per quanto riguarda la competenza del personale amministrativo, giudicata positivamente a livello di SSIS, il parere discordo proviene dagli studenti del I anno, che formulano giudizi in prevalenza di grado mediano. In merito alla capacità dei corsi e delle lezioni di preparare adeguatamente per gli esami, prevalgono i giudizi positivi per gli studenti del I anno e dei corsi di abilitazione al sostegno ed i giudizi negativi per gli studenti del II anno. Infine, per quanto concerne l'organizzazione dei tirocini, gli studenti del II anno e dei corsi di abilitazione al sostegno esprimono pareri favorevoli, mentre quelli del I anno formulano opinioni in prevalenza di grado mediano.

c) prevalenza di giudizi mediani a livello di corso di studi

Sia a livello di corso di studi sia a livello di singolo anno, si registrano in prevalenza giudizi di grado mediano in ordine al numero di accessi alla segreteria studenti, all'accoglienza dei locali dell'università ed alla frequenza con la quale i docenti discutono dei propri argomenti di ricerca. Per quanto concerne invece il numero di appelli d'esame, la loro distribuzione durante l'anno e la rilevanza per la futura vita professionale della gamma offerta di lezioni, conferenze e seminari, prevalgono a livello di corso di studi i giudizi mediani, mentre si registrano pareri negativi per gli studenti del I anno (numero di appelli d'esame), per gli studenti del I e del II anno (distribuzione degli appelli) e per gli studenti del II anno (rilevanza dell'offerta per la futura vita professionale).

4.3.2. Analisi delle risposte ai quesiti sui singoli insegnamenti

Per l'analisi degli esiti dell'indagine sui singoli insegnamenti, sono stati calcolati, per ciascun anno e corso di studi, i valori medi delle risposte ad ogni quesito, ottenuti moltiplicando il valore quantitativo associato alla modalità di risposta qualitativa per la relativa frequenza di risposta.

Per chiarire il procedimento adottato, si fornisce, di seguito, un esempio relativo alla domanda n. 7, per la quale si riassumono, nella tabella 5, le risposte fornite dalla totalità degli studenti che hanno aderito alla rilevazione. In tale tabella vengono indicate le corrispondenze tra modalità di risposta qualitative e quantitative e le frequenze di risposta. Il valore medio si ottiene quindi dalla seguente operazione:

$$1*1\% + 2*2\% + 3*5\% + 4*18\% + 5*74\% = 4.6$$

Tabella 5: Sintesi delle risposte a livello di ateneo alla domanda n. 7

	mai=1	raramente=2	spesso=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa non risponde=6
numero di risposte	16	47	102	373	1565	2103	40
frequenza di risposta	1%	2%	5%	18%	74%	100%	-

Per facilitare la lettura dei risultati espressi nei grafici che seguono, i valori medi relativi a ciascun anno e corso di studi sono stati esposti in ordine crescente e sono stati aggiunti 4 istogrammi, rispettivamente relativi a ciascuno dei corsi di studio (salvo per PSI che ha solo il primo anno) e all'ateneo. Come già evidenziato nel paragrafo 4.1 (cfr. pag. 15), i corsi rivolti contemporaneamente a studenti di anni e corsi di studio differenti sono stati considerati, ai fini del calcolo dei punteggi medi, nelle sintesi relative a tutti gli anni ed i corsi di studio all'interno dei quali essi sono stati proposti. Nelle sintesi relative ai singoli corsi di studio e all'ateneo, tali insegnamenti sono stati invece conteggiati una sola volta.

Gli studenti hanno generalmente formulato giudizi positivi o molto positivi sui docenti. La media delle risposte a livello di ateneo è infatti superiore o uguale al valore 4 (corrispondente

al giudizio qualitativo “buono/buona” per i quesiti concernenti la qualità di una prestazione e “quasi sempre” per i quesiti riguardanti la frequenza di un evento), relativamente a:

- puntualità del docente nell’inizio delle lezioni (giudizio medio = 4,6 – cfr. grafico 25);
- disponibilità nel rispondere alle richieste di chiarimenti (giudizio medio = 4,4 – cfr. grafico 26);
- cura nella preparazione delle lezioni (giudizio medio = 4,3 – cfr. grafico 27);
- capacità di illustrare gli argomenti oggetto delle lezioni (giudizio medio = 4,1 – cfr. grafico 28);
- chiarezza sulle regole e sulle modalità di esame (giudizio medio = 4 – cfr. grafico 29);
- qualità del materiale didattico di supporto ai corsi (giudizio medio = 4 – cfr. grafico 30).

Grafico 25: “Il docente è stato puntuale nell’inizio delle lezioni?” – domanda 7

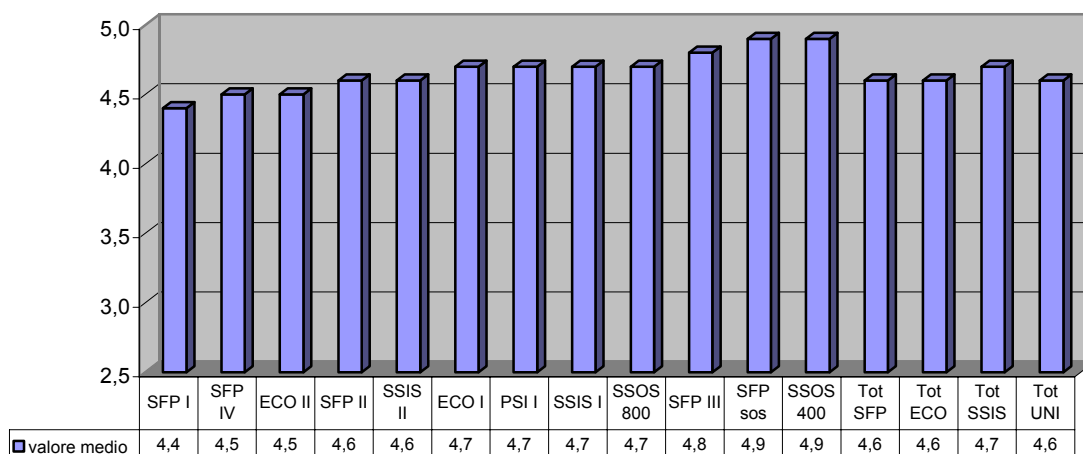


Grafico 26: “Come giudica la disponibilità del docente nel rispondere alle richieste di chiarimenti?” – domanda 4

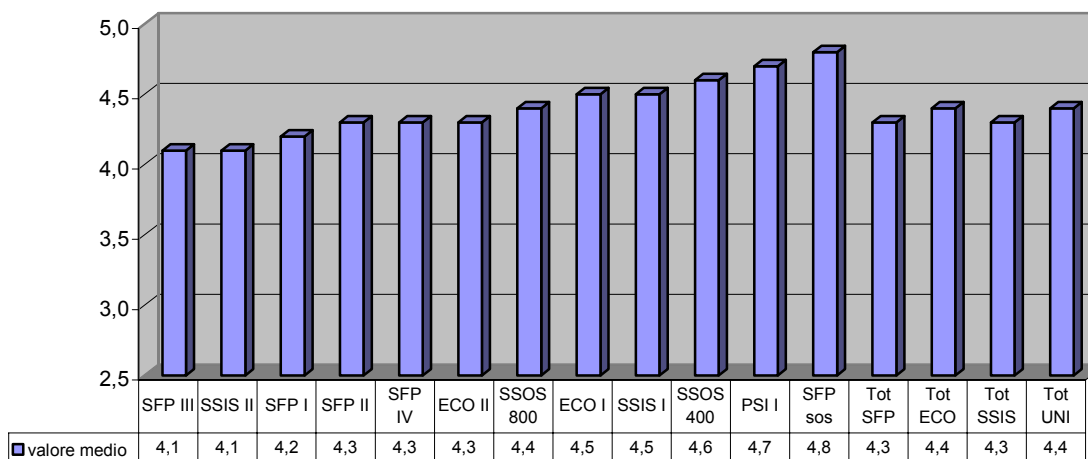


Grafico 27: “Come giudica la cura nella preparazione delle lezioni da parte del docente?” – domanda 1

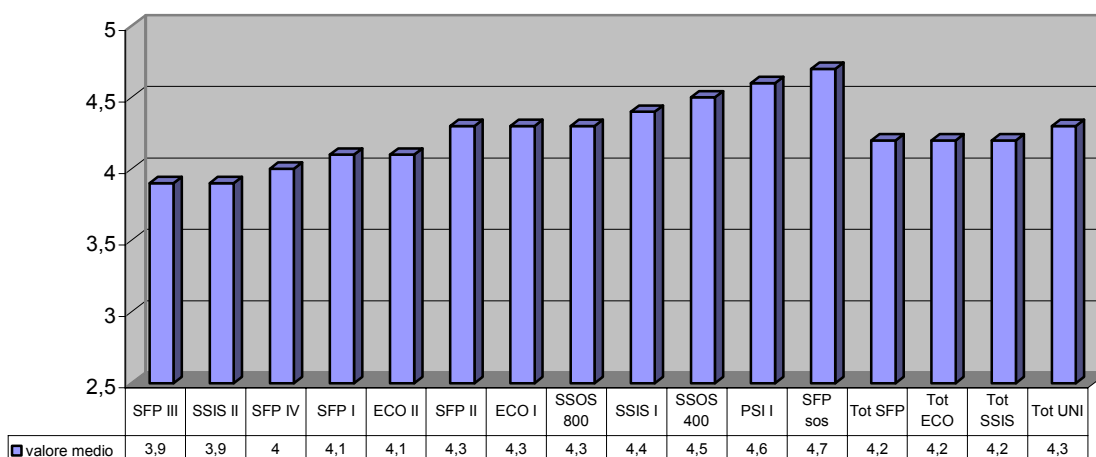


Grafico 28: “Come giudica la capacità del docente di illustrare gli argomenti oggetto delle lezioni?” – domanda 2

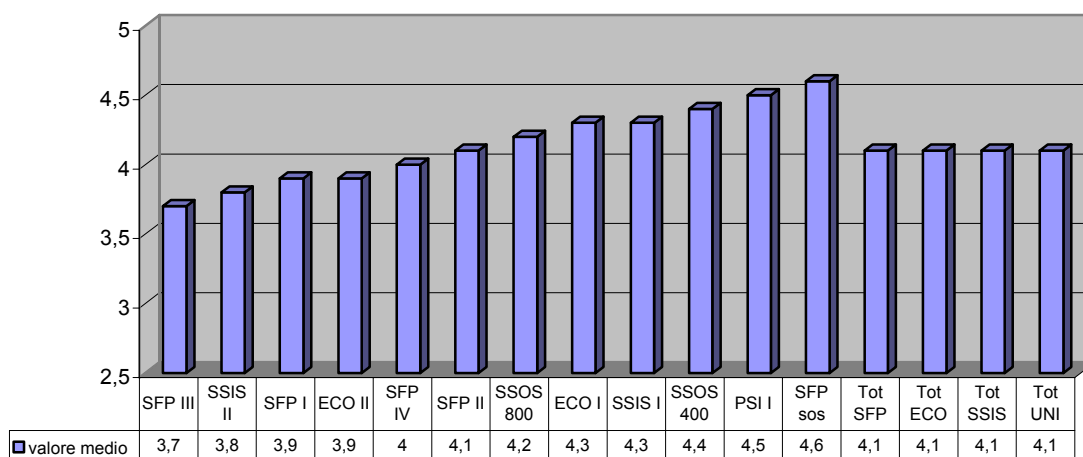


Grafico 29: “Come giudica la chiarezza del docente sulle modalità e sulle regole degli esami?” – domanda 6

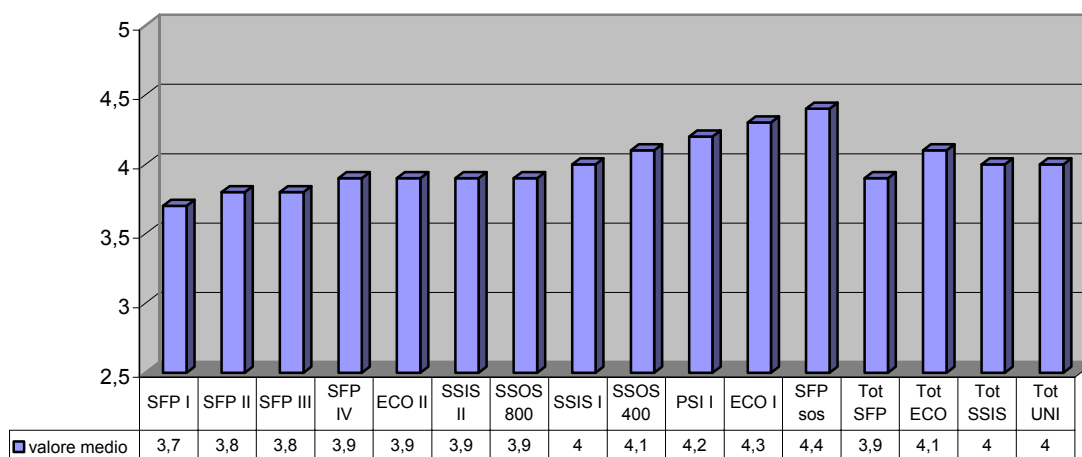
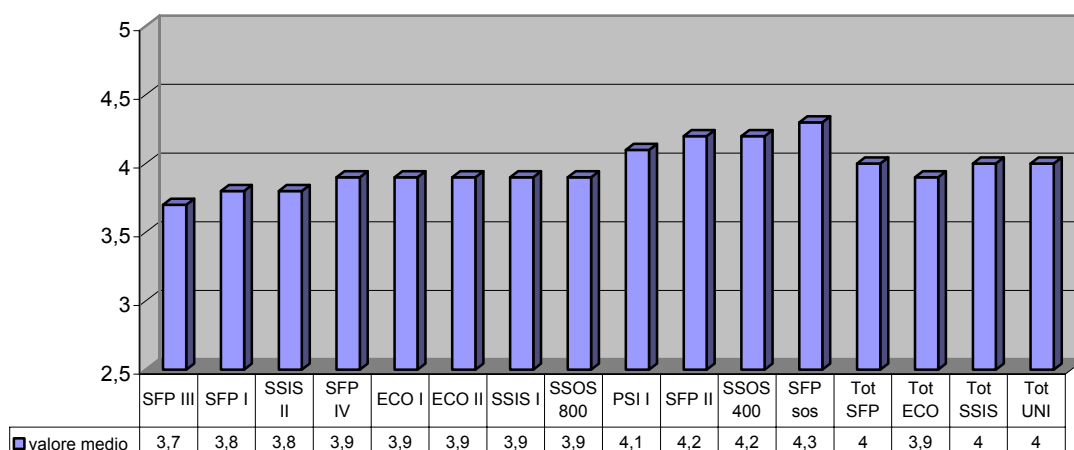


Grafico 30: “Come giudica il materiale didattico di supporto al corso?” – domanda 8a

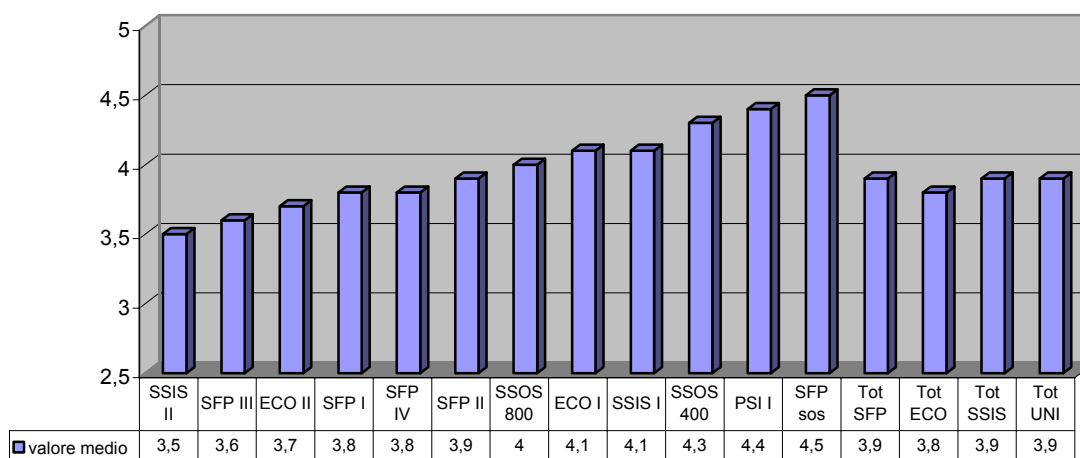


Questo primo blocco di grafici dimostra anche una sostanziale omogeneità delle opinioni espresse per ciascun anno e corso di studi: l’intervallo che intercorre tra i giudizi medi più bassi e più alti oscilla tra 0,5 e 0,9 punti percentuali.

Può essere significativa la circostanza che i giudizi medi più bassi alla domande sopraccitate sono formulati in quattro casi su sei dagli studenti del III anno di SFP e che i giudizi medi più alti sono invece sempre espressi dagli studenti del sostegno di SFP. Peraltro, anche in occasione della precedente rilevazione il III anno di SFP aveva registrato in corrispondenza di cinque delle sei domande in questione i valori medi più bassi.

In merito al quesito sulla capacità del docente di stimolare l’interesse per la materia trattata, il valore medio dei giudizi formulati a livello di ateneo scende (di un solo decimo di punto) sotto la soglia rappresentata dal valore 4 (cfr. grafico 31). I valori più bassi si registrano per il II anno della SSIS (3,5), il III anno di SFP (3,6), il II anno di ECO (3,7) e per il I e IV anno di SFP (3,8).

Grafico 31: “Come giudica la capacità del docente di stimolare l’interesse per la materia trattata?” – domanda 3



In corrispondenza di cinque quesiti (nn. 5.a, 5.b, 5.c, 8.b e 8.c) relativi alla disponibilità dei docenti negli orari di ricevimento, all'adeguatezza di tali orari, alla possibilità di comunicare via mail con il docente ed alla reperibilità del materiale didattico, in Università o sul sito internet, si registra, diversamente dalle altre domande del questionario, un'alta incidenza di risposte con modalità "non sa" o di non risposte (con una percentuale che oscilla dal 55% per la domanda 8b all'82% per la domanda 5.a.). Gli studenti che non hanno espresso un giudizio potrebbero non aver avuto bisogno di contattare il docente, negli orari di ricevimento o tramite posta elettronica, o non aver avuto problemi a reperire il materiale didattico. Peraltro, i cinque quesiti in questione rappresentano le integrazioni al questionario sui singoli insegnamenti introdotte dal Nucleo al fine di indagare alcuni aspetti ritenuti potenzialmente critici per un ateneo di recente istituzione, il cui personale docente proviene prevalentemente da altre regioni italiane o dall'estero.

Per quanto concerne la disponibilità del docente negli orari di ricevimento, il parere espresso dagli studenti che hanno risposto al quesito è ampiamente positivo (giudizio medio = 4.7 – cfr. grafico 32); giudizi positivi emergono anche in corrispondenza dei quesiti sulla possibilità di comunicare via mail con il docente (giudizio medio = 4.4 – cfr. grafico 33) e sull'adeguatezza dell'orario di ricevimento (giudizio medio = 4, 1 – cfr. grafico 34).

Grafico 32: "Il docente è stato disponibile negli orari di ricevimento?" – domanda 5.a

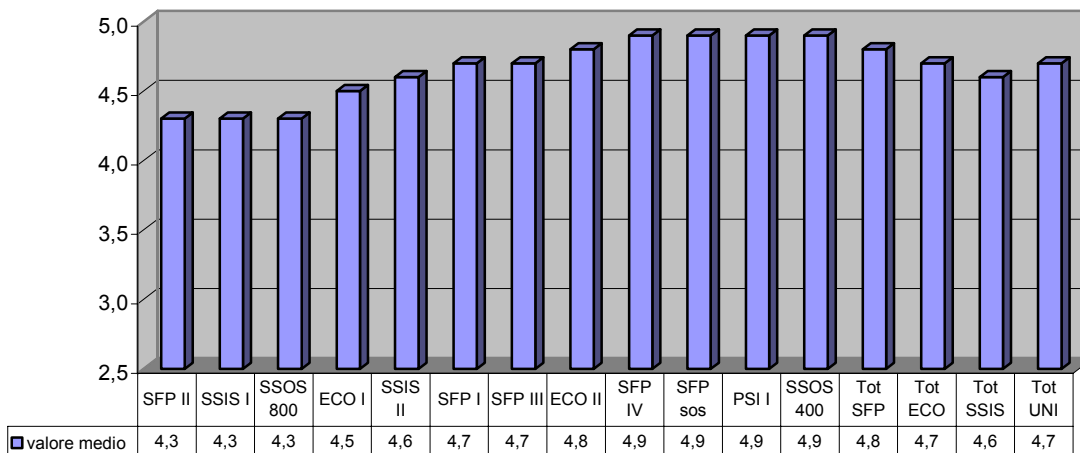


Grafico 33: "E' stato possibile consultare il docente per posta elettronica?" – domanda 5.c

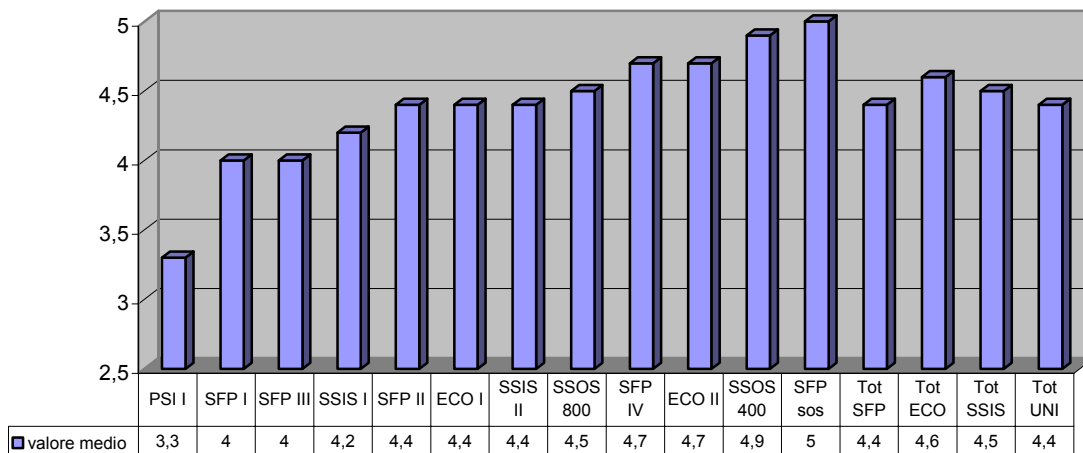
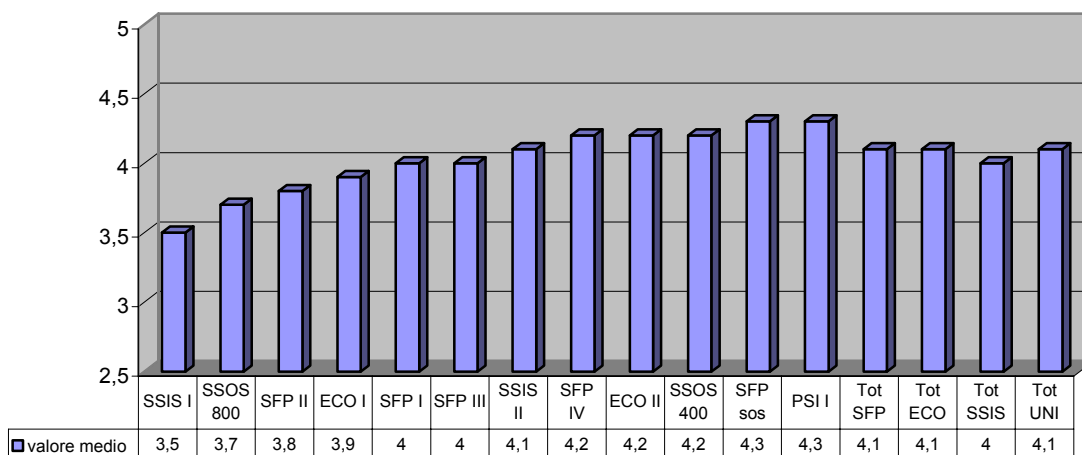


Grafico 34: “Come giudica l’orario di ricevimento del docente?” – domanda 5.b



Per quanto riguarda la reperibilità del materiale didattico in Università, le risposte degli studenti a livello di ateneo hanno determinato un giudizio medio pari a 3,8 (cfr. grafico 35) mentre in ordine alla reperibilità del materiale didattico sul sito internet dell’ateneo tale valore scende di tre decimi di punto (giudizio medio = 3.5 – cfr. grafico 36).

Grafico 35: “Il materiale didattico di supporto al corso è facilmente reperibile in Università?” – domanda 8.b

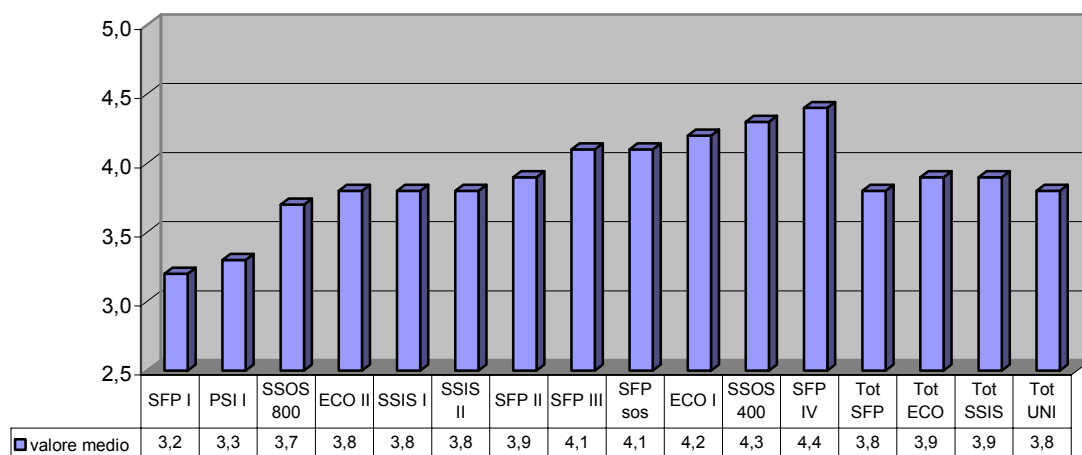
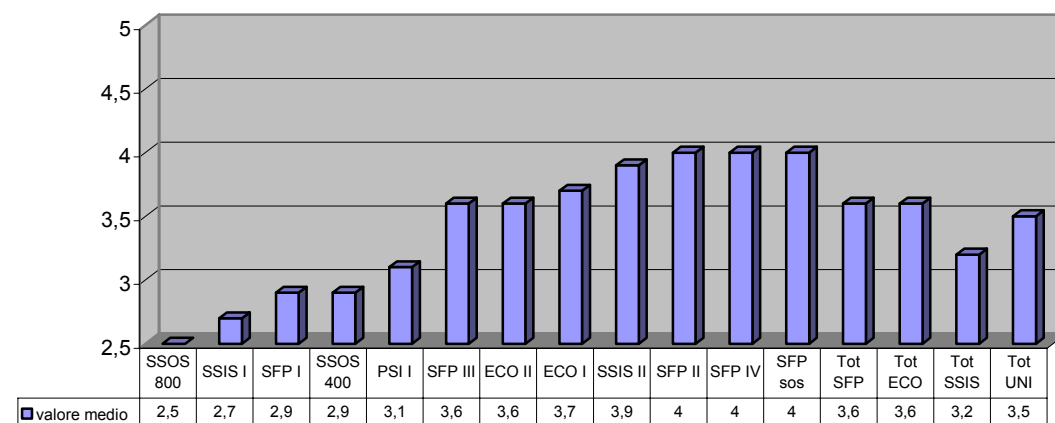
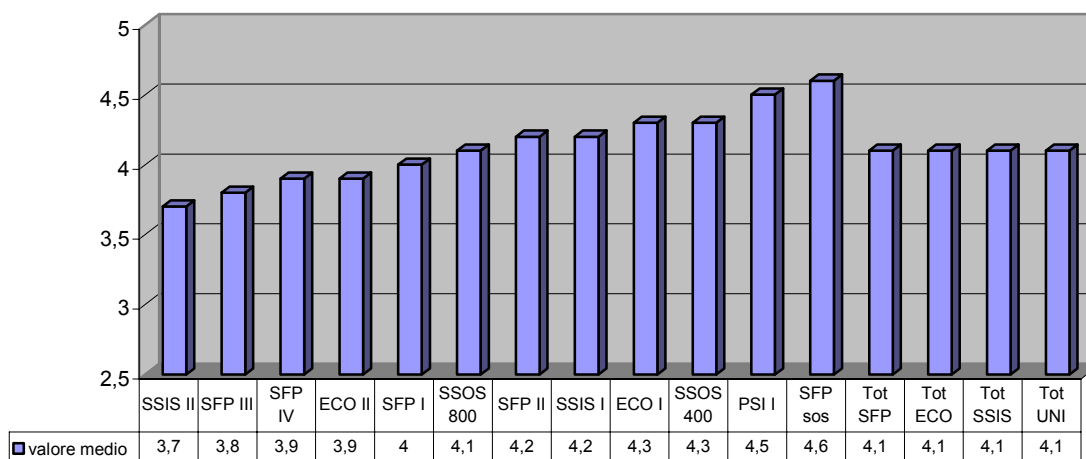


Grafico 36: “Il materiale didattico di supporto al corso è reperibile sul sito internet dell’Università?” – domanda 8.c



La generale soddisfazione degli studenti è confermata dalle risposte al quesito che riassume l'opinione complessiva degli studenti sulla didattica del docente (giudizio medio = 4.1 – cfr. grafico 37).

Grafico 37: “Dia un giudizio complessivo sulla didattica del docente” – domanda 9



Come di consueto, il Nucleo ha altresì analizzato, in via riservata, le risposte degli studenti ai questionari relativi ad ogni docente. In particolare, sono stati calcolati e raffrontati i valori medi delle risposte alla domanda n. 9 del questionario per tutti i corsi sottoposti ad indagine, al fine di:

- evidenziare i casi di valutazione non positive, intendendo come tali quelle che hanno fatto registrare un valore medio inferiore a 3 (corrispondente al giudizio qualitativo “sufficiente”). Sono emersi complessivamente 14 casi di valutazioni in media non positive, che rappresentano una quota pari al 9% sul totale dei 154 insegnamenti/moduli considerati in sede di analisi dei risultati (rispetto alla precedente rilevazione, si registra un incremento di tale quota di 3 punti percentuali). Nel dettaglio, si tratta di 2 insegnamenti del III anno di SFP, 4 del II anno di ECO, 3 del I anno della SSIS, 1 della SSOS 400 ore, 1 insegnamento per studenti del I e del II anno di SFP, 1 per studenti del I e III anno di SFP, 1 per studenti del III e IV anno di SFP e 1 per studenti del I anno della SSIS e della SSOS 800 ore;
- valutare il grado di omogeneità dei giudizi espressi per ciascun insegnamento, nell’ambito di ogni anno e corso di studi. A tal proposito:
 - gli intervalli tra i valori minimo e massimo della distribuzione oscillano tra 0.7 punti (per il sostegno di SFP) e 2.8 punti (per il III anno di SFP, il II anno della SSIS e la SSOS 400 ore);
 - gli intervalli tra il valore medio e il valore minimo oscillano tra 0.5 punti (per il sostegno di SFP) e 2.4 (per la SSOS 400 ore), con tutti gli altri corsi, ad eccezione di PSI (0,6 punti), che registrano variazioni comprese tra 1 punto e 1,8 punti.

4.4. Analisi degli aspetti critici

4.4.1. Analisi delle risposte ai quesiti sulla generalità degli insegnamenti e sui servizi resi dall'Università

I risultati di questa sezione sono illustrati per l'intero ateneo e, separatamente, per ciascuno dei corsi di studio. Le criticità sono espresse in ordine decrescente di "gravità" (dall'aspetto più critico all'aspetto meno critico); inoltre, vengono presentati per ultimi gli esiti delle domande che riguardano solamente alcuni corsi di studio (domande sui tirocini per i soli studenti di SFP e SSIS e domande sugli stage per i soli studenti di SFP).

4.4.1.1. Totale ateneo

Per quanto concerne i tre quesiti sui **servizi di biblioteca**, la maggioranza degli studenti ha indicato la modalità di risposta "non sa" o ha preferito non rispondere; nel dettaglio, il 71% al quesito sulla disponibilità dei libri e delle riviste necessari per gli studi, l'88% al quesito sulla reperibilità di riviste nazionali ed internazionali e l'82% al quesito sugli orari di apertura. Tale esito è verosimilmente determinato dal fatto che l'ateneo non dispone di uno spazio fisico destinato a biblioteca, ma offre agli studenti un servizio di prestito, sulla base di un catalogo disponibile presso i servizi dell'amministrazione centrale.

Gli studenti che invece hanno risposto ai predetti quesiti hanno espresso in maggioranza un parere negativo sulla disponibilità di riviste nazionali ed internazionali sulle materie oggetto dei propri studi (cfr. grafico 38) e di libri e riviste (cfr. grafico 39) e un giudizio di grado mediano sulla rispondenza alle proprie esigenze degli orari di apertura (cfr. grafico 40).

Grafico 38: "Quante riviste accademiche nazionali ed internazionali sulle materie oggetto dei Suoi studi sono disponibili in biblioteca?" – domanda 4.1.2

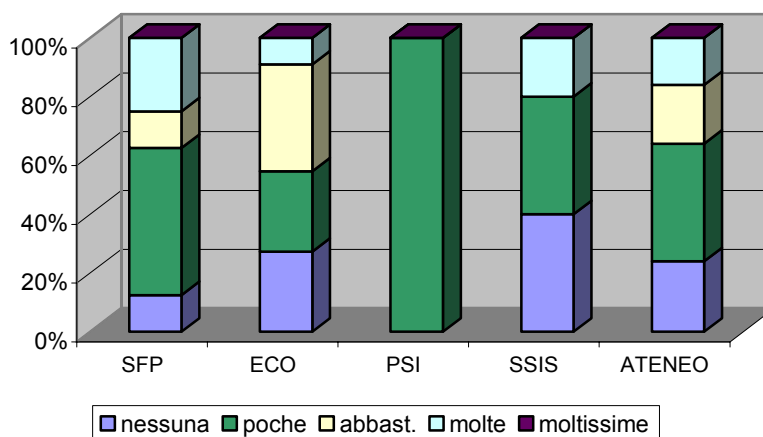


Grafico 39: “Quanto spesso ha trovato nella biblioteca i libri e le riviste accademiche necessari per i Suoi studi?” – domanda 4.1.1

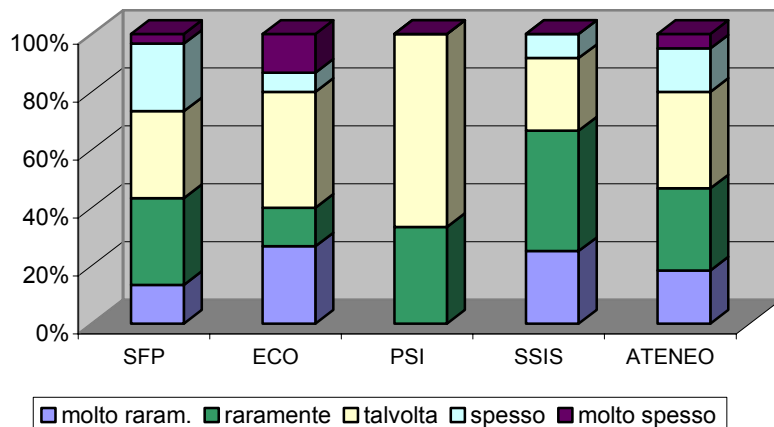
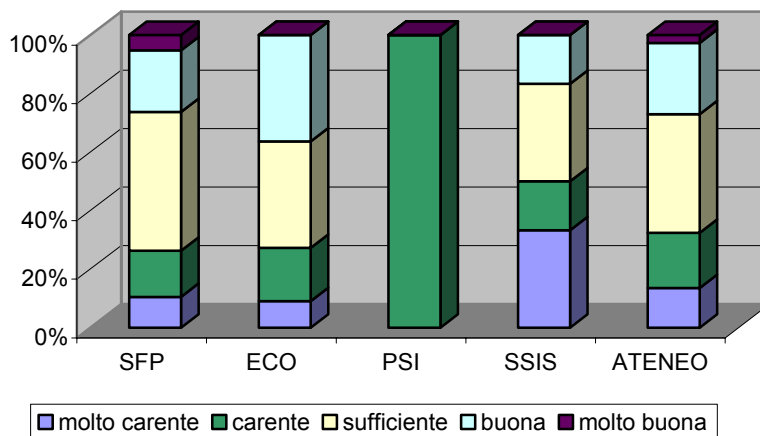
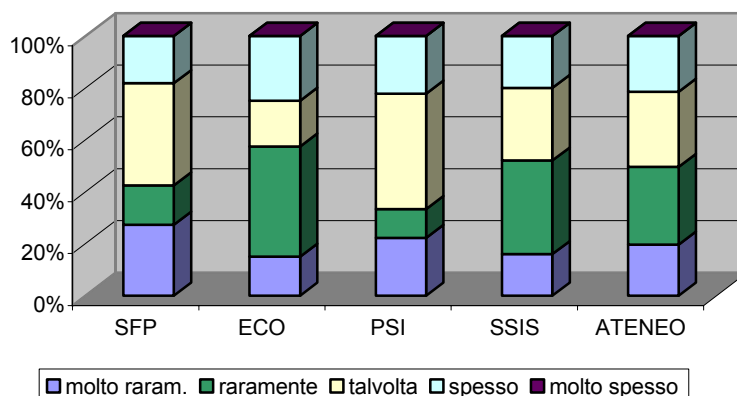


Grafico 40: “Come giudica la rispondenza alle Sue esigenze degli orari di apertura della biblioteca?” – domanda 4.1.3



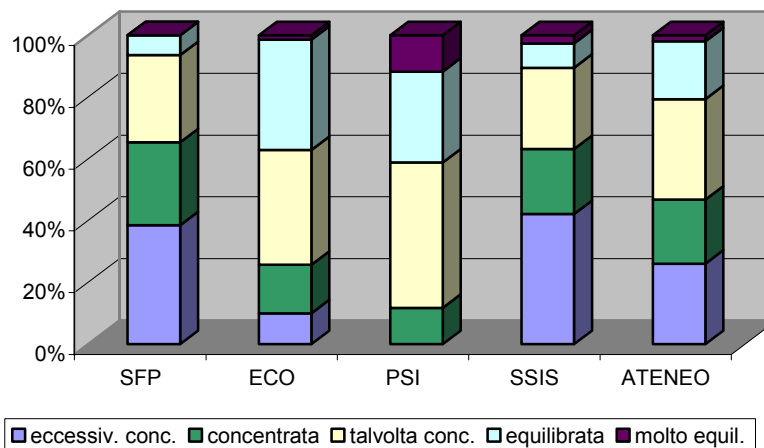
La metà degli studenti a livello di ateneo ha formulato un giudizio negativo in merito alla **possibilità di risolvere adempimenti burocratici tramite internet** (cfr. grafico 41).

Grafico 41: “L’Università Le ha offerto la possibilità di risolvere adempimenti burocratici via internet?” – domanda 3.2



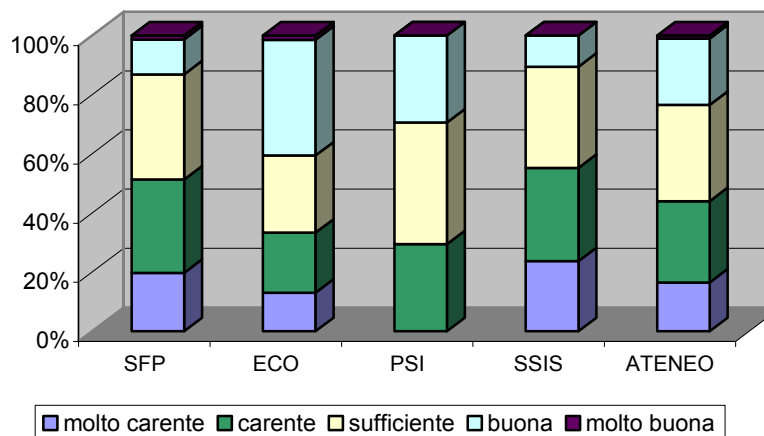
In merito alla **distribuzione delle ore di lezione nel corso dell'anno accademico**, prevalgono i giudizi negativi: il 26% degli studenti a livello di ateneo la giudica eccessivamente concentrata, mentre il 21% la ritiene comunque concentrata (cfr. grafico 42). Opinioni discordi provengono dagli studenti di PSI, che scelgono in maggioranza la modalità di risposta mediana, e dagli studenti di ECO, che ritengono in prevalenza equilibrata o molto equilibrata la distribuzione delle lezioni.

Grafico 42: "Ritiene che la distribuzione delle ore nel corso dell'anno accademico sia stata equilibrata o eccessivamente concentrata?" – domanda 2.1.2



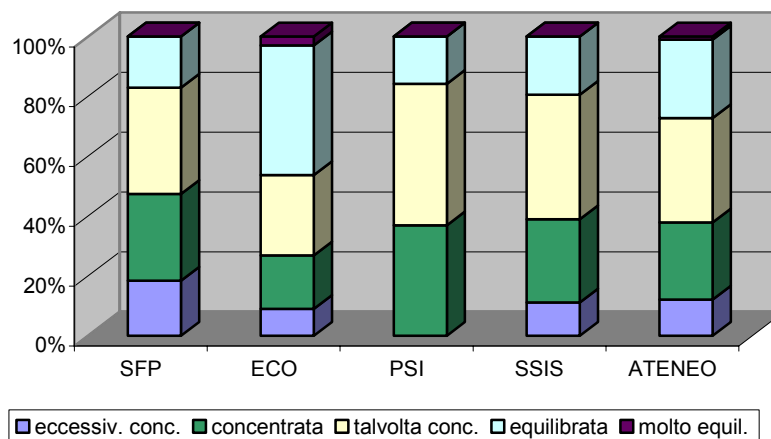
Per quanto concerne gli **orari di apertura degli sportelli della segreteria studenti** prevale, a livello di ateneo, un giudizio negativo: il 45% degli studenti afferma infatti che tali orari sono poco o molto poco corrispondenti alle proprie esigenze (cfr. grafico 43). Anche a tale proposito, i giudizi a livello di corso di studi sono discordi: più della metà degli studenti della SSIS e di SFP (rispettivamente 56% e 52%) esprime pareri negativi, mentre gli studenti di PSI formulano in prevalenza giudizi di grado mediano e gli studenti di ECO esprimono, in maggioranza, soddisfazione sugli orari.

Grafico 43: "Come giudica la rispondenza alle Sue esigenze degli orari di apertura della segreteria studenti?" – domanda 3.8



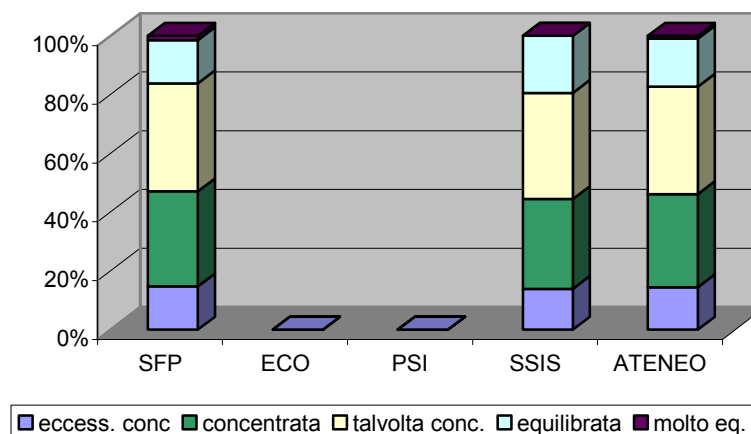
In merito alla distribuzione degli appelli d'esame, il 38% degli studenti a livello di ateneo formula un giudizio negativo, ritenendo che essi siano eccessivamente concentrati o comunque concentrati (cfr. grafico 44). A livello di corso di studi, il giudizio negativo è però prevalente solo per il corso di laurea in SFP, mentre la maggioranza degli studenti di PSI e SSIS (rispettivamente 47% e 42%) sceglie la modalità di risposta mediana e la maggioranza degli studenti di ECO (46%) esprime al contrario pareri favorevoli, ritenendo la distribuzione degli appelli equilibrata o molto equilibrata.

Grafico 44: "Come giudica la distribuzione degli appelli d'esame durante l'anno?" – domanda 2.1.4



Prevalenti giudizi negativi si riscontrano per i quesiti riguardanti gli aspetti organizzativi dei tirocini. Al riguardo, si precisa che sono state considerate solamente le risposte fornite dagli studenti di SFP e della SSIS, ossia degli unici due corsi che hanno previsto lo svolgimento di tali attività nel corso del periodo di riferimento della rilevazione. Per quanto riguarda la **distribuzione delle ore di tirocinio durante l'anno**, prevalgono, per entrambi i corsi, i giudizi negativi: quasi la metà degli studenti (rispettivamente il 47% ed il 45%) ritiene infatti che esse siano state eccessivamente concentrate o comunque concentrate (cfr. grafico 45).

Grafico 45: "Come giudica la distribuzione delle ore di tirocinio durante l'anno?" – domanda 4.3.1.1



Per quanto riguarda **l'organizzazione dei tirocini** e la **qualità del servizio di assistenza individuale per i tirocini**, il giudizio negativo a livello di ateneo è determinato da giudizi in prevalenza negativi degli studenti di SFP e da giudizi in prevalenza positivi degli studenti della SSIS (cfr. grafici 46 e 47). Nel dettaglio, il 75% degli studenti di SFP ritiene carente o molto carente l'organizzazione dei tirocini, mentre il 42% degli studenti della SSIS la ritiene buona o molto buona; inoltre, oltre la metà (53%) degli studenti di SFP formula un parere negativo in merito alla qualità del servizio di assistenza individuale mentre il 56% degli studenti SSIS esprime giudizi positivi o molto positivi.

Grafico 46: "Come giudica l'organizzazione dei tirocini?" – domanda 4.3.1.2

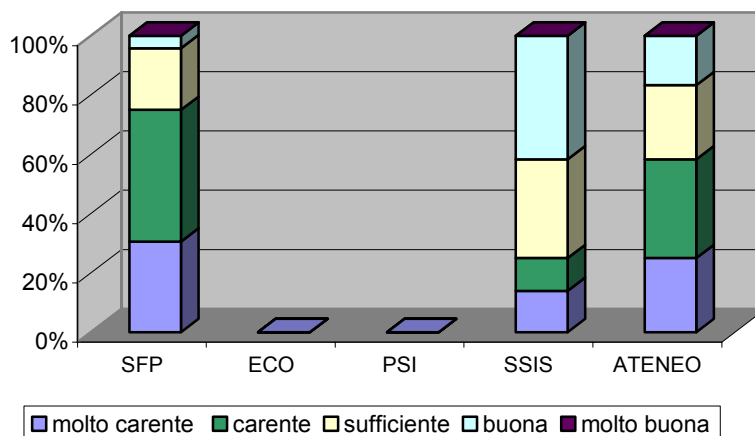
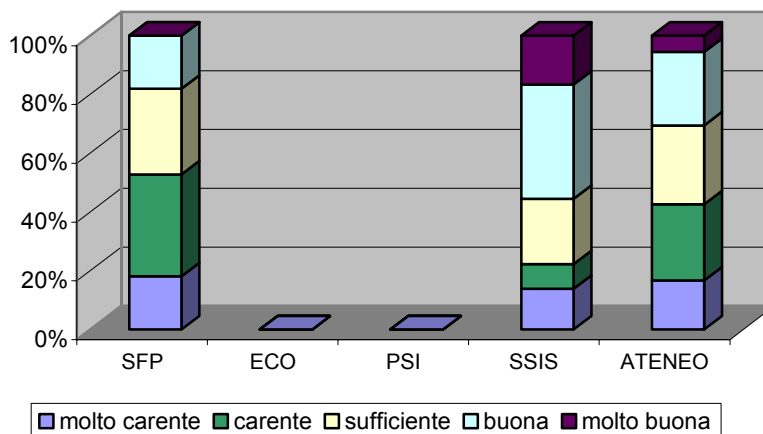


Grafico 47: "Come giudica la qualità del servizio di assistenza individuale per i tirocini?" – domanda 4.3.1.3



Infine, per i quesiti riguardanti lo stage si considerano solamente le risposte fornite dagli studenti del corso di laurea in SFP, che hanno svolto, ad eccezione degli studenti del I anno (che hanno infatti tutti indicato la modalità di risposta "non sa" o non hanno risposto), tale esperienza. In particolare, gli studenti del II e del IV anno hanno effettuato lo stage nel corso dell'anno accademico 2002/2003, mentre quelli del III anno lo hanno svolto l'anno precedente. A livello di corso di laurea, prevalgono i giudizi negativi in merito all'**organizzazione degli aspetti logistici dello stage** (cfr. grafico 48) e alla sua **utilità globale** (cfr. grafico 49), mentre la **qualità dei corsi** viene giudicata "sufficiente" dal 42% degli studenti (cfr. grafico 50).

Grafico 48: “Come giudica l’organizzazione degli aspetti logistici legati allo stage (viaggio, alloggi, organizzazione corsi,...)?” – domanda 4.3.2.1

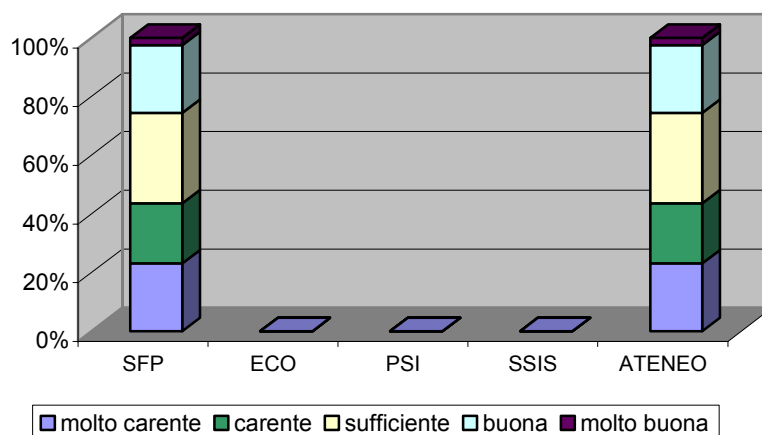


Grafico 49: “Come giudica globalmente l’utilità dello stage?” – domanda 4.3.2.3

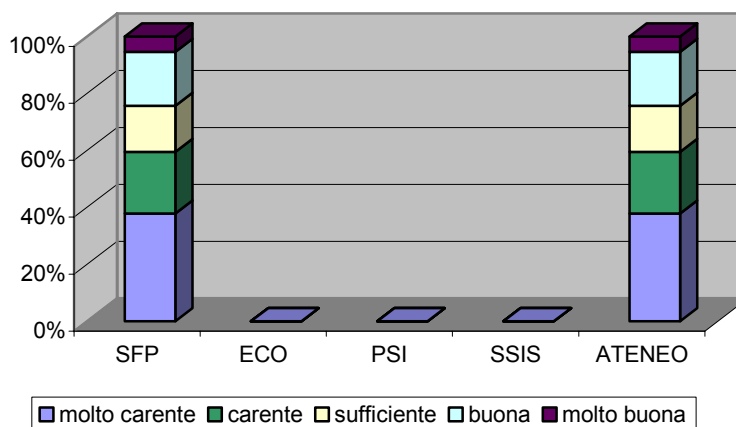
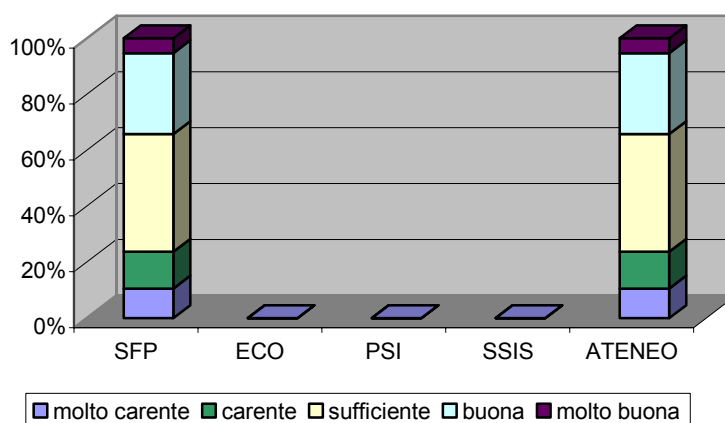


Grafico 50: “Come giudica la qualità dei corsi durante lo stage?” – domanda 4.3.2.2



4.4.1.2. Corsi di laurea in Scienze della formazione primaria e Pedagogia dell’infanzia

Il 65% degli studenti a livello di corso di laurea esprime parere negativo in merito alla distribuzione delle lezioni nel corso dell’anno accademico, ritenendo che essa sia eccessivamente concentrata o comunque concentrata (tale percentuale aumenta fino all’87% per gli studenti del III anno e fino al 96% per quelli a tempo pieno del I anno). Gli unici dati in controtendenza riguardano gli studenti non a tempo pieno del I anno, che esprimono in maggioranza giudizi di grado mediano.

La metà degli studenti di SFP si dichiara insoddisfatta in merito agli orari di apertura della segreteria studenti; a tal proposito, emergono pareri discordi da parte degli studenti del I anno non a tempo pieno e del IV anno, che formulano in prevalenza giudizi di grado mediano, e da parte degli studenti non a tempo pieno del II anno, che in maggioranza ritengono buoni o molti buoni i tempi di apertura degli sportelli.

Quasi la metà degli studenti a livello di corso di laurea formula opinioni negative anche in merito alla distribuzione degli appelli d'esame durante l'anno; pareri discordi sono formulati dagli studenti a tempo pieno del I anno e da quelli del IV anno, che scelgono in maggioranza la modalità di risposta mediana e dagli studenti non a tempo pieno del II anno, che esprimono in prevalenza giudizi positivi. In merito alla possibilità di risolvere adempimenti burocratici tramite internet, prevalgono i pareri negativi per tutti gli studenti, ad eccezione di quelli del II anno e del I anno non a tempo pieno, che formulano in maggioranza giudizi di grado mediano.

La maggior parte degli studenti ha scelto la modalità di risposta "non sa" o ha preferito non rispondere ai tre quesiti riguardanti i servizi di biblioteca. Per quanto concerne i tirocini, sono nettamente predominanti i giudizi negativi, in particolare per quanto concerne gli aspetti organizzativi: quasi il 70% degli studenti a tempo pieno del I anno ed oltre l'80% degli studenti degli altri corsi hanno espresso pareri negativi; l'unica eccezione è costituita dagli studenti non a tempo pieno del II anno che hanno formulato in maggioranza giudizi di grado mediano. In merito alla distribuzione delle ore di tirocinio durante l'anno prevalgono i giudizi negativi, tranne per gli studenti a tempo pieno del I anno, che hanno indicato in prevalenza la modalità di risposta mediana. Per quanto concerne il servizi di supervisione per i tirocini, prevalgono i pareri negativi per il I ed il III anno ed i giudizi mediani per gli altri anni.

Infine, per quanto concerne gli stage, il livello di soddisfazione degli studenti che lo hanno sperimentato si manifesta secondo modalità differenti a seconda dell'anno di studi:

- gli studenti a tempo pieno del II anno formulano in prevalenza giudizi di grado mediano in merito all'organizzazione degli aspetti logistici dello stage e alla sua utilità globale, mentre giudicano in maggioranza positivamente la qualità dei corsi seguiti nel periodo di stage;
- gli studenti del III anno esprimono in prevalenza giudizi negativi a tutti e tre i quesiti relativi allo stage;
- gli studenti del IV anno formulano in prevalenza pareri positivi in merito all'organizzazione ed all'utilità dello stage e giudizi di grado mediano sulla qualità dei corsi.

4.4.1.3. Corsi di laurea in Scienze dell'economia e della gestione aziendale

Gli studenti hanno preferito non formulare un giudizio in merito ai servizi di biblioteca, scegliendo in maggioranza la modalità di risposta "non sa" oppure non rispondendo al quesito. Inoltre, non hanno espresso giudizi relativamente agli stage ed ai tirocini, dal momento che non hanno sperimentato tali attività nel corso dell'anno accademico di riferimento.

L'unico aspetto in ordine al quale prevalgono, a livello di corso di laurea, i giudizi negativi è costituito dalla possibilità di risolvere adempimenti burocratici via internet. Tale dato è però determinato da giudizi discordi: gli studenti a tempo pieno del II anno e gli studenti non a tempo pieno del I anno hanno infatti espresso in maggioranza giudizi negativi, mentre gli studenti degli altri corsi si sono pronunciati in prevalenza in modo favorevole.

4.4.1.4. Corso di laurea in Scienze e tecniche psicologiche delle relazioni di aiuto

A livello di corso di laurea, non vi sono quesiti per i quali prevalgono le risposte negative. Gli studenti hanno invece scelto in prevalenza la modalità di risposta non sa o hanno preferito non rispondere ai quesiti relativi alla possibilità di risolvere adempimenti burocratici via internet, ai servizi di biblioteca e, naturalmente, allo stage ed ai tirocini (attività non previste dal piano di studi nell'anno accademico di riferimento).

4.4.1.5. Scuola di specializzazione per gli insegnanti della scuola secondaria

Gli studenti della SSIS hanno preferito non formulare un giudizio in merito ai servizi di biblioteca, scegliendo in maggioranza la modalità di risposta “non sa” oppure non rispondendo al quesito. Inoltre, non hanno espresso giudizi relativamente allo stage, dal momento che il loro percorso formativo non prevede lo svolgimento di tale attività.

Sono stati invece formulati in prevalenza giudizi negativi in merito alla distribuzione delle lezioni nel corso dell'anno accademico, alla sostenibilità del carico di lavoro complessivo rispetto agli obiettivi di apprendimento e di preparazione degli esami nonché agli orari di apertura della segreteria studenti. Per quanto concerne la possibilità di risolvere adempimenti burocratici via internet, prevalgono le opinioni negative, tranne che per gli studenti del I anno, che hanno scelto in maggioranza la modalità di risposta mediana. Infine, per quanto riguarda la distribuzione delle ore di tirocinio durante l'anno, prevalgono i giudizi negativi per gli studenti del I e del II anno ed i giudizi di grado mediano per gli studenti dei corsi di abilitazione al sostegno.

4.4.2. Analisi delle risposte ai quesiti sui singoli insegnamenti

A livello di ateneo, i quesiti con maggior numero di risposte negative (intendendo come tali le somme dei primi due gradi di giudizio) sono stati quelli relativi alla reperibilità del materiale didattico sul sito internet dell'ateneo (29%) o in Università (19%) ed alla capacità del docente di stimolare l'interesse per la materia trattata (12%), mentre per tutti gli altri quesiti l'incidenza delle risposte negative si può ritenere trascurabile, considerato che si attesta tra il 3% ed il 9%.

Si evidenzia che le percentuali di risposte negative più elevate si verificano in corrispondenza di due quesiti introdotti dal Nucleo in occasione della presente rilevazione al fine di indagare con maggiore dettaglio aspetti ritenuti potenzialmente critici (cfr. paragrafo 3.2).

4.5. I suggerimenti formulati dagli studenti

Nell'ultima sezione del questionario, riservata alle annotazioni ed ai suggerimenti in forma libera, gli studenti hanno segnalato l'esistenza di criticità in ordine ai seguenti aspetti:

- tempestività nelle comunicazioni relative ai calendari ed all'organizzazione degli appelli d'esame (18 annotazioni);
- personale ed orari della segreteria studenti (10);
- distribuzione dei calendari e degli orari delle lezioni (10);
- organizzazione e supervisione delle attività di tirocinio (10);
- strutturazione e modalità di somministrazione del questionario (9);
- postazioni dell'aula informatica e relative dotazioni (9);

- disponibilità di parcheggi (8);
- obbligo di frequenza e distinzioni tra studenti a tempo pieno e non a tempo pieno (8);
- progetto finanziato dal Fondo Sociale Europeo e attività extra-didattiche (6);
- stage (6);
- disponibilità della guida dello studente (5);
- reperibilità del materiale didattico di supporto ai corsi sul sito internet (5);
- servizi di biblioteca (5);
- sostenibilità del carico di lavoro (3);
- corsi di lingua (3);
- pulizia e qualità dei locali e incontro per gli studenti del terzo anno di economia (1 annotazione ciascuno).

Il Nucleo rileva l'elevata incidenza di annotazioni in merito alla mancanza di cortesia e disponibilità di parte del personale della segreteria studenti, che si unisce alle opinioni in prevalenza negative nei relativi quesiti (nn. 3.6.1 e 3.6.2) formulate da parte degli studenti a tempo pieno del I e II anno di SFP, del II anno di ECO e del primo di PSI. Considerato che anche in occasione della precedente rilevazione erano emersi elementi di criticità in riferimento a tali aspetti, il Nucleo invita l'ateneo a valutare l'opportunità di un intervento.

Per quanto concerne le segnalazioni in merito alla strutturazione del questionario, il Nucleo ha accolto le proposte di alcuni studenti di inserire spazi per le annotazioni in forma libera al termine di ogni blocco di domande ed ha modificato in tal senso il questionario per le rilevazioni successive.

Infine, in merito alla disponibilità della guida ai programmi, il Nucleo segnala che relativamente all'anno accademico 2003/2004 l'ateneo ha provveduto a predisporre la versione cartacea, che è stata distribuita agli studenti nei primi mesi di lezione.

4.6. Esiti dell'indagine sulla valutazione dell'esperienza universitaria da parte degli studenti che concludono gli studi

I questionari per la valutazione dell'esperienza universitaria sono stati distribuiti ai 9 studenti del corso di laurea in SFP che si sono laureati nelle sessioni di laurea estiva ed autunnale del 2003. In precedenza, i primi diplomi di laurea dell'ateneo erano stati rilasciati nel marzo 2003 a 2 studentesse dello stesso corso. In totale, sono stati compilati e restituiti 7 questionari, da parte di studenti che hanno affermato di aver regolarmente frequentato oltre il 75% degli insegnamenti previsti dal piano di studi.

In merito alle condizioni di studio e di lavoro, l'83% degli studenti che hanno aderito a questa indagine ha alloggiato, per oltre il 75% della durata degli studi, a meno di un'ora di viaggio dalla sede del corso di studi, mentre l'86% ha svolto attività lavorativa in modo occasionale, saltuario o stagionale.

Per quanto concerne le infrastrutture, la totalità degli studenti ritiene che le aule per le lezioni e le esercitazioni siano state spesso adeguate, mentre le attrezzature per le altre attività didattiche sono state giudicate "spesso adeguate" dal 57% degli studenti e "raramente adeguate" dal 43%. In ordine alla fruizione dei servizi di biblioteca, 3 studenti hanno dichiarato di non averli utilizzati, 2 hanno espresso un giudizio abbastanza negativo e 2 un giudizio abbastanza positivo. Dei 4 studenti che hanno utilizzato gli spazi dedicati allo studio individuale, 3 li hanno giudicati

adeguati e 1 solo inadeguati. Le postazioni informatiche sono state valutate in numero adeguato dal 57% degli studenti ed inadeguato dal restante 43%.

Relativamente agli aspetti legati allo studio e agli esami, tutti gli studenti hanno espresso opinioni positive in merito all'adeguatezza del materiale didattico per la preparazione degli esami. In ordine all'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni), il 29% degli studenti l'ha giudicata sempre o quasi sempre soddisfacente, il 29% soddisfacente per più di metà degli esami ed il 43% soddisfacente per meno della metà degli esami. L'86% degli studenti hanno formulato un giudizio favorevole in merito alla sostenibilità del carico di studio degli insegnamenti e tutti hanno ritenuto che, nel complesso, i risultati degli esami abbiano rispecchiato l'effettiva preparazione (2 studenti hanno affermato che questo è avvenuto sempre o quasi sempre, mentre gli altri 5 hanno dichiarato che questo si è verificato per più di metà degli esami). La supervisione della prova finale è stata giudicata in modo positivo da 3 studenti e in modo negativo da altri 3 studenti, mentre 1 solo non ha risposto al quesito.

Per quanto riguarda le attività di supporto, 4 studenti valutano positivamente i servizi forniti dall'ateneo per lo svolgimento all'estero di una parte del corso di studi, 1 studente esprime un'opinione decisamente negativa, 1 non risponde ed 1 precisa di non aver partecipato a tali attività. L'86% degli studenti ha dichiarato di aver effettuato stage o tirocini: nel dettaglio, 5 studenti presso l'Università ed 1 presso altre organizzazioni. Di questi, 5 esprimono un giudizio positivo in merito al supporto fornito dall'ateneo per tale esperienza ed 1 un giudizio negativo. Nessuno studente ha effettuato passaggi di studio e non ci sono quindi state risposte al quesito n. 17 relativo alla valutazione dei criteri per il riconoscimento dei crediti.

In ordine alla soddisfazione complessiva, tutti gli studenti formulano un parere sostanzialmente positivo; 5 si iscriverebbero nuovamente allo stesso corso dell'ateneo e 1 solo si iscriverebbe ad un altro corso presso uno stesso ateneo. In merito alle prospettive immediate, il 40% delle risposte indicano l'intenzione di proseguire gli studi, il 30% di continuare con il lavoro che veniva svolto già prima dell'iscrizione al corso, il 10% di continuare con il lavoro che veniva svolto durante il corso, il 10% di accettare un'offerta di lavoro che è stata proposta, il 10% di mettersi alla ricerca di un'occasione di lavoro.

Per quanto concerne i servizi per il diritto allo studio, tutti gli studenti che hanno usufruito del servizio mensa da parte di enti convenzionati con l'Assessorato regionale all'Istruzione e Cultura formulano giudizi positivi; anche in merito ai tempi di erogazione e all'importo della borsa di studio le opinioni espresse sono favorevoli. I 2 studenti che hanno dichiarato di aver fruito dei contributi per la mobilità internazionale manifestano soddisfazione, l'unico studente che ha necessitato di assistenza sanitaria esprime invece un parere negativo, mentre relativamente agli altri servizi indicati dal quesito n. 25 del questionario non vengono espressi giudizi.

5. IL CONFRONTO CON LE RILEVAZIONI PRECEDENTI

Sono di seguito analizzati gli scostamenti nelle risposte relative agli aspetti critici emersi in occasione della rilevazione dell'anno accademico 2001/2002.

Per quanto riguarda i quesiti sui servizi di biblioteca, a livello di ateneo permangono elevate le percentuali di risposta con modalità "non sa" o di mancate risposte. L'incidenza delle risposte negative, sul totale delle risposte con modalità da 1 a 5, scende di qualche punto percentuale per quanto concerne la frequenza con la quale risultano disponibili i libri e le riviste accademiche (da 58% a 46%) e la rispondenza alle esigenze degli orari di apertura della biblioteca (da 41% a 33%), mentre aumenta in relazione al giudizio sul numero di riviste accademiche nazionali ed internazionali (da 41% a 64%).

In merito all'aula informatica, si rileva un sostanziale cambiamento nelle opinioni degli studenti; nell'indagine precedente, infatti, si registrava un'alta percentuale di risposte con modalità "non sa" o di mancate risposte ed i giudizi espressi in merito alla disponibilità di una postazione ed agli orari di apertura erano prevalentemente negativi; nella presente indagine emerge invece in maggioranza soddisfazione (l'incidenza delle risposte positive ai tre quesiti inerenti tale servizio oscilla infatti tra il 74% e l'82%).

Relativamente alla distribuzione delle lezioni nel corso dell'anno accademico (domanda n. 2.1.2), l'incidenza delle risposte negative a livello di ateneo decresce di 14 punti (da 61% a 47%), mentre aumenta l'incidenza delle risposte positive (da 16% a 21%) e di grado mediano (da 24% a 33%).

Riguardo alla possibilità di risolvere qualche adempimento burocratico tramite internet (domanda 3.2), cresce l'insoddisfazione, dal momento che la metà degli studenti (contro il 43% dell'anno precedente) hanno espresso pareri negativi.

In ordine al servizio di assistenza individuale per i tirocini, l'incidenza delle risposte negative passa dal 55% al 43%, mentre quella di risposte positive aumenta di 11 punti (da 20% a 31%).

Rispetto all'anno accademico 2001/2002, emerge un ulteriore aspetto critico, rappresentato dal giudizio in merito alla rispondenza degli orari di segreteria alle esigenze degli studenti: nell'indagine precedente, si registrava la prevalenza delle risposte di grado mediano (44%, con un'incidenza di risposte negative pari al 35%), mentre nella rilevazione oggetto della presente relazione prevalgono le risposte negative (45%, con un'incidenza di risposte di grado mediano pari al 33%).

6. L'UTILIZZO DEI RISULTATI DELL'INDAGINE

6.1. La diffusione dei risultati

In merito alla diffusione dei risultati della rilevazione, il Nucleo intende adottare le stesse modalità utilizzate in occasione delle precedenti rilevazioni, ossia trasmissione della relazione ai docenti, agli organi di governo dell'Università, al Ministero, al Comitato Nazionale per la Valutazione del Sistema Universitario, al Consiglio Universitario Nazionale, alla Conferenza dei Rettori, nonché diffusione della stessa per via telematica, mediante la pubblicazione sul sito internet dell'ateneo. Per quanto riguarda la rilevazione sui singoli insegnamenti, l'Università ha distribuito ai singoli docenti, in via riservata, l'esito relativo ai corsi da essi tenuti ed ha successivamente pubblicato sul sito internet, nell'estate scorsa, una sintesi dei risultati. In particolare, sono stati resi disponibili alcuni grafici e tabelle di sintesi al fine di permettere ai docenti di confrontare i giudizi formulati sui propri corsi con la media dei giudizi relativi alla totalità degli insegnamenti dello stesso anno e corso di studi.

La pubblicazione degli esiti della rilevazione sul sito internet dell'ateneo al termine dell'anno accademico è stata effettuata al fine di consentire a tutti i soggetti interessati (docenti, studenti, organi di governo, utenti esterni) di prendere conoscenza del livello di soddisfazione degli studenti dell'ateneo in tempo utile per adottare gli interventi ritenuti necessari prima dell'avvio del successivo anno accademico.

6.2. Eventuali azioni di intervento

6.2.1. Iniziative attivate dall'Università in seguito alle segnalazioni del Nucleo di valutazione

Nella precedente relazione, il Nucleo aveva segnalato la necessità di interventi, da parte degli organi di governo dell'Università, in ordine ai seguenti elementi di criticità:

- informatizzazione dei servizi e delle attività didattiche;
- disponibilità di adeguato materiale documentario;
- concentrazione delle lezioni nel corso dell'anno accademico;
- valorizzazione dei punti di forza derivanti dalle piccole dimensioni dell'ateneo.

In merito al primo punto, l'ateneo assicura ad ogni utente (docenti, personale amministrativo, studenti) una casella di posta elettronica consultabile attraverso il sito Internet. Al fine di garantire un servizio aggiornato e puntuale, l'Università privilegia tale strumento per la divulgazione di informazioni tra il corpo docente, gli studenti ed il personale amministrativo. Ogni docente ha inoltre la possibilità di pubblicare sul sito internet il materiale didattico del proprio insegnamento, in apposita area ad accesso riservato. I documenti pubblicati possono essere letti e scaricati unicamente dagli studenti regolarmente registrati presso l'Università, grazie ad un'impostazione che prevede autenticazione e password di protezione. Sempre sul sito dell'ateneo, è prevista la pubblicazione degli orari delle lezioni e dei programmi dettagliati dei corsi. Si segnala anche un'interessante iniziativa di e-learning promossa dal Comitato accademico delle Scienze e tecniche psicologiche, che ha proposto quattro corsi in modalità on-line, tramite l'istituzione di un Know-ledge forum.

A partire dal mese di dicembre 2003, è stato altresì attivato il Centro Linguistico di Ateneo, che può essere utilizzato per le lezioni dei corsi di lingua straniera. Tale centro dispone di un sistema software e hardware per l'insegnamento delle lingue (audio attivo comparativo correttivo, registratore digitale a doppia traccia, ecc.) ed offre la possibilità di fruire di corsi su CD-ROM, DVD e film su videocassetta.

Per quanto concerne la disponibilità di materiale documentario, sono in fase di realizzazione una biblioteca, che avrà una capienza di 12.000-14.000 volumi, ed una sala lettura/conferenza da 60/99 posti, che saranno localizzati rispettivamente nell'attuale sala studio e nella cappella, al piano terra della sede principale di Via dei Cappuccini (ex. Piccolo Seminario). Nel frattempo, l'ateneo offre agli studenti un servizio di prestito, sulla base di un catalogo, accessibile dall'aula informatica, che consta di circa 1.700 volumi (contro i circa 1300 disponibili ad inizio dell'anno accademico 2002/2003) e di 14 abbonamenti a riviste. L'ateneo sta inoltre valutando la possibilità di aderire ad un consorzio operante a livello nazionale, al fine di ottenere l'accesso a riviste e banche dati on-line riguardanti diversi ambiti disciplinari.

Per assicurare un'omogenea distribuzione delle ore di lezione nel corso dell'anno accademico, l'Università ha inserito precise disposizioni nei bandi per l'attribuzione di contratti di insegnamento per l'anno accademico 2003/2004, prevedendo che i docenti debbano espletare la loro attività per non più di sei ore settimanali e per non più di tre ore giornaliere nell'ambito del semestre di riferimento (ECO, PSI ed il corso di nuova attivazione in Lingue e comunicazione per il territorio, l'impresa e il turismo), per non più di 10 ore settimanali e per non più di quattro ore giornaliere (SFP e PED), per non più di 10 ore settimanali e per non più di cinque ore giornaliere (SSIS e SSOS). Al fine di favorire un maggior impegno didattico e di

ricerca in sede dei docenti di ruolo, il Consiglio dell'Università ha altresì individuato un sistema di incentivi che prevede il rimborso, a coloro che abbiano mantenuto la residenza o il domicilio all'esterno della regione, delle spese di albergo in caso di pernottamento ad Aosta per più di una notte nella stessa settimana.

Non risulta, invece, che siano state attivate iniziative per la valorizzazione dei punti di forza derivanti dalle piccole dimensioni dell'ateneo.

7. CONCLUSIONI

In merito all'informatizzazione dei servizi, in considerazione dell'elevata incidenza delle risposte con modalità "non sa" o di mancate risposte al quesito sulla reperibilità del materiale didattico di supporto al corso sul sito (cfr. pag. 32), si ritiene opportuno un intervento di sensibilizzazione rivolto ai docenti per favorire la pubblicazione del suddetto materiale. Vista inoltre la crescente insoddisfazione degli studenti in merito all'opportunità di risolvere adempimenti burocratici via internet (cfr. pag. 44), si invita l'ateneo a verificare la possibilità di un maggiore utilizzo di tale canale (es. iscrizione on-line agli esami, pubblicazione degli esiti degli esami sul sito). Per quanto concerne l'e-learning, il Nucleo, valutando positivamente l'impegno dell'Università in tale direzione, ha redatto un questionario specifico per la rilevazione delle opinioni degli studenti sui corsi erogati prevalentemente tramite didattica on-line, al fine di verificare il livello di soddisfazione degli utenti nei confronti di tale attività.

Per quanto concerne i servizi di biblioteca, nonostante l'aumento del numero di volumi a disposizione per il prestito, permane elevata l'insoddisfazione degli studenti (cfr. pagg. 35-36). Il Nucleo ribadisce quindi l'invito, già segnalato nella precedente relazione, ad affidare una consulenza ad un esperto di biblioteconomia. Inoltre, ritiene opportuno considerare la possibilità di adesione dell'ateneo al Sistema Bibliotecario della Regione Autonoma Valle d'Aosta, al fine di poter promuovere uno scambio reciproco di materiale documentario.

In ordine alla concentrazione delle ore di lezione, il miglioramento nel livello di soddisfazione degli studenti (cfr. pag. 44) è presumibilmente dovuto all'introduzione nei bandi per l'attribuzione di insegnamenti di specifiche disposizioni in termini di carico didattico settimanale/giornaliero. Rispetto all'anno accademico precedente, risultano modificati, peraltro in termini più restrittivi, i soli parametri relativi al corso di PSI (limite di ore settimanali ridotto da nove a sei). Dal momento che la situazione permane però critica, in particolare per quanto concerne il corso di SFP e la SSIS, si consiglia di utilizzare, anche per tali corsi, i limiti orari più rigorosi previsti per i corsi di PSI e ECO.

Si segnala infine che la presente relazione è stata trasmessa al Comitato dei Garanti in data 9 febbraio 2004 e che tale organo non ha ritenuto di formulare osservazioni in merito, anche a causa della frapposizione della scadenza degli incarichi ai componenti del Comitato con la data di approvazione della relazione.

Aosta, 30 aprile 2004

Il Presidente del Nucleo di valutazione
Luigi MALFA

8. APPENDICE N. 1

8.1. Determinazione degli indicatori e dei parametri di riferimento della valutazione (art. 41, comma 3, Statuto di Ateneo. Brevi considerazioni del Nucleo di valutazione)

UNIVERSITÀ DELLA VALLE D'AOSTA

DETERMINAZIONE DEGLI INDICATORI E DEI PARAMETRI DI RIFERIMENTO DELLA VALUTAZIONE (articolo 41, comma 3, Statuto di Ateneo)

BREVI CONSIDERAZIONI DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE

Premessa

L'articolo 41 dello Statuto di Ateneo prescrive che il Nucleo di valutazione provveda, tra l'altro, alla determinazione dei parametri di riferimento della valutazione, tenendo conto di opportuni indicatori approvati dal Consiglio dell'Università e dal Senato Accademico, per le parti di loro competenza.

Per il compiuto espletamento di tali attività, a seguito dei contatti intercorsi tra il Nucleo, il Consiglio dell'Università, il Comitato Accademico e il Comitato dei Garanti, è stata unanimemente condivisa l'opportunità di basarsi su un momento di riflessione congiunta dei rappresentanti dei predetti organi, dal quale dovrebbero emergere i principali indirizzi in ordine:

- all'approccio metodologico da seguire;
- alla suddivisione dei compiti tra ciascun organo e all'eventuale ricorso ad apporti specialistici esterni.

A supporto delle determinazioni da assumere nel primo incontro dedicato a questo fine, programmato per il 7 aprile 2002, il Nucleo ha ritenuto utile la predisposizione della presente nota, con l'obiettivo di introdurre i temi e di fornire uno schema per la loro trattazione. Si tratta, ovviamente, di una proposta suscettibile, in quanto tale, di modificazioni o integrazioni da parte di tutti coloro che parteciperanno all'incontro.

Principi di metodo

- a) Il processo di determinazione degli indicatori e dei parametri per la valutazione potrebbe articolarsi nelle seguenti fasi:
 - a.1) esplicitazione degli *obiettivi generali* dell'Università;
 - a.2) individuazione di *obiettivi specifici*, propedeutici al perseguimento degli obiettivi generali;
 - a.3) ricognizione e scelta degli *indicatori* pertinenti in relazione agli obiettivi (generali e specifici), cioè di quegli indicatori che consentono di misurarne il grado di conseguimento;
 - a.4) determinazione dei *parametri* relativi a ciascuno degli indicatori prescelti. I parametri consistono nei valori che si auspica raggiungano le variabili assunte quali indicatori.
- b) Con riferimento a ciascuna delle fasi sopra indicate si specifica quanto segue:
 - b.1) gli obiettivi generali (o l'obiettivo generale, nell'ipotesi si decida di esplicitarne soltanto uno) dovrebbero desumersi dal Progetto di Ateneo elaborato dal Comitato promotore

dell'Università ovvero dallo Statuto e dal Regolamento didattico di Ateneo e, ove necessario, dal quadro normativo nazionale in materia di istruzione universitaria;

b.2) gli obiettivi specifici non necessariamente sono già contenuti nei documenti sopra menzionati. Essi devono essere individuati:

- quali componenti di un organico disegno strategico per il conseguimento degli obiettivi generali;
- con riferimento ai diversi settori di attività nei quali si esplica l'azione di governo dell'Università (didattica, ricerca, diritto allo studio, servizi amministrativi, condizioni logistiche ...). Diventa quindi importante, in questa fase del processo, che si pervenga in modo esaustivo alla declinazione delle aree settoriali cui riferire gli obiettivi specifici, prima dell'individuazione di questi ultimi;

b.3) l'individuazione degli indicatori dovrebbe considerare:

- le tipologie “standard” da utilizzare (indicatori di realizzazione; di risultato; di impatto; oppure, indicatori di contesto; di processo; di prodotto);
- una batteria di indicatori all'interno della quale estrarre quelli pertinenti in relazione agli obiettivi prescelti. Si potrebbe ad esempio riferirsi alle batterie proposte dalla Conferenza dei Rettori (cfr. *Organizzazione e metodi dei nuclei di valutazione delle università italiane. Le proposte della Conferenza dei Rettori*, 1995) e dall'Osservatorio per la valutazione del sistema universitario (cfr. *Indicazioni per la preparazione delle relazioni dei nuclei di valutazione interna e insieme minimo di indicatori*, 1998);

b.4) la determinazione dei valori obiettivo potrebbe effettuarsi sia a termine che con riferimento a tappe intermedie del processo gestionale.

c) Occorre infine dedicare una parte dell'esercizio previsionale alla definizione dei tempi per la messa a punto del processo (avvio, scadenze intermedie, conclusione).

Suddivisione dei compiti

Ai fini del processo di determinazione degli indicatori e dei parametri per la valutazione risulta necessario stabilire quanto segue.

d) Quali soggetti sono implicati, in applicazione dello Statuto. L'articolo 41 esplicita la competenza del Consiglio dell'Università e del Senato Accademico, “per le parti di rispettiva competenza”, in materia di definizione degli indicatori. Resta da definire:

d.1) se i predetti organi si debbano limitare alla definizione degli indicatori, come esplicitato dallo Statuto, lasciando al Rettore o al Presidente del Consiglio dell'Università il compito di declinare gli obiettivi generali e specifici ovvero debbano prendere parte anche al processo di definizione degli obiettivi;

d.2) se essi debbano lavorare congiuntamente per la definizione di tutti gli indicatori e, ove del caso, propedeuticamente, di tutti gli obiettivi ovvero se ciascuno dei due organi debba provvedere in relazione all'area di attività di stretta pertinenza.

e) Modalità operative dell'intervento del Comitato dei garanti e del Nucleo. In particolare problemi interpretativi si pongono con riguardo:

e.1) al grado di coinvolgimento di detti organi nelle attività di pertinenza del Consiglio e del Senato Accademico;

e.2) alla ripartizione di compiti tra Nucleo e Comitato dei garanti, osservando le disposizioni statutarie ed in particolare:

- l'articolo 10, comma 6, che definisce, quali organi di valutazione, il Nucleo ed il Comitato dei Garanti, rispettivamente, per l'organizzazione e l'attività amministrativa e per le attività didattiche e di ricerca;
- l'articolo 41, che assegna al Nucleo competenze: (i) di verifica, mediante analisi comparative dei costi e dei rendimenti, della corretta gestione delle risorse e del buon andamento dell'azione amministrativa; (ii) di determinazione dei parametri di riferimento della valutazione tenendo conto di opportuni indicatori approvati dal Consiglio dell'Università e dal Senato accademico, per le parti di loro competenza; (iii) di acquisizione delle valutazioni espresse dagli studenti in ordine alle prestazioni didattiche, amministrative e di servizi rese dall'Università; (iv) di predisposizione e trasmissione al Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della ricerca e al Comitato nazionale per la valutazione del sistema universitario, con cadenza annuale, della relazione sulle attività di valutazione, all'uopo avvalendosi – per gli aspetti relativi alle attività didattiche, di ricerca e di sostegno al diritto allo studio – del Comitato dei Garanti;
- l'articolo 42, che assegna al Comitato dei Garanti il compito di formulare al Senato accademico e al Consiglio dell'Università pareri e valutazioni in ordine alla qualificazione dell'attività di ricerca e all'efficacia delle metodologie utilizzate nell'insegnamento.

Sulla base delle anzidette disposizioni si potrebbero assegnare al Comitato le attività attinenti alla didattica, alla ricerca e al sostegno del diritto allo studio e al Nucleo quelle attinenti alla valutazione dell'efficienza ed efficacia dell'azione amministrativa.

- f) Eventuale necessità o opportunità di coinvolgimento di apporti esterni qualificati, da parte di esperti in materia di valutazione universitaria, che potrebbero fungere da supporto all'Ateneo per l'implementazione del processo.

Il Presidente del Nucleo di valutazione

Luigi MALFA

Aosta, 21 marzo 2003

9. APPENDICE N. 2

9.1. Cronoprogramma relativo al processo di determinazione degli indicatori e dei parametri di riferimento della valutazione (art. 41, comma 3, Statuto di Ateneo)

CRONOGRAMMA PER IL PROCESSO DI DETERMINAZIONE DEGLI INDICATORI E DEI PARAMETRI DI RIFERIMENTO PER LA VALUTAZIONE (art. 41, comma 3, Statuto di Ateneo)

N	Fase e relative attività	Periodo (in mesi, settimane e giorni lavorativi)																																								Soggetti responsabili	Prodotto																									
		maggio 2003					giugno				settembre				ottobre					novembre				dicembre				gennaio				febbraio				marzo					Periodo (in mesi, settimane e giorni lavorativi)					aprile					maggio				giugno				settembre				ottobre					
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	5	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	5	1			2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4										
1	ESPLICITAZIONE DEGLI OBIETTIVI GENERALI DELL'UNIVERSITÀ	30 giorni																																																																		
1a	predisposizione documento					10																																													Rettore e Presidente del Consiglio dell'Università	Bozza di proposta di individuazione degli obiettivi generali																
1b	esame del Nucleo di Valutazione e del Comitato dei Garanti					10																																														Nucleo e Comitato dei Garanti	Parere del Nucleo di Valutazione e del Comitato dei Garanti															
1c	presa in conto delle eventuali osservazioni del Nucleo e del Comitato dei Garanti e proposta al Consiglio dell'Università																																																				Rettore e Presidente del Consiglio dell'Università	Proposta al Consiglio dell'Università														
1d	approvazione obiettivi generali																																																					Consiglio dell'Università	Delibera del Consiglio dell'Università													
2	INDIVIDUAZIONE DEGLI OBIETTIVI SPECIFICI, PROPEDEUTICI AL PERSEGUIMENTO DEGLI OBIETTIVI GENERALI	85 giorni																																																																		
2a	predisposizione documento per l'inquadramento generale del processo e suo invio ai Comitati Accademici																																																					Presidenti del Nucleo di Valutazione e del Comitato dei Garanti	Documento che spiega il processo per la definizione degli indicatori approvato il 07.04.2003, illustra il 1° prodotto (obiettivi generali) che costituisce il quadro organico all'interno del quale collocare la definizione degli obiettivi specifici e indica che cosa ci si aspetta dai Com. Accad. e dalla Direz. amm.va													
2b	definizione aree settoriali di riferimento per gli obiettivi specifici																																																						Collegio dei Presidenti dei Comitati Accademici	documento che indica le aree settoriali												
2c	individuazione obiettivi specifici da parte dei Com. Accad. e della Direz. Amm.va																																																						Comitati Accademici e Direzione Amministrat.	documenti che individuano gli obiettivi specifici per ciascun Com. Acc. e per la Direz. Amm.va												
2d	sintesi del collegio dei Presidenti dei Comitati Accademici e proposta al Consiglio dell'Università																																																						Collegio dei Presidenti dei Comitati Accademici	documento di sintesi che individua gli obiettivi specifici per l'ateneo												
2e	approvazione obiettivi specifici																																																							Consiglio dell'Università	delibera del Consiglio dell'Università											
3	DETERMINAZIONE DEGLI INDICATORI PER LA VALUTAZIONE	100																																																																		
3a	acquisizione ed esame documenti prodotti nella seconda fase																																																							Nucleo e Comitato dei Garanti												
3b	incontro Nucleo di Valutaz. - Comitato dei Garanti per la definizione degli indirizzi generali di metodo dell'attività di individuaz. degli indicatori																																																								Nucleo e Comitato dei Garanti	Verbale riunione congiunta Nucleo e Comitato dei Garanti per la definizione delle modalità di classificazione degli indicatori										
3c	individuazione indicatori																																																								Nucleo e Comitato dei Garanti	documenti che identificano gli indicatori										
3d	selezione e formulazione delle proposte al Consiglio dell'Università e al Senato Accademico																																																							Nucleo e Comitato dei Garanti	documento di sintesi che individua gli indicatori											
3e	approvazione indicatori																																																								Consiglio dell'Università e Senato Accademico	delibere del Consiglio dell'Università e del Senato Accademico										
4	DETERMINAZIONE DEI PARAMETRI PER LA VALUTAZIONE	50																																																																		
4a	definizione parametri																																																								Nucleo	documento che individua i parametri										
4b	approvazione parametri																																																									Nucleo	verbale della riunione del Nucleo									

10. APPENDICE N. 3

10.1. Prospetto per la verifica del possesso dei requisiti minimi di risorse docenti

**Corso di laurea in Lingue e comunicazione per il territorio, l'impresa e il turismo
classe 3 – Scienze della mediazione linguistica**

Settori scientifico disciplinari	CFU	SPA	TED	Docenti di ruolo e procedure di valutazione già bandite	Insegnamenti affidati a docenti di ruolo del corso di laurea e vincitori di PVC	Insegnamenti attribuiti a docenti di ruolo di altri corsi e a contrattisti
attività formative di base	46 (52)	46	46			
L-FIL-LET/10 – Letteratura italiana	8	8	8			Letteratura italiana
L-LIN/04 – Lingua e traduzione – lingua francese	8 (4+4)	8	8			Lingua francese 1 A Lingua francese 1 B
L-LIN/07– Lingua e traduzione – lingua spagnola	6	6	-			Lingua spagnola
L-LIN/12 - Lingua e traduzione – lingua inglese	16 (8+8)	16	16			Lingua inglese 1 A Lingua inglese 1 B
L-LIN/14 – Lingua e traduzione – lingua tedesca	6	-	6			Lingua tedesca
L-FIL-LET/12 – Linguistica italiana	8 (6+2)	8	8			Linguistica italiana - storico comparativa (non attivo nell'anno accademico 2003/2004) Linguistica italiana – Etnolinguistica e dialettologia (non attivo nell'anno accademico 2003/2004)
attività caratterizzanti	38 (50)	38	38			
L-LIN/04 – Lingua e traduzione – lingua francese	8 (5+3)	8	8			Lingua francese 2 A (non attivo nell'anno accademico 2003/2004) Lingua francese 2 B (non attivo nell'anno accademico 2003/2004)
L-LIN/07– Lingua e traduzione – lingua spagnola	12 (6+6)	12	-			Lingua spagnola 2 A (non attivo nell'anno accademico 2003/2004) Lingua spagnola 2 B (non attivo nell'anno accademico 2003/2004)
L-LIN/12 - Lingua e traduzione – lingua inglese	18 (6+6+6)	18	18			Lingua inglese 2 A (non attivo nell'anno accademico 2003/2004) Lingua inglese 2 B (non attivo nell'anno accademico 2003/2004)

					Lingua inglese 3 A
L-LIN/14 – Lingua e traduzione – lingua tedesca	12 (6+6)	-	12		Lingua tedesca 2 A (non attivo nell'anno accademico 2003/2004) Lingua tedesca 2 B (non attivo nell'anno accademico 2003/2004)
attività affini o integrative	59	59	59		
SECS-P/01 – Economia politica	11 (8+3)	11	11		Economia politica 1 Economia politica 2 (non attivo nell'anno accademico 2003/2004)
SECS-P/07 – Economia aziendale	8	8	8		Contabilità e bilancio (Nova)
SECS-P/08 – Economia e gestione delle imprese	16 (9+5+2)	16	16		Economia e gestione delle imprese 1 (non attivo nell'anno accademico 2003/2004) Economia e gestione delle imprese 2 (non attivo nell'anno accademico 2003/2004) Distribuzione* (oppure Marketing internazionale* oppure Acquisti internazionali*)
SECS-P/11 – Economia degli intermediari finanziari	2	2	2		Finanziamenti d'azienda* oppure Strumenti sull'estero* (Carluccio-Braga)
IUS/01 – Diritto privato					
IUS/09 – Istituzioni di diritto pubblico	6	6	6		Istituzioni di diritto pubblico (Cassella)
IUS/14 – Diritto dell'Unione Europea	3	3	3		Diritto dell'Unione Europea (non attivo nell'anno accademico 2003/2004)
IUS/21 – Diritto pubblico comparato	3	3	3		Diritto pubblico comparato (non attivo nell'anno accademico 2003/2004)
M-GRR/02 – Geografia economico-politica	6	6	6		Geografia economico-politica

SPS/08 – Sociologia dei processi culturali e comunicativi	6 (4+2)	6	6			Sociologia dei processi culturali e comunicativi (non attivo nell'anno accademico 2003/2004) www.e-commerce
altre attività formative	37	37	37			
a scelta dello studente	9					
						Diritto privato internazionale (3)
prova finale	4	4	4			
lingua straniera	5	5	5			
Ulteriori conoscenze linguistiche/abilità informatiche e relazionali/tirocini/altro	15	15	15			stage
	4	4	4			Abilità informatiche
TOTALE		180	180			

* Insegnamenti opzionali in alternativa.

**Corso di laurea in Scienze dell'economia e della gestione aziendale
classe 17 – Scienze dell'economia e della gestione aziendale**

Settori scientifico disciplinari	CFU	CFU TUR	CFU PMI	CFU MAN	Docenti di ruolo e procedure di valutazione già bandite	Insegnamenti affidati a docenti di ruolo e vincitori di PVC	Insegnamenti attribuiti a docenti contrattisti
<i>attività formative di base</i>	42-48	48	42	42			
SECS-P/01 – Economia politica	14	8	14	14	PVC – ricercatore (IV 2003)	Microeconomia (Gorla) Macroeconomia (Gorla)	
SECS-P/06 – Economia applicata	12 (6+6)	12	-	-	Gorla (I fascia)	Economia regionale (Gorla)	Economia dell'ambiente
SECS-P/O7 – Economia aziendale	16 (8+8)	16	16	16	Visconti (II fascia) Pintus (ricercatore) Tripodi (ricercatore) Merlo (ricercatore) Nova (II fascia) PVC – II fascia (IV 2003)	Economia aziendale (Visconti) Contabilità e bilancio (Nova)	
SECS-S/06 – Metodi matematici dell'economia e delle scienze attuariali e fin.	6	6	6	6	Crespi (ricercatore)	Matematica generale (Crespi)	
IUS/01 – Diritto privato	6	6	6	6			Istituzioni di diritto privato
<i>attività formative caratterizzanti</i>	64-80	64	80	76			
SECS-P/07 – Economia aziendale	64 52 ruolo (8+4+4+6+6+6+6) 12 contr. (6+6)	28 28 ruolo (8+4+4+6+6)	28 28 ruolo (8+4+4+6+6)	40 28 ruolo (8+4+4+6+6+) 12 contr. (6+6)		Economia delle amministr. pubbliche (Pintus) Programmazione e controllo (Nova) Strategia e politica aziendale (Tripodi) Economia delle aziende turistiche (Tripodi) Management delle istituzioni culturali (Merlo) Metodi di analisi e valutazione dei programmi	Economia e gestione dei servizi socio-sanitari ed assistenziali Programmazione e controllo delle amministrazioni pubbliche

						pubblici (Pintus) Economia e gestione delle relazioni imprese-amministrazioni pubbliche (Pintus) Sviluppo imprenditor. dei distretti (Tripodi, Visconti) Imprenditorialità e sviluppo delle PMI (Visconti)	
SECS-P/08 – Economia e gestione delle imprese	14 (8+6)	8	14	8			Economia e gestione delle imprese Economia delle aziende di servizi
SECS-P/11 – Economia degli intermediari finanziari	14 (8+6)	8	14	8	Carluccio (I fascia) Braga (II fascia)	Economia degli intermediari finanziari (Carluccio, Braga) Corporate banking (Carluccio)	
SECS-S/01 – Statistica	6	6	6	6			Statistica
SECS-S/06 – Metodi matematici dell'economia e delle scienze attuariali e finanziarie	2	2	2	2		Matematica generale (Crespi)	
IUS/04 – Diritto commerciale	6	6	6	6			Diritto commerciale
IUS/09 – Istituzioni di diritto pubblico	6	6	6	6		Istituzioni di diritto pubblico (Cassella)	
IUS/12 – Diritto tributario	4	-	4	-			Diritto tributario
attività formative affini o integrative	19-37	31+4	25	25+4			
SECS-P/01 – Economia politica	6	6	-	-		Macroeconomia (Gorla)	
SECS-P/03 – Scienza delle finanze	6	6	6	6			Scienza delle finanze
SECS-P/09 – Finanza aziendale	6	6	-	-		Finanza aziendale (Carluccio)	

SECS-P/10 – Organizzazione aziendale	12 (6+6)	6	12	6	Preti (II fascia)	Organizzazione aziendale (Pretri) Organizzazione aziendale delle PMI (Pretri)	
IUS/10 – Diritto amministrativo	6	-	-	6	PVC – ricercatore (III 2003)		
IUS/21 – Diritto pubblico comparato	4	4	-	4	Cassella (I fascia)	Diritto pubblico comparato (Cassella)	
SECS-P/12 – Storia economica	6	6	6	6			Storia economica
SPS/07 – Sociologia generale	1	1	1	1			Relazioni sociali
<i>Altre attività formative</i>	33	33	33	33			
		11 opz.	11 opz.	11 opz.			
	5					Economia della pianificazione territoriale (Gorla)	
	5					Strategia e organizzazione delle PMI (Visconti, Preti, Tripodi)	
	6					Organizzazione e gestione delle aziende no profit (Merlo)	
	5						Economia delle aziende pubbliche – processi di innovazione gestionale
	4	4	4	4			Informatica
	4	4	4	4		Comportamento organizzativo (Pretri)	
	6	6	6	6			Lingua inglese
	4	4	4	4			Lingua francese
	4	4	4	4			Prova finale
		180	180	180			

**Corso di laurea in Pedagogia dell'infanzia
classe 18 – Scienze dell'educazione e della formazione**

Settori scientifico disciplinari	CFU	Docenti di ruolo e procedure di valutazione già bandite	Insegnamenti affidati a docenti di ruolo del corso di laurea e vincitori di PVC	Insegnamenti attribuiti a docenti di ruolo di altri corsi e a contrattisti
<i>attività formative di base</i>	58			
M-PED/01 – Pedagogia generale e sociale	8 (4 + 4)	PVC – ricercatore		Pedagogia generale (Grange) Educazione ambientale (insegnamento non attivo nell'a.a. 2003/2004)
M-PED/02 – Storia della pedagogia	4	PVC - ricercatore		Storia della pedagogia
M-PED/04 – Pedagogia sperimentale	6	Limone (ricercatore) PVC – I fascia(II 2003),		Pedagogia dell'infanzia
M-PSI/01 – Psicologia generale	4			Psicologia generale (ricercatore)
M-PSI/04 – Psicologia dello sviluppo e psicologia dell'educazione	8 (4 + 4)	PVC – I fascia (II 2003)		Psicologia dello sviluppo Psicologia dell'educazione (insegnamenti non attivi nell'a.a. 2003/2004)
SPS/07 – Sociologia generale	4			Sociologia generale (ricercatore)
L-FIL-LET/10 – Letteratura italiana		PVC – ricercatore		
L-FIL-LET/11 – Letteratura italiana contemporanea	4			Letteratura italiana contemporanea (insegnamento non attivo a.a. 2003/2004)
L-FIL-LET/12 – Linguistica italiana	8 (4+4)	PVC – ricercatore		Linguistica italiana (Raimondi) Dialettologia (insegnamento non attivo nell'a.a. 2003/2004)
M-GRR/01 – Geografia	4	PVC - ricercatore		Geografia generale (insegnamento non attivo a.a. 2003/2004)
M-STO/02 – Storia moderna	4			Storia moderna (insegnamento non attivo a.a. 2003/2004)
M-STO/04 – Storia contemporanea	4	PVC – ricercatore		Storia contemporanea (insegnamento non attivo a.a. 2003/2004)

attività formative caratterizzanti	56			
M-PED/01 – Pedagogia generale e sociale	4			Pedagogia interculturale (insegnamento non attivo a.a. 2003/2004)
M-PED/03 – Didattica e pedagogia speciale	14 (4 + 6 + 4)			Didattica generale – corso base (Grange) Didattica generale – corso avanzato (Grange) Didattica speciale (ricercatore)
M-PED/04 – Pedagogia sperimentale	8 (4+4)			Pedagogia sperimentale Teorie e tecniche della programmazione (insegn. non attivi nell'a.a. 2003/2004)
M-PED/03 – Didattica e pedagogia speciale	6			Pedagogia speciale (ricercatore)
MED/39 – Neuropsichiatria infantile	4			Neuropsichiatria infantile (insegnamento non attivo nell'a.a. 2003/2004)
MED/42 – Igiene generale ed applicata	4			Igiene (insegnamento non attivo nell'a.a. 2003/2004)
M-FIL/06 – Storia della filosofia	4			Storia della filosofia (insegnamento non attivo nell'a.a. 2003/2004)
SPS/08 – Sociologia dei processi culturali e comunicativi	4	Onorati (ricercatore)		Sociologia dell'educazione (insegnamento non attivo nell'a.a. 2003/2004)
BIO/07 – Ecologia	4			Fondamenti di ecologia (insegnamento non attivo nell'a.a. 2003/2004)
M-EDF/01 – Metodi e didattiche delle attività motorie	4			Metodi e didattiche delle attività sportive (insegnamento non attivo nell'a.a. 2003/2004)
Attività formative affini o integrative	20			
IUS/09 – Istituzioni di diritto pubblico	4			Istituzione di diritto pubblico e legislazione scolastica
SPS/12 – Sociologia giuridica, della devianza e del mutamento sociale	4			Sociologia della marginalità e della devianza (insegnamento non attivo nell'a.a. 2003/2004)
L-ART/02 – Storia dell'arte moderna	4			Storia dell'arte moderna (insegnam. non attivo nell'a.a. 2003/2004)

L-ART/05 – Discipline dello spettacolo	4			Educazione al teatro e allo spettacolo (insegnamento non attivo nell'a.a. 2003/2004)
L-ART/07 – Musicologia e storia della musica	4	PVC – ricercatore (II 2003)		Educazione musicale (insegnamento non attivo nell'a.a. 2003/2004)
<i>Altre attività formative</i>	46 (12+16+18)			
	4			Inglese – corso di base
	4			Inglese – corso avanzato
	4			Lingua e letteratura francese (insegnamento non attivo a.a. 2003/2004)
	4			Abilità informatiche
	12			Insegnamenti opzionali
	8			Prova finale
	10			Tirocini
	180			

**Corso di laurea in Scienze e tecniche psicologiche delle relazioni di aiuto
 classe 34 – Scienze e tecniche psicologiche delle relazioni di aiuto**

Settori scientifico disciplinari	CFU	Docenti di ruolo e procedure di valutazione già bandite	Insegnamenti affidati a docenti di ruolo del corso di laurea e vincitori di PVC	Insegnamenti attribuiti a docenti di ruolo di altri corsi e a contrattisti
<i>attività formative di base</i>	48			
M-PSI/01 – Psicologia generale	8	vincitore PVC ricercatore	Psicologia generale (ricercatore)	
M-PSI/03 – Psicometria	8	PVC – ricercatore (II 2003) PVC – II fascia (II 2003)	Psicometria (ricercatore)	
M-PSI/04 – Psicologia dello sviluppo e dell'educazione	8			Psicologia dello sviluppo (Cacciamani)
M-PSI/05 – Psicologia sociale	8	Monaci (II fascia) PVC – ricercatore (II 2003)	Psicologia sociale (Monaci)	
BIO/13 – Biologia applicata	8			Biologia applicata
M-PED/01 – Pedagogia generale e sociale	4			Pedagogia generale (Grange)
SPS/07 – Sociologia generale	4	vincitore PVC ricercatore	Sociologia generale (ricercatore)	
<i>attività formative caratterizzanti</i>	80			
M-PED/04 – Pedagogia sperimentale	6			Pedagogia sperimentale
M-PSI/04 – Psicologia dello sviluppo e dell'educazione	6			Psicologia dell'educazione (Cacciamani)

M-PSI/07 – Psicologia dinamica	52 (8+8+4+4+4+4+8)	Zennaro (II fascia) vincitore PVC ricercatore PVC – I fascia (II 2003)	Psicologia dinamica (ricercatore) Psicopatologia generale e dello sviluppo (Zennaro) Psicodiagnostica (Zennaro) Psicodiagnostica tirocinio (Zennaro) Psicologia di comunità (ricercatore) Metodologia e tecniche per la ricerca psicologica (Monaci) Teorie e tecniche dei test (ricercatore)	Teorie e tecniche del colloquio psicologico Teorie e tecniche della dinamica di gruppo
M-PSI/08 – Psicologia clinica	4			Psicologia clinica
M-PSI/02 – Psicobiologia e psicologia fisiologica	8			Psicobiologia
M-PSI/05 – Psicologia sociale				
M-PSI/06 – Psicologia del lavoro e delle organizzazioni	4	PVC – ricercatore (II 2003)	Psicologia delle organizzazioni e delle imprese (ricercatore)	
Attività formative affini o integrative	19			
SECS-P/10 – Organizzazione aziendale	4			Organizzazione aziendale – Comportamento organizzativo (Prete)
SPS/08 – Sociologia dei processi culturali e comunicativi	4			Sociologia della comunicazione (ricercatore)
M-PED/03 – Didattica e pedagogia speciale	2			Pedagogia speciale (ricercatore)
INF/01 – Informatica	1			Informatica laboratorio
MED/25 – Psichiatria	4			Psichiatria
MED/39 – Neuropsichiatria infantile	4			Neuropsichiatria infantile

<i>Altre attività formative</i>	33			
	9 opz			
	6			Prova finale
	6			Lingua straniera
	4			Informatica di base
	2			Metodologia con applicazioni informatiche (ricercatore)
	6			Tirocinio
	180			

**UNIVERSITA DELLA
VALLE D'AOSTA**



**UNIVERSITE DE LA
VALLEE D'AOSTE**

**RELAZIONE SULLA RILEVAZIONE
DELLE OPINIONI DEGLI STUDENTI E SULLE
ALTRE ATTIVITA' DI VALUTAZIONE**

ANNO ACCADEMICO 2002/2003

ALLEGATO STATISTICO

1. Grado di copertura degli insegnamenti sottoposti a rilevazione delle opinioni degli studenti

(N.B.: in giallo sono evidenziati gli insegnamenti che non sono stati considerati in sede di analisi dei risultati poiché per essi è stato raccolto un numero di questionari inferiore alle 5 unità).

Corsi di laurea in Scienze della formazione primaria e Pedagogia dell'infanzia – I anno

Docente	Insegnamento	studenti iscritti	questionari raccolti	% di risposta (su studenti iscritti)	studenti frequentanti	% di risposta (su studenti frequentanti)
Bruera Franca	Linguistica applicata - TP	24	17	71%	20	85%
Cecchini Taccini Bianca	Storia dell'Europa - TP (1)	46	35	76%	44	80%
Cerutti Augusta	Geografia dell'ambiente - TP	24	20	83%	20	100%
Dellea Marisa	Tecniche della rappresentazione - TP (3)	25	21	84%	23	91%
Di Carlo Mario	Educazione motoria - TP (3)	25	20	80%	20	100%
Grange Teresa	Pedagogia generale - TP (3)	25	19	76%	23	83%
Guillaume François	Sociologia dell'educazione - TP	24	16	67%	20	80%
Louvin Roberto	Istituzioni di diritto pubblico e legislazione scolastica - TP(2)	41	29	71%	38	76%
Raimondi Gianmario	Linguistica italiana - TP (3)	25	20	80%	22	91%
Tasso Alessandra	Psicologia generale - TP (2)	41	34	83%	37	92%
Tognon Giuseppe	Storia dell'educazione - TP (3)	25	20	80%	22	91%
Turcotti Claudio	Abilità informatiche - TP	24	22	92%	n.d.	-
Bruera Franca	Linguistica applicata - NTP	14	6	43%	n.d.	-
Cecchini Taccini Bianca	Storia dell'Europa - NTP (1)	15	8	53%	n.d.	-
Cerutti Augusta	Geografia dell'ambiente - NTP	14	4	29%	n.d.	-
Dellea Marisa	Tecniche della rappresentazione - NTP	14	8	57%	n.d.	-
Grange Teresa	Pedagogia generale - NTP	14	8	57%	n.d.	-
Guillaume François	Sociologia dell'educazione - NTP (2)	34	8	24%	n.d.	-
Louvin Roberto	Istituzioni di diritto pubblico e legislazione scolastica - NTP (2)	34	9	26%	n.d.	-
Raimondi Gianmario	Linguistica italiana - NTP	14	5	36%	n.d.	-
Tasso Alessandra	Psicologia generale - NTP (2)	34	7	21%	n.d.	-
Tognon Giuseppe	Storia dell'educazione - NTP	14	9	64%	n.d.	-
Turcotti Claudio	Abilità informatiche - NTP	14	14	100%	n.d.	-

(1) corso rivolto agli studenti del I e del III anno di SFP

(2) corso rivolto agli studenti del I e del II anno di SFP

Corsi di laurea in Scienze della formazione primaria e Pedagogia dell'infanzia - II anno

Docente	Insegnamento	studenti iscritti	questionari raccolti	% di risposta (su studenti iscritti)	studenti frequentanti	% di risposta (su studenti frequentanti)
Besio Serenella	Pedagogia speciale - TP (1)	27	17	63%	21	81%
Borraccino Alberto	Igiene ed educazione sanitaria - TP	17	10	59%	15	67%
Crahay Marcel	Psicopedagogia del linguaggio e della comunicazione - TP	17	5	29%	15	33%
Crahay Marcel	Pedagogia interculturale - TP	17	5	29%	16	31%
Denooz Règine	Letteratura per l'infanzia - TP	17	5	29%	17	29%
Finnel Susan Anne	Lingua straniera (Inglese) - TP (2)	18	11	61%	17	65%
Guillaume Jean Francois	Sociologia dell'educazione - TP	17	5	29%	17	29%
Lafontaine Annette	Letteratura per l'infanzia - TP	17	5	29%	17	29%
Louvin Roberto	Istituzioni di diritto pubblico e legislaz. scolastica - TP (3)	41	29	71%	38	76%
Nuti Gianni	Metodologia dell'educazione musicale - TP	17	15	88%	16	94%
Tasso Alessandra	Psicologia generale - TP (3)	41	34	83%	37	92%
Zennaro Alessandro	Psicologia dinamica - TP (4) (5)	35	11	31%	30	37%
Besio Serenella	Pedagogia speciale - NTP	20	9	45%	n.d.	-
Borraccino Alberto	Igiene ed educazione sanitaria - NTP	20	8	40%	n.d.	-
Finnel Susan Anne	Lingua straniera (Inglese) - NTP	20	5	25%	n.d.	-
Guillaume Jean Francois	Sociologia dell'educazione - NTP	34	8	24%	n.d.	-
Louvin Roberto	Istituzioni di diritto pubblico e legislaz. scolastica - NTP (3)	34	9	26%	n.d.	-
Nuti Gianni	Metodologia dell'educazione musicale - NTP	20	8	40%	n.d.	-
Tasso Alessandra	Psicologia generale - NTP (2)	34	7	21%	n.d.	-

(1) corso rivolto al II anno di SFP e al corso di Sostegno di SFP.

(2) 1 iscritto aggiuntivo all'insegnamento come corso singolo (a PED II).

(3) corso rivolto al I e al II anno di SFP e PED.

(4) corso rivolto al I anno di PSICO e al II anno di SFP.

(5) 2 studenti aggiuntivi conteggiati come "studenti frequentanti", ma iscritti al III e al IV anno di SFP.

Corso di laurea in Scienze della formazione primaria - III anno (1)

Docente	Insegnamento	studenti iscritti	questionari raccolti	% di risposta (su studenti iscritti)	studenti frequentanti	% di risposta (su studenti frequentanti)
Cecchini Taccini Bianca Maria	Storia dell'Europa - TP (2)	46	35	76%	44	80%
Arzarello Ferdinando	Fondamenti della matematica II - TP	22	17	77%	17	100%
Bertolino Fabrizio	Fondamenti di Ecologia - TP	22	16	73%	18	89%
Lacroix Daniel	Préparation d'experiences didactiques - TP	22	18	82%	21	86%
Lenti Boero	Educazione ambientale - TP	22	11	50%	14	79%
Limone Pierpaolo	Teorie e metodi di programmazione e valutazione didattica - TP (3)	37	30	81%	37	81%
Maschietto Michela	Fondamenti della matematica - TP	22	17	77%	17	100%
Parmentier Philippe	Docimologie - TP (4)	22	18	82%	21	86%
Plazaola Giger Miren	Didactique de la langue francaise - TP	22	19	86%	20	95%
Revelli Luisa	Didattica della lingua italiana - TP	22	20	91%	19	105%
Rigaut Dominique	Didattica della fisica - TP (3) (5)	37	20	54%	31	65%
Simons Germain	Didactique de la langue anglaise - TP	22	19	86%	20	95%
Stegen Pierre	Didactique des mathematiques - TP	22	19	86%	17	112%
Zennaro Alessandro	Psicologia dinamica - TP (3) (5)	37	29	78%	34	85%
Cecchini Taccini Bianca Maria	Storia dell'Europa - NTP (2)	15	8	53%	n.d.	-

(1) sono stati conteggiati i soli studenti iscritti con qualifica a tempo pieno (22 studenti TP), poiché i corsi non sono stati replicati per gli studenti iscritti con qualifica non a tempo pieno (1 solo studente NTP).

(2) corso rivolto al I anno di SFP, al I anno di PED e al III anno di SFP.

(3) corso rivolto al III e al IV anno di SFP.

(4) 1 studente frequentante in più iscritto al IV anno di SFP.

(5) 1 studente in più conteggiato come "studente frequentante" seppur iscritto come NTP, poiché in regola con la frequenza.

Corso di laurea in Scienze della formazione primaria - IV anno (1)

Docente	Insegnamento	studenti iscritti	questionari raccolti	% di risposta (su studenti iscritti)	studenti frequentanti	% di risposta (su studenti frequentanti)
Cattelino Elena	Tecniche di osservazione del comportamento infantile	15	6	40%	6	100%
Crahay Marcel	Psicopedagogia delle differenze individuali	15	13	87%	11	118%
Dellea Marisa	Tecniche della rappresentazione II	15	7	47%	7	100%
Grange Teresa	Didattica generale	15	15	100%	15	100%
Limone Pierpaolo	Teorie e metodi di programmazione e valutazione scolastica (2)	37	30	81%	37	81%
Neyret Robert	Didattica della matematica (3)	15	9	60%	10	90%
Nuti Gianni	Metodologia dell'educazione musicale (3)	15	16	107%	16	100%
Rigaut Dominique	Didattica della fisica (2) (3)	37	20	54%	31	65%
Zennaro Alessandro	Psicopatologia dello sviluppo (3) (4)	15	10	67%	13	77%
Zennaro Alessandro	Psicologia dinamica (2) (3)	37	29	78%	34	85%

(1) si conteggiano i soli studenti iscritti con qualifica a tempo pieno (15 studenti TP), poiché i corsi non sono stati replicati per gli studenti non a tempo pieno (3 studenti NTP).

(2) corso rivolto al III e al IV anno di SFP.

(3) 1 studente in più conteggiato come "studente frequentante", seppur iscritto con qualifica NTP, poiché in regola con la frequenza.

(4) 3 studenti non hanno frequentato poiché aventi già frequentato un insegnamento analogo nell'ambito del corso di Sostegno di SFP.

Corso di laurea in Scienze della formazione primaria - sostegno

Docente	Insegnamento	studenti iscritti	questionari raccolti	% di risposta (su studenti iscritti)	studenti frequentanti	% di risposta (su studenti frequentanti)
Besio Serenella	Pedagogia speciale (1)	27	17	63%	21	81%
Besio Serenella	Didattica speciale	14	8	57%	11	73%
Revelli Luisa	Didattica della lingua per l'integrazione (2)	25	15	60%	18	83%
Bertolino Fabrizio	Didattica delle Scienze per l'integrazione	14	9	64%	9	100%
Balboni Giulia	Psicologia dell'handicap	14	7	50%	10	70%
Zennaro Alessandro	Psicologia dello sviluppo delle relazioni affettive (4)	52	41	79%	48	85%
Voltolin Giovanni	Fondamenti di Neuropsichiatria (3)	40	16	40%	32	50%
Voltolin Giovanni	Teorie e tecniche della riabilitazione (2)	25	12	48%	19	63%
Zennaro Alessandro	Psicopatologia delle relazioni affettive (2)	25	9	36%	18	50%
Cacciamani Stefano	Psicopatologia dei disturbi dell'apprendimento (2)	25	7	28%	20	35%

(1) corso rivolto al II anno di SFP e al Corso di Sostegno di SFP.

(2) corso rivolto al Corso di Sostegno di SFP e al Corso di Sostegno della SSIS 400 ore.

(3) corso rivolto al Corso di Sostegno di SFP, al Corso di Sostegno 400 ore ed al Corso di Sostegno 800 ore.

(4) corso rivolto alla SSOS 400 ore, alla SSOS 800 ore, al I anno della SSIS Area trasversale ed al Corso di Sostegno SFP.

Corso di laurea in Scienze dell'economia e della gestione aziendale - I anno

Docente	Insegnamento	studenti iscritti (1)	questionari raccolti	% di risposta (su studenti iscritti)	studenti frequentanti	% di risposta (su studenti frequentanti)
Alderighi Marco	Microeconomia - TP (2)	20	15	75%	13	115%
Aluffi Roberta	Istituzioni di diritto privato - TP	25	15	60%	25	60%
Crespi Giovanni	Matematica generale - TP (2)	20	10	50%	18	56%
Gorla Gianluigi	Microeconomia - TP (2)	20	15	75%	13	115%
Noto Sergio	Storia economica - TP	25	11	44%	26	42%
Nova Massimiliano	Contabilità e bilancio - TP	20	14	70%	17	82%
Preti Paolo	Organizzazione aziendale - TP (2)	20	17	85%	18	94%
Rodino Valter	Informatica - TP	25	19	76%	24	79%
Tosi Dario Elia	Istituzioni di diritto pubblico - TP	20	14	70%	15	93%
Tudor Annitta	Lingua Inglese - TP (3)	20	8	40%	n.d.	-
Vernetto Gabriella	Lingua francese - TP (3) (4)	20	0	0%	n.d.	-
Visconti Federico	Economia aziendale - TP	25	21	84%	25	84%
Alderighi Marco	Microeconomia - NTP	50	2	4%	n.d.	-
Aluffi Roberta	Istituzioni di diritto privato - NTP	47	10	21%	n.d.	-
Crespi Giovanni	Matematica generale - NTP	52	7	13%	n.d.	-
Gorla Gianluigi	Microeconomia - NTP	50	2	4%	n.d.	-
Noto Sergio	Storia economica - NTP	47	11	23%	n.d.	-
Nova Massimiliano	Contabilità e bilancio - NTP	50	3	6%	n.d.	-
Preti Paolo	Organizzazione aziendale - NTP	50	17	34%	n.d.	-
Rodino Valter	Informatica - NTP	47	17	36%	n.d.	-
Tosi Dario Elia	Istituzioni di diritto pubblico - NTP	50	8	16%	n.d.	-
Tudor Annitta	Lingua Inglese - NTP	50	6	12%	n.d.	-
Vernetto Gabriella	Lingua francese - NTP	50	3	6%	n.d.	-
Visconti Federico	Economia aziendale - NTP	47	21	45%	n.d.	-

(1) alcuni studenti hanno modificato in corso d'anno il proprio status divenendo "studenti non a tempo pieno": nel primo semestre si hanno 25 studenti TP e 47 NTP, nel secondo semestre si hanno 20 studenti TP e 50 NTP.

(2) 1 studente aggiuntivo conteggiato come "studente frequentante" iscritto al II anno del Corso in Scienze dell'economia e della gestione aziendale.

(3) corso senza rilevazione presenze poiché non inserito nel Piano di studi

(4) rilevazione non effettuata, poiché presente in aula un numero insufficiente di studenti.

Corsi di laurea in Scienze dell'economia e della gestione aziendale - II anno

Docente	Insegnamento	studenti iscritti	questionari raccolti	% di risposta (su studenti iscritti)	studenti frequentanti	% di risposta (su studenti frequentanti)
Alderighi Marco	Macroeconomia - TP	24	15	63%	20	75%
Carluccio Emanuele Maria	Economia degli intermediari finanziari - TP	24	20	83%	22	91%
Farinet Gianandrea	Economia e gestione delle imprese - TP	24	16	67%	22	73%
Franzé Roberto	Diritto tributario - TP	6	5	83%	5	100%
Gorla Gianluigi	Macroeconomia - TP	24	15	63%	20	75%
Lovaglio Pietro Giorgio	Statistica - TP	24	18	75%	21	86%
Merlo	Economia delle amministrazioni pubbliche - TP	24	22	92%	23	96%
Nova Massimiliano	Programmazione e controllo - TP	24	21	88%	21	100%
Pintus Elisa	Economia delle amministrazioni pubbliche - TP	24	18	75%	23	78%
Rey Mario	Scienza delle finanze - TP	24	20	83%	21	95%
Sartoretti Claudia	Diritto pubblico comparato - TP	18	16	89%	16	100%
Sfameni Paolo	Diritto commerciale - TP	24	16	67%	21	76%
Tripodi Carmine	Strategia e politica aziendale - TP	24	20	83%	21	95%
Tudor Annitta	Lingua Inglese - TP (1)	24	15	63%	n.d.	
Vernetto Gabriella	Lingua francese - TP (1)	24	9	38%	n.d.	
Alderighi Marco	Macroeconomia - NTP	53	6	11%	n.d.	
Carluccio Emanuele Maria	Economia degli intermediari finanziari - NTP	53	16	30%	n.d.	
Farinet Gianandrea	Economia e gestione delle imprese - NTP	53	16	30%	n.d.	
Franzé Roberto	Diritto tributario - NTP (2)	15	0	0%	n.d.	
Gorla Gianluigi	Macroeconomia - NTP	53	6	11%	n.d.	
Lovaglio Pietro Giorgio	Statistica - NTP	53	14	26%	n.d.	
Nova Massimiliano	Programmazione e controllo - NTP	53	10	19%	n.d.	
Pintus Elisa	Economia delle amministrazioni pubbliche - NTP	53	13	25%	n.d.	
Rey Mario	Scienza delle finanze - NTP	53	7	13%	n.d.	

Docente	Insegnamento	studenti iscritti	questionari raccolti	% di risposta (su studenti iscritti)	studenti frequentanti	% di risposta (su studenti frequentanti)
Sartoretti Claudia	Diritto pubblico comparato - NTP	38	14	37%	n.d.	
Sfameni Paolo	Diritto commerciale - NTP	53	12	23%	n.d.	
Tripodi Carmine	Strategia e politica aziendale - NTP	53	9	17%	n.d.	
Tudor Annitta	Lingua Inglese - NTP	53	8	15%	n.d.	
Vernetto Gabriella	Lingua francese - NTP	53	9	17%	n.d.	

(1) corso senza rilevazione presenze

(2) rilevazione non effettuata, poiché presente in aula un numero insufficiente di studenti.

Corso di laurea in Scienze e tecniche psicologiche delle relazioni di aiuto - I anno

Docente	Insegnamento	studenti iscritti (5)	questionari raccolti	% di risposta (su studenti iscritti)	studenti frequentanti	% di risposta (su studenti frequentanti)
Bonapace Ian Marc	Biologia applicata - TP	18	12	67%	15	80%
Cabianca Annabella	Lingua inglese - TP (6)	14	0			
Cacciamani Stefano	Psicologia dello sviluppo - TP	14	11	79%	14	79%
Gilli Gian Antonio	Sociologia generale - TP (1)	19	10	53%	15	67%
Mazzocco	Psicologia generale - TP (1)	19	16	84%	15	107%
Monaci Maria Grazia	Psicologia sociale - TP	14	14	100%	13	108%
Ortalda Fulvia	Psicometria - TP	14	16	114%	12	133%
Paparella Nicola	Pedagogia generale - TP	18	13	72%	12	108%
Piccini Daniele	Biologia applicata - TP	18	12	67%	15	80%
Rodino Valter	Informatica base - TP	18	9	50%	11	82%
Zanetti Massimo	Sociologia generale - TP (1)	19	11	58%	15	73%
Zennaro Alessandro	Psicologia dinamica - TP (2) (3)	31	11	35%	30	37%
Cabianca Annabella	Lingua inglese - NTP	38	8	21%	n.d.	-
Cacciamani Stefano	Psicologia dello sviluppo - NTP (4)	41	4	10%	n.d.	-
Mazzocco	Psicologia generale - NTP	37	7	19%	n.d.	-
Monaci Maria Grazia	Psicologia sociale - NTP (4)	41	5	12%	n.d.	-
Ortalda Fulvia	Psicometria - NTP (4)	41	5	12%	n.d.	-
Paparella Nicola	Pedagogia generale - NTP	37	20	54%	n.d.	-
Piccini Daniele	Biologia applicata - NTP	37	13	35%	n.d.	-
Rodino Valter	Informatica base - NTP	37	17	46%	n.d.	-
Zanetti Massimo	Sociologia generale - NTP	37	13	35%	n.d.	-
Zennaro Alessandro	Psicologia dinamica - NTP(4)	41	0	0%	n.d.	-

(1) 1 studente aggiuntivo iscritto all'insegnamento come "corso singolo".

(2) corso rivolto al I anno di Psico, al II di SFP e al II di PED.

(3) conteggiati anche 2 studenti come "studenti frequentanti", in regola con la frequenza: 1 iscritto al III anno di SFP e 1 iscritto al IV anno di SFP.

(4) corso impartito nel secondo semestre prevalentemente tramite didattica on line.

(5) 4 studenti iscritti al I anno con la qualifica TP hanno assunto la qualifica NTP a partire dal II semestre

(6) rilevazione non effettuata perché presente in aula un numero insufficiente di studenti

Scuola di Specializzazione per gli insegnanti della scuola secondaria - I anno (1)

Docente	Insegnamento	studenti iscritti	questionari raccolti	% di risposta (su studenti iscritti)	studenti frequentanti	% di risposta (su studenti frequentanti)
Area trasversale:						
Cacciamani Stefano	Psychologie éducationnelle (2)	27	18	67%	24	75%
Comblain Annick	Psycholinguistique (2) (3)	27	23	85%	26	88%
Grange Teresa	Didactique générale A/B (2)	27	21	78%	24	88%
Guillaume Jean Francois	Sociologie de l'éducation (2)	27	17	63%	24	71%
Leclerq Dieudonné	Technologies éducatives (2)	27	18	67%	20	90%
Paparella Nicola	Pedagogia e relazione educativa (2)	27	18	67%	27	67%
Zennaro Alessandro	Psicologia dello sviluppo delle relazioni affettive (4)	52	41	79%	48	85%
Indirizzo Scienze naturali: (5)						
Bertolino Fabrizio	Educazione ambientale	9	8	89%	8	100%
Gallo Elisa	Didattica dell'algebra	9	9	100%	11	82%
Gallo Elisa	Integrazione matematica	6	5	83%	6	83%
Grange Teresa	Didattica bilingue della matematica	9	8	89%	9	89%
Lacroix Daniel	Didattica della fisica	9	11	122%	11	100%
Munaron Luca	Didattica delle scienze della vita	9	9	100%	9	100%
Pedemonte Bettina	Didattica della geometria	9	7	78%	8	88%
Pentimalli Raffaele	Didattica della chimica	9	12	133%	12	100%
Provera Angela Maria	Didattica delle scienze della terra	9	7	78%	9	78%

(1) rilevazione non effettuata per le classi di concorso 50/A e 51/A dell'Indirizzo linguistico - letterario, causa ridotto numero di iscritti

(2) corso rivolto al I anno della SSIS Area trasversale e alla SSIS Sostegno 800 ore.

(3) 2 studenti aggiuntivi conteggiati come "studenti frequentanti", ma iscritti al II anno della SSIS.

(4) corso rivolto al I anno della SSIS Area trasversale, alla SSIS Sostegno 400 ore, alla SSIS Sostegno 800 ore e al Corso di Sostegno di SFP.

(5) gli iscritti iniziali erano 12, ma 3 studenti in corso d'anno hanno presentato rinuncia agli studi

Scuola di Specializzazione per gli insegnanti della scuola secondaria - II anno

Docente	Insegnamento	studenti iscritti	questionari raccolti	% di risposta (su studenti iscritti)	studenti frequentanti	% di risposta (su studenti frequentanti)
Area trasversale:						
Laneve Cosimo	Analisi del sistema educativo	19	13	68%	16	81%
Limone Pierpaolo	Pedagogia sperimentale	19	13	68%	18	72%
Nardi Emma	Analyse comparée des systèmes éducatifs	19	19	100%	19	100%
Nuzzaci Antonella	Analyse des situations didactiques et des processus d'enseignement	19	9	47%	19	47%
Quet Francois	Méthodes de recherche qualitative	19	16	84%	19	84%
Raimondi Gianmario	Fondamenti della comunicazione	19	14	74%	19	74%
Indirizzo Linguistico - letterario:						
Bernardi Paolo	Modèles de traitement didactique de thèmes historiques	12	8	67%	10	80%
Bodson Arthur	Modèles de traitement didactique de la langue latine (1)	7	7	100%	7	100%
Devoti Domenico	Modèles de traitement didactique de la littérature latine (1)	7	3	43%	7	43%
Devoti Domenico	Laboratorio didattico di latino (1)	7	4	57%	7	57%
Fontanella Lucia	Modèles de traitement didactique de la langue italienne et de ses variétés	12	6	50%	9	67%
Ramousse Buffet Françoise	Modèles de traitement didactique de thèmes de géographie	12	12	100%	10	120%
Ramousse Buffet Françoise	La cartographie en didactique de la géographie	12	12	100%	10	120%
Vitale Brovarone Alessandro	Modèles de traitement didactique de la littérature italienne et des littératures comparées	12	12	100%	11	109%

Docente	Insegnamento	studenti iscritti	questionari raccolti	% di risposta (su studenti iscritti)	studenti frequentanti	% di risposta (su studenti frequentanti)
Indirizzo Lingue straniere - Inglese:						
Cabianca Annabella	Didattica della lingua inglese e valutazione del profitto	7	7	100%	7	100%
Dandini Maria Grazia	Analisi di libri di testo per la scuola secondaria	7	7	100%	7	100%
Ferreccio Giuliana	Modelli di svolgimento didattico di temi letterari di inglese	7	6	86%	7	86%
Finnel Susan Anne	Corso integrativo di inglese (2)	7	4	57%	n.d.	-
Michiels Archibald	Lingua di specialità	7	6	86%	7	86%

(1) insegnamento rivolto ai soli studenti SSIS Indirizzo linguistico-letterario iscritti alla Classe di concorso 51/A (materie letterarie e latino).

(2) corso senza rilevazione presenze

Scuola di Specializzazione per gli insegnanti della scuola secondaria - sostegno 400 ore

Docente	Insegnamento	studenti iscritti	questionari raccolti	% di risposta (su studenti iscritti)	studenti frequentanti	% di risposta (su studenti frequentanti)
Bertolino Fabrizio	Didattica delle Scienze per l'integrazione	11	8	73%	10	80%
Besio Serenella	Pedagogia speciale	11	7	64%	10	70%
Bianco Annamaria	Laboratorio di psicomotricità (1)	25	10	40%	23	43%
Borraccino Alberto	Igiene scolastica (1)	25	18	72%	23	78%
Cacciamani Stefano	Psicopatologia dei disturbi dell'apprendimento (2)	25	16	64%	20	80%
Revelli Luisa	Didattica della lingua per l'integrazione (2)	25	15	60%	18	83%
Voltolin Giovanni	Fondamenti di neuropsichiatria infantile (3)	39	16	41%	32	50%
Voltolin Giovanni	Teorie e tecniche della riabilitazione psicomotoria e sensoriale (2)	25	12	48%	19	63%
Zennaro Alessandro	Psicologia dello sviluppo delle relazioni affettive (4)	52	41	79%	48	85%
Zennaro Alessandro	Psicopatologia delle relazioni affettive (2)	25	9	36%	18	50%

(1) corso rivolto alla SSOS 400 ore e alla SSOS 800 ore.

(2) corso rivolto alla SSOS 400 ore e al Corso di Sostegno di SFP.

(3) corso rivolto alla SSOS 400 ore, alla SSOS 800 ore e al Corso di Sostegno di SFP.

(4) corso rivolto alla SSOS 400 ore, alla SSOS 800 ore, al I anno della SSIS Area trasversale ed al Corso di Sostegno SFP.

Scuola di Specializzazione per gli insegnanti della scuola secondaria - sostegno 800 ore

Docente	Insegnamento	studenti iscritti	questionari raccolti	% di risposta (su studenti iscritti)	studenti frequentanti	% di risposta (su studenti frequentanti)
Bianco Annamaria	Laboratorio di psicomotricità (1)	25	10	40%	23	43%
Borraccino Alberto	Igiene scolastica (1)	25	18	72%	23	78%
Cacciamani Stefano	Psicologia dell'educazione (2)	27	18	67%	24	75%
Comblain Annick	Psicolinguistica (2)	27	23	85%	26	88%
Grange Teresa	Didattica generale A e B (2)	27	21	78%	24	88%
Guillaume Jean Francois	Sociologia dell'educazione (2)	27	17	63%	24	71%
Leclerq Dieudonné	Tecnologie educative (2)	27	18	67%	20	90%
Paparella Nicola	Pedagogia e relazione educativa (2)	27	18	67%	27	67%
Voltolin Giovanni	Fondamenti di neuropsichiatria infantile (3)	39	16	41%	32	50%
Zennaro Alessandro	Psicologia dello sviluppo delle relazioni affettive (4)	52	41	79%	48	85%

(1) corso rivolto alla SSOS 800 ore e alla SSOS 400 ore.

(2) corso rivolto al I anno della SSIS Area trasversale e alla SSIS Sostegno 800 ore.

(3) corso rivolto alla SSOS 400 ore, alla SSOS 800 ore e al Corso di Sostegno di SFP.

(4) corso rivolto alla SSOS 400 ore, alla SSOS 800 ore, al I anno della SSIS Area trasversale ed al Corso di Sostegno SFP.

2. Tabelle di sintesi delle risposte al questionario sulla generalità delle prestazioni didattiche, amministrative e di servizi

Nelle tabelle seguenti sono stati evidenziati in **azzurro** i casi in cui la somma delle risposte "negative" (esprese con le prime due modalità di risposta) è uguale o superiore alle risposte di grado mediano (terza modalità) e alla somma delle risposte "positive" (esprese con le ultime due modalità) ed in **rosa** i casi in cui le risposte con modalità "non sa" o le mancate risposte superano il 50% delle risposte totali.

2	VALUTAZIONE GENERALE DEGLI INSEGNAMENTI	risposte	SFP - PED I ANNO - TP		SFP - PED I ANNO - NTP		SFP - PED II ANNO - TP		SFP - PED II ANNO - NTP		SFP - PED III ANNO		SFP - PED IV ANNO		SFP - PED I fuori corso		TOTALE SFP		
			N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.
2.1	Valutazione delle condizioni logistiche degli insegnamenti																		
2.1.1	Le lezioni ed i seminari sono stati affollati, con conseguente difficoltà a seguirli?	molto spesso	1	5%		0%		0%		0%	1	7%		0%		0%	2	3%	
		spesso		0%		0%	1	9%		0%		0%		0%		0%	1	1%	
		talvolta	13	62%		0%	5	45%	1	14%	6	40%	2	17%		0%	27	38%	
		raramente	5	24%	1	20%	2	18%	1	14%	6	40%	2	17%		0%	17	24%	
		molto raram.	2	10%	4	80%	3	27%	5	71%	2	13%	8	67%	1	100%	25	35%	
		TOTALE	21	100%	5	100%	11	100%	7	100%	15	100%	12	100%	1	100%	72	100%	
		non sa/n.r.			2				1				3				6		
2.1.2	Ritiene che la distribuzione delle lezioni nel corso dell'anno accademico sia stata equilibrata o eccessivamente concentrata?	eccess.conc.	14	67%		0%	4	36%		0%	12	80%		0%		0%	30	38%	
		concentrata	6	29%	2	29%	2	18%	4	50%	1	7%	6	40%		0%	21	27%	
		talvolta conc.	1	5%	4	57%	5	45%	3	38%	2	13%	6	40%	1	100%	22	28%	
		equilibrata		0%	1	14%		0%	1	13%		0%	3	20%		0%	5	6%	
		molto equil.		0%		0%		0%		0%		0%		0%		0%	0	0%	
		TOTALE	21	100%	7	100%	11	100%	8	100%	15	100%	15	100%	1	100%	78	100%	
		non sa/n.r.															0		
2.1.3	Come giudica il numero degli appelli di esame durante l'anno?	molto carente		0%		0%	3	27%		0%	3	21%		0%		0%	6	8%	
		carente	3	14%		0%	3	27%	1	13%	2	14%	4	27%		0%	13	17%	
		sufficiente	13	62%	2	33%	5	45%	4	50%	7	50%	6	40%	1	100%	38	50%	
		buono	5	24%	4	67%		0%	2	25%	2	14%	5	33%		0%	18	24%	
		molto buono		0%		0%		0%	1	13%		0%		0%		0%	1	1%	
		TOTALE	21	100%	6	100%	11	100%	8	100%	14	100%	15	100%	1	100%	76	100%	
		non sa/n.r.			1						1						2		
2.1.4	Come giudica la distribuzione degli appelli d'esame durante l'anno?	eccess.conc.	2	10%		0%	5	45%		0%	5	33%	2	13%		0%	14	18%	
		concentrata	5	25%	3	43%	4	36%	1	14%	7	47%	2	13%		0%	22	29%	
		talvolta conc.	10	50%	1	14%	2	18%	2	29%	2	13%	9	60%	1	100%	27	36%	
		equilibrata	3	15%	3	43%		0%	4	57%	1	7%	2	13%		0%	13	17%	
		molto equil.		0%		0%		0%		0%		0%		0%		0%	0	0%	
		TOTALE	20	100%	7	100%	11	100%	7	100%	15	100%	15	100%	1	100%	76	100%	
		non sa/n.r.	1						1								2		
2.1.5	Vi sono state sovrapposizioni di orari che hanno reso difficile frequentare tutte le lezioni?	molto spesso		0%		0%		0%		0%	3	20%	1	7%		0%	4	5%	
		spesso	4	19%		0%	1	9%	1	13%	1	7%	4	27%		0%	11	14%	
		talvolta	14	67%	3	43%	4	36%	3	38%	5	33%	7	47%	1	100%	37	47%	
		raramente	1	5%		0%	4	36%		0%	4	27%	2	13%		0%	11	14%	
		molto raram.	2	10%	4	57%	2	18%	4	50%	2	13%	1	7%		0%	15	19%	
		TOTALE	21	100%	7	100%	11	100%	8	100%	15	100%	15	100%	1	100%	78	100%	
		non sa/n.r.															0		
2.1.6	Le aule per le lezioni, per i seminari e gli spazi comuni sono accoglienti? Sono luoghi in cui si lavora volentieri?	molto poco	2	10%		0%		0%		0%	4	27%		0%		0%	6	8%	
		poco	4	19%		0%	2	20%		0%	1	7%	6	40%		0%	13	17%	
		abbast.	9	43%	1	14%	6	60%	3	38%	7	47%	7	47%		0%	33	43%	
		molto	6	29%	5	71%	2	20%	5	63%	3	20%	2	13%		0%	23	30%	
		moltissimo		0%	1	14%		0%		0%		0%		0%	1	100%	2	3%	
		TOTALE	21	100%	7	100%	10	100%	8	100%	15	100%	15	100%	1	100%	77	100%	
		non sa/n.r.					1										1		

		risposte	SFP - PED - I ANNO - TP		SFP - PED - I ANNO - NTP		SFP - PED - II ANNO - TP		SFP - PED - II ANNO - NTP		SFP - PED - III ANNO		SFP - PED - IV ANNO		SFP - PED - I fuori corso		TOTALE SFP	
			N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%
2.1.7	Il carico di lavoro complessivo si è dimostrato sostenibile rispetto agli obiettivi di apprendimento e di preparazione degli esami?	molto poco	1	7%		0%		0%		0%	4	27%		0%		0%	5	7%
		poco	5	33%		0%	2	20%	3	38%	4	27%	3	20%		0%	17	24%
		abbast.	8	53%	6	100%	7	70%	4	50%	7	47%	11	73%	1	100%	44	63%
		molto	1	7%		0%	1	10%	1	13%		0%	1	7%		0%	4	6%
		moltissimo		0%		0%		0%		0%		0%		0%		0%	0	0%
		TOTALE	15	100%	6	100%	10	100%	8	100%	15	100%	15	100%	1	100%	70	100%
	non sa/n.r.	6		1		1										8		
2.2	Valutazione della qualità degli insegnamenti																	
2.2.1	La gamma offerta di lezioni, conferenze e seminari quanto spesso ha compreso argomenti rilevanti per la sua futura vita professionale?	molto raram.		0%		0%	3	27%		0%	1	7%		0%		0%	4	5%
		raramente	3	15%		0%	4	36%		0%	4	27%	4	27%		0%	15	20%
		talvolta	8	40%	3	43%	3	27%		0%	4	27%	5	33%	1	100%	24	32%
		spesso	8	40%	3	43%	1	9%	5	71%	5	33%	6	40%		0%	28	37%
		molto spesso	1	5%	1	14%		0%	2	29%	1	7%		0%		0%	5	7%
		TOTALE	20	100%	7	100%	11	100%	7	100%	15	100%	15	100%	1	100%	76	100%
	non sa/n.r.	1						1								2		
2.2.2	Come giudica la capacità dei corsi e delle lezioni di prepararla per i suoi esami?	molto carente		0%		0%		0%		0%		0%		0%		0%	0	0%
		carente	2	10%		0%		0%		0%	4	27%	2	13%		0%	8	10%
		sufficiente	7	33%	3	43%	5	45%	2	29%	5	33%	4	27%		0%	26	34%
		buona	12	57%	2	29%	6	55%	4	57%	4	27%	9	60%	1	100%	38	49%
		molto buona		0%	2	29%	2	0%	1	14%	2	13%		0%		0%	5	6%
		TOTALE	21	100%	7	100%	11	100%	7	100%	15	100%	15	100%	1	100%	77	100%
	non sa/n.r.							1								1		
2.2.3	Con quale frequenza i docenti hanno discusso con i propri studenti degli argomenti di ricerca più attuali o recenti?	molto raram.	1	5%		0%		0%		0%		0%	1	7%		0%	2	3%
		raramente	3	15%		0%	6	60%		0%	9	60%	1	7%		0%	19	26%
		talvolta	8	40%	3	50%	4	40%	6	86%	4	27%	9	60%	1	100%	35	47%
		spesso	7	35%	3	50%		0%	1	14%	1	7%	3	20%		0%	15	20%
		molto spesso	1	5%		0%		0%		0%	1	7%	1	7%		0%	3	4%
		TOTALE	20	100%	6	100%	10	100%	7	100%	15	100%	15	100%	1	100%	74	100%
	non sa/n.r.	1		1		1		1								4		
3	VALUTAZIONE DEI SERVIZI AMMINISTRATIVI																	
3.1	Le pratiche burocratiche che l'Università le ha imposto hanno comportato un impiego di tempo tollerabile?	molto raram.	1	7%		0%		0%	1	14%	1	8%		0%		0%	3	4%
		raramente	2	14%	1	14%	2	20%		0%	4	31%	3	20%		0%	12	18%
		talvolta	3	21%	2	29%	5	50%	4	57%	2	15%	7	47%		0%	23	34%
		spesso	8	57%	2	29%	3	30%	2	29%	6	46%	4	27%	1	100%	26	39%
		molto spesso		0%	2	29%		0%		0%		0%	1	7%		0%	3	4%
		TOTALE	14	100%	7	100%	10	100%	7	100%	13	100%	15	100%	1	100%	67	100%
	non sa/n.r.	7				1		1		2						11		
3.2	L'Università le ha offerto la possibilità di risolvere adempimenti burocratici via internet?	molto raram.	3	33%	1	33%	2	50%		0%	1	25%	2	29%		#DIV/0!	9	27%
		raramente	1	11%		0%		0%	2	33%	1	25%	1	14%		#DIV/0!	5	15%
		talvolta	3	33%	2	67%	2	50%	3	50%	1	25%	2	29%		#DIV/0!	13	39%
		spesso	2	22%		0%		0%	1	17%	1	25%	2	29%		#DIV/0!	6	18%
		molto spesso		0%		0%		0%		0%		0%		0%		#DIV/0!	0	0%
		TOTALE	9	100%	3	100%	4	100%	6	100%	4	100%	7	100%	0	#DIV/0!	33	100%
	non sa/n.r.	12		4		7		2		11		8		1		45		

		risposte	SFP - PED - I ANNO - TP		SFP - PED - I ANNO - NTP		SFP - PED - II ANNO - TP		SFP - PED - II ANNO - NTP		SFP - PED - III ANNO		SFP - PED - IV ANNO		SFP - PED - I fuori corso		TOTALE SFP		
			N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	
3.3	Come giudica il numero ed il livello di significatività delle informazioni reperibili sul sito internet dell'Università?	molto carenti		0%		0%		0%		0%		0%		0%		0%		1	1%
		carenti	3	14%	1	14%	3	38%	1	14%	1	7%	3	20%		0%		12	16%
		sufficienti	13	62%	1	14%	2	25%	3	43%	9	64%	4	27%	1	100%		33	45%
		buoni	5	24%	5	71%	3	38%	3	43%	4	29%	6	40%		0%		26	36%
		molto buoni		0%		0%		0%		0%		0%	1	7%		0%		1	1%
		TOTALE	21	100%	7	100%	8	100%	7	100%	14	100%	15	100%	1	100%		73	100%
	non sa/n.r.					3		1		1							5		
3.4	Quando si è recato in segreteria studenti ha dovuto fare lunghe code?	molto spesso		0%		0%		0%		0%		0%		0%		0%		0	0%
		spesso	3	16%		0%	2	18%	1	13%		0%	1	7%		0%		7	9%
		talvolta	6	32%		0%	4	36%	2	25%	3	20%	6	43%		0%		21	28%
		raramente	7	37%	3	43%	4	36%	2	25%	10	67%	4	29%	1	100%		31	41%
		molto raram.	3	16%	4	57%	1	9%	3	38%	2	13%	3	21%		0%		16	21%
		TOTALE	19	100%	7	100%	11	100%	8	100%	15	100%	14	100%	1	100%		75	100%
	non sa/n.r.	2										1					3		
3.5	Nel corso dell'anno accademico, quante volte si è dovuto recare di persona in segreteria?	1 volta a sett.		0%		0%		0%		0%		0%		0%		0%		0	0%
		1 volta al mese	7	35%		0%		0%	2	25%	3	20%	4	29%		0%		16	21%
		qualche volta l'anno	12	60%	7	100%	10	100%	6	75%	11	73%	9	64%	1	100%		56	75%
		1 volta l'anno	1	5%		0%		0%		0%	1	7%	1	7%		0%		3	4%
		mai		0%		0%		0%		0%		0%		0%		0%		0	0%
		TOTALE	20	100%	7	100%	10	100%	8	100%	15	100%	14	100%	1	100%		75	100%
	non sa/n.r.	1				1						1					3		
3.6.1	Come giudica la qualità dell'offerta di servizi di segreteria studenti per quanto concerne la cortesia?	molto carente	6	30%		0%	2	18%		0%	1	7%	2	13%		0%		11	14%
		carente	5	25%		0%	5	45%		0%		0%		0%		0%		10	13%
		sufficiente	7	35%	4	57%	3	27%	3	38%	7	47%	10	67%		0%		34	44%
		buona	2	10%	2	29%	1	9%	1	13%	7	47%	2	13%	1	100%		16	21%
		molto buona		0%	1	14%		0%	4	50%		0%	1	7%		0%		6	8%
		TOTALE	20	100%	7	100%	11	100%	8	100%	15	100%	15	100%	1	100%		77	100%
	non sa/n.r.	1															1		
3.6.2	Come giudica la qualità dell'offerta di servizi di segreteria studenti per quanto concerne la disponibilità?	molto carente	5	25%		0%	1	9%		0%		0%	2	13%		0%		8	10%
		carente	5	25%		0%	3	27%		0%		0%	1	7%		0%		9	12%
		sufficiente	7	35%	3	43%	6	55%	3	38%	6	40%	6	40%		0%		31	40%
		buona	3	15%	3	43%	1	9%	2	25%	9	60%	5	33%	1	100%		24	31%
		molto buona		0%	1	14%		0%	3	38%		0%	1	7%		0%		5	6%
		TOTALE	20	100%	7	100%	11	100%	8	100%	15	100%	15	100%	1	100%		77	100%
	non sa/n.r.	1															1		
3.6.3	Come giudica la qualità dell'offerta di servizi di segreteria studenti per quanto concerne la competenza?	molto carente	1	5%		0%	1	10%		0%		0%		0%		0%		2	3%
		carente	4	20%		0%	2	20%		0%		0%		0%		0%		6	8%
		sufficiente	12	60%	1	14%	6	60%	2	25%	4	27%	5	38%		0%		30	41%
		buona	3	15%	5	71%	1	10%	4	50%	10	67%	8	62%	1	100%		32	43%
		molto buona		0%	1	14%		0%	2	25%	1	7%		0%		0%		4	5%
		TOTALE	20	100%	7	100%	10	100%	8	100%	15	100%	13	100%	1	100%		74	100%
	non sa/n.r.	1				1						2					4		
3.7.1	Come giudica la qualità dell'offerta di servizi amministrativi per quanto concerne la cortesia?	molto carente		0%		0%	1	10%		0%	3	20%		0%		0%		4	5%
		carente	4	19%		0%	5	50%		0%	2	13%	3	20%		0%		14	19%
		sufficiente	11	52%	1	14%	3	30%	1	20%	7	47%	7	47%		0%		30	41%
		buona	5	24%	5	71%	1	10%	2	40%	3	20%	4	27%	1	100%		21	28%
		molto buona	1	5%	1	14%		0%	2	40%		0%	1	7%		0%		5	7%
		TOTALE	21	100%	7	100%	10	100%	5	100%	15	100%	15	100%	1	100%		74	100%
	non sa/n.r.					1		3									4		

	risposte	SFP - PED - I ANNO - TP		SFP - PED - I ANNO - NTP		SFP - PED - II ANNO - TP		SFP - PED - II ANNO - NTP		SFP - PED - III ANNO		SFP - PED - IV ANNO		SFP - PED - I fuori corso		TOTALE SFP		
		N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	
3.7.2	Come giudica la qualità dell'offerta di servizi amministrativi per quanto concerne la disponibilità?	molto carente		0%		0%		0%		0%	2	13%		0%		0%	2	3%
		carente	3	14%		0%	4	40%		0%	3	20%	3	20%		0%	13	18%
		sufficiente	12	57%	2	29%	5	50%	2	40%	4	27%	6	40%		0%	31	42%
		buona	6	29%	4	57%	1	10%	1	20%	6	40%	5	33%	1	100%	24	32%
		molto buona		0%	1	14%		0%	2	40%		0%	1	7%		0%	4	5%
		TOTALE	21	100%	7	100%	10	100%	5	100%	15	100%	15	100%	1	100%	74	100%
	non sa/n.r.					1		3								4		
3.7.3	Come giudica la qualità dell'offerta di servizi amministrativi per quanto concerne la competenza?	molto carente		0%		0%		0%		0%		0%		0%		0%	0	0%
		carente	3	15%		0%	2	20%		0%	5	33%		0%		0%	10	14%
		sufficiente	9	45%	2	29%	6	60%	1	20%	4	27%	8	62%		0%	30	42%
		buona	8	40%	4	57%	2	20%	2	40%	6	40%	5	38%	1	100%	28	39%
		molto buona		0%	1	14%		0%	2	40%		0%		0%		0%	3	4%
		TOTALE	20	100%	7	100%	10	100%	5	100%	15	100%	13	100%	1	100%	71	100%
	non sa/n.r.	1				1		3				2				7		
3.8	Come giudica la rispondenza alle Sue esigenze degli orari di apertura della segreteria studenti?	molto carente	1	5%	1	14%	5	45%	1	14%	5	33%	2	13%		0%	15	20%
		carente	13	65%	1	14%	2	18%	1	14%	4	27%	3	20%		0%	24	32%
		sufficiente	6	30%	3	43%	3	27%	1	14%	4	27%	9	60%	1	100%	27	36%
		buona		0%	2	29%	1	9%	3	43%	2	13%	1	7%		0%	9	12%
		molto buona		0%		0%		0%	1	14%		0%		0%		0%	1	1%
		TOTALE	20	100%	7	100%	11	100%	7	100%	15	100%	15	100%	1	100%	76	100%
	non sa/n.r.	1						1								2		
4	VALUTAZIONE DEGLI ALTRI SERVIZI																	
4.1	Biblioteca																	
4.1.1	Quanto spesso ha trovato nella biblioteca i libri e le riviste accademiche necessari per i Suoi studi?	molto raram.	2	13%	1	20%		#DIV/0!		0%		0%	1	20%		#DIV/0!	4	13%
		raramente	4	25%	1	20%		#DIV/0!		0%	2	67%	2	40%		#DIV/0!	9	30%
		talvolta	5	31%	2	40%		#DIV/0!		0%	1	33%	1	20%		#DIV/0!	9	30%
		spesso	5	31%	1	20%		#DIV/0!		0%		0%	1	20%		#DIV/0!	7	23%
		molto spesso		0%		0%		#DIV/0!	1	100%		0%		0%		#DIV/0!	1	3%
		TOTALE	16	100%	5	100%	0	#DIV/0!	1	100%	3	100%	5	100%	0	#DIV/0!	30	100%
	non sa/n.r.	5		2		11		7		12		10		1		48		
4.1.2	Quante riviste accademiche nazionali e internazionali sulle materie oggetto dei Suoi studi sono disponibili in biblioteca?	nessuna		0%		0%		#DIV/0!		#DIV/0!		0%	1	33%		#DIV/0!	1	13%
		poche	3	100%		0%		#DIV/0!		#DIV/0!		0%	1	33%		#DIV/0!	4	50%
		abbast.		0%		0%		#DIV/0!		#DIV/0!	1	100%		0%		#DIV/0!	1	13%
		molte		0%	1	100%		#DIV/0!		#DIV/0!		0%	1	33%		#DIV/0!	2	25%
		moltissime		0%		0%		#DIV/0!		#DIV/0!		0%		0%		#DIV/0!	0	0%
		TOTALE	3	100%	1	100%	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	1	100%	3	100%	0	#DIV/0!	8	100%
	non sa/n.r.	18		6		11		8		14		12		1		70		
4.1.3	Come giudica la rispondenza alle Sue esigenze degli orari di apertura della biblioteca?	molto carente	1	9%		0%		#DIV/0!	1	50%		0%		0%		#DIV/0!	2	11%
		carente	1	9%	2	67%		#DIV/0!		0%		0%		0%		#DIV/0!	3	16%
		sufficiente	5	45%	1	33%		#DIV/0!		0%	1	100%	2	100%		#DIV/0!	9	47%
		buona	4	36%		0%		#DIV/0!		0%		0%		0%		#DIV/0!	4	21%
		molto buona		0%		0%		#DIV/0!	1	50%		0%		0%		#DIV/0!	1	5%
		TOTALE	11	100%	3	100%	0	#DIV/0!	2	100%	1	100%	2	100%	0	#DIV/0!	19	100%
	non sa/n.r.	10		4		11		6		14		13		1		59		
4.2	Aula informatica																	
4.2.1	Ha potuto disporre di una postazione presso l'aula informatica quando ne ha avuto bisogno?	molto raram.		0%		0%		0%		0%		0%		0%		0%	0	0%
		raramente		0%		0%		0%		0%		0%		0%		0%	0	0%
		talvolta	3	14%	2	40%		0%	2	33%	3	20%	2	13%		0%	12	16%
		spesso	10	48%	1	20%	5	50%	2	33%	6	40%	6	40%	1	100%	31	42%
		molto spesso	8	38%	2	40%	5	50%	2	33%	6	40%	7	47%		0%	30	41%
		TOTALE	21	100%	5	100%	10	100%	6	100%	15	100%	15	100%	1	100%	73	100%
	non sa/n.r.			2		1		2								5		

		risposte	SFP - PED - I ANNO - TP		SFP - PED - I ANNO - NTP		SFP - PED - II ANNO - TP		SFP - PED - II ANNO - NTP		SFP - PED - III ANNO		SFP - PED - IV ANNO		SFP - PED - I fuori corso		TOTALE SFP	
			N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%
4.2.2	Come giudica la dotazione di attrezzature (computer, stampanti,...) dell'aula informatica?	molto carente	1	5%		0%		0%		0%	1	7%		0%		0%	2	3%
		carente	5	24%		0%		0%		0%	3	20%	2	13%		0%	10	14%
		sufficiente	3	14%		0%	1	9%	2	33%	3	20%	3	20%		0%	12	16%
		buona	8	38%	1	20%	7	64%	2	33%	6	40%	5	33%		0%	29	39%
		molto buona	4	19%	4	80%	3	27%	2	33%	2	13%	5	33%	1	100%	21	28%
		TOTALE	21	100%	5	100%	11	100%	6	100%	15	100%	15	100%	1	100%	74	100%
	non sa/n.r.			2				2								4		
4.2.3	Come giudica la rispondenza alle Sue esigenze degli orari di apertura dell'aula informatica?	molto carente		0%		0%		0%		0%		0%		0%		0%	0	0%
		carente		0%		0%		0%	1	17%		0%		0%		0%	1	1%
		sufficiente	4	21%	1	20%	2	18%	1	17%	2	14%	2	13%		0%	12	17%
		buona	10	53%	1	20%	4	36%	2	33%	9	64%	9	60%		0%	35	49%
		molto buona	5	26%	3	60%	5	45%	2	33%	3	21%	4	27%	1	100%	23	32%
		TOTALE	19	100%	5	100%	11	100%	6	100%	14	100%	15	100%	1	100%	71	100%
	non sa/n.r.	2		2				2		1						7		
4.3	Altri servizi																	
4.3.1	Tirocini																	
4.3.1.1	Come giudica la distribuzione delle ore di tirocinio durante l'anno?	eccess.conc.	2	11%		0%	1	9%	1	25%	5	33%	1	7%		0%	10	15%
		concentrata	5	26%	2	67%	4	36%	1	25%	3	20%	7	47%		0%	22	32%
		talvolta conc.	9	47%		0%	4	36%	2	50%	4	27%	5	33%	1	100%	25	37%
		equilibrata	3	16%	1	33%	2	18%		0%	3	20%	1	7%		0%	10	15%
		molto equil.		0%		0%		0%		0%		0%	1	7%		0%	1	1%
		TOTALE	19	100%	3	100%	11	100%	4	100%	15	100%	15	100%	1	100%	68	100%
	non sa/n.r.	2		4				4								10		
4.3.1.2	Come giudica l'organizzazione dei tirocini?	molto carente	5	26%	1	17%	1	9%		0%	11	73%	4	27%		0%	22	31%
		carente	8	42%	4	67%	8	73%	2	40%	2	13%	8	53%		0%	32	44%
		sufficiente	5	26%		0%	1	9%	3	60%	2	13%	3	20%	1	100%	15	21%
		buona	1	5%	1	17%	1	9%		0%		0%		0%		0%	3	4%
		molto buona		0%		0%		0%		0%		0%		0%		0%	0	0%
		TOTALE	19	100%	6	100%	11	100%	5	100%	15	100%	15	100%	1	100%	72	100%
	non sa/n.r.	2		1				3								6		
4.3.1.3	Come giudica la qualità del servizio di assistenza individuale per i tirocini?	molto carente	1	5%	1	17%	1	9%		0%	6	40%	4	27%		0%	13	18%
		carente	6	32%		0%	5	45%	2	40%	6	40%	6	40%		0%	25	35%
		sufficiente	7	37%	3	50%	1	9%	3	60%	3	20%	4	27%		0%	21	29%
		buona	5	26%	2	33%	4	36%		0%		0%	1	7%	1	100%	13	18%
		molto buona		0%		0%		0%		0%		0%		0%		0%	0	0%
		TOTALE	19	100%	6	100%	11	100%	5	100%	15	100%	15	100%	1	100%	72	100%
	non sa/n.r.	2		1				3								6		

		SFP - PED - I ANNO - TP		SFP - PED - I ANNO - NTP		SFP - PED - II ANNO - TP		SFP - PED - II ANNO - NTP		SFP - PED - III ANNO		SFP - PED - IV ANNO		SFP - PED - I fuori corso		TOTALE SFP		
		risposte	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%
4.3.1.4	Come giudica l'esperienza formativa dei tirocini?	molto carente		0%		0%		0%		0%	5	33%	2	13%		0%	7	10%
		carente	1	5%		0%		0%	1	20%	1	7%		0%		0%	3	4%
		sufficiente	5	26%	2	40%	7	64%	3	60%	2	13%	7	47%	1	100%	27	38%
		buona	10	53%	3	60%	2	18%	1	20%	6	40%	5	33%		0%	27	38%
		molto buona	3	16%		0%	2	18%		0%	1	7%	1	7%		0%	7	10%
		TOTALE	19	100%	5	100%	11	100%	5	100%	15	100%	15	100%	1	100%	71	100%
	non sa/n.r.	2			2				3								7	
4.3.2	Stage																	
4.3.2.1	Come giudica l'organizzazione degli aspetti logistici legati allo stage (viaggio, alloggi, organizzazione corsi, ...)?	molto carente		#DIV/0!		#DIV/0!		0%		0%	9	64%		0%		0%	9	23%
		carente		#DIV/0!		#DIV/0!	2	18%	1	100%	4	29%	1	8%		0%	8	21%
		sufficiente		#DIV/0!		#DIV/0!	6	55%		0%		0%	5	42%	1	100%	12	31%
		buona		#DIV/0!		#DIV/0!	3	27%		0%	1	7%	5	42%		0%	9	23%
		molto buona		#DIV/0!		#DIV/0!		0%		0%		0%	1	8%		0%	1	3%
		TOTALE	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	11	100%	1	100%	14	100%	12	100%	1	100%	39	100%
	non sa/n.r.	21		7				7		1		3					39	
4.3.2.2	Come giudica la qualità dei corsi durante lo stage?	molto carente		#DIV/0!		#DIV/0!		0%		#DIV/0!	4	29%		0%		0%	4	11%
		carente		#DIV/0!		#DIV/0!		0%		#DIV/0!	2	14%	3	25%		0%	5	13%
		sufficiente		#DIV/0!		#DIV/0!	5	45%		#DIV/0!	5	36%	5	42%	1	100%	16	42%
		buona		#DIV/0!		#DIV/0!	4	36%		#DIV/0!	3	21%	4	33%		0%	11	29%
		molto buona		#DIV/0!		#DIV/0!	2	18%		#DIV/0!		0%		0%		0%	2	5%
		TOTALE	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	11	100%	0	#DIV/0!	14	100%	12	100%	1	100%	38	100%
	non sa/n.r.	21		7				8		1		3					40	
4.3.2.3	Come giudica globalmente l'utilità dello stage?	molto carente		#DIV/0!		#DIV/0!	2	20%		#DIV/0!	10	71%	2	17%		0%	14	38%
		carente		#DIV/0!		#DIV/0!	2	20%		#DIV/0!	2	14%	3	25%	1	100%	8	22%
		sufficiente		#DIV/0!		#DIV/0!	4	40%		#DIV/0!	1	7%	1	8%		0%	6	16%
		buona		#DIV/0!		#DIV/0!	2	20%		#DIV/0!	1	7%	4	33%		0%	7	19%
		molto buona		#DIV/0!		#DIV/0!		0%		#DIV/0!		0%	2	17%		0%	2	5%
		TOTALE	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	10	100%	0	#DIV/0!	14	100%	12	100%	1	100%	37	100%
	non sa/n.r.	21		7		1		8		1		3					41	
4.3.3	Da chi ha avuto qualche aiuto per orientarsi nel Suo percorso di studi?	familiari		#DIV/0!	1	20%	8	62%		0%	6	46%	6	30%		0%	21	37%
		studenti		#DIV/0!	1	20%	3	23%		0%	2	15%	3	15%	1	100%	10	18%
		docenti		#DIV/0!		0%		0%	1	17%		0%	5	25%		0%	6	11%
		ufficio orientamento		#DIV/0!	1	20%	1	8%	3	50%	1	8%	2	10%		0%	8	14%
		altri		#DIV/0!	1	20%	1	8%	2	33%	4	31%	4	20%		0%	12	21%
		TOTALE	0	#DIV/0!	5	100%	13	100%	6	100%	13	100%	20	100%	1	100%	57	100%

2	VALUTAZIONE GENERALE DEGLI INSEGNAMENTI	risposte	ECONOMIA I ANNO - TP		ECONOMIA I ANNO - NTP		ECONOMIA II ANNO - TP		ECONOMIA II ANNO - NTP		TOTALE ECONOMIA		PSICOLOGIA I ANNO - TP		PSICOLOGIA I ANNO - NTP		TOTALE PSICOLOGIA		
			N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.
2.1	Valutazione delle condizioni logistiche degli insegnamenti																		
2.1.1	Le lezioni ed i seminari sono stati affollati, con conseguente difficoltà a seguirli?	molto spesso		0%		0%		0%		0%	0	0%		0%		0%	0	0%	
		spesso	1	6%		0%		0%		0%	1	2%		0%		0%	0	0%	
		talvolta		0%	3	18%	2	10%		0%	5	8%		0%		0%	0	0%	
		raramente	5	31%	6	35%	5	24%	3	25%	19	29%	3	33%	1	11%	4	22%	
		molto raram.	10	63%	8	47%	14	67%	9	75%	41	62%	6	67%	8	89%	14	78%	
		TOTALE	16	100%	17	100%	21	100%	12	100%	66	100%	9	100%	9	100%	18	100%	
	non sa/n.r.	1		4						5				1		1	6%		
2.1.2	Ritiene che la distribuzione delle lezioni nel corso dell'anno accademico sia stata equilibrata o eccessivamente concentrata?	eccess.conc.	1	6%	1	5%	5	24%		0%	7	10%		0%		0%	0	0%	
		concentrata	1	6%	2	10%	7	33%	1	8%	11	16%	1	11%	1	13%	2	12%	
		talvolta conc.	4	24%	8	40%	6	29%	8	67%	26	37%	6	67%	2	25%	8	47%	
		equilibrata	10	59%	9	45%	3	14%	3	25%	25	36%	1	11%	4	50%	5	29%	
		molto equil.	1	6%		0%		0%		0%	1	1%	1	11%	1	13%	2	12%	
		TOTALE	17	100%	20	100%	21	100%	12	100%	70	100%	9	100%	8	100%	17	100%	
	non sa/n.r.			1						1				2		2			
2.1.3	Come giudica il numero degli appelli di esame durante l'anno?	molto carente		0%		0%		0%		0%	0	0%		0%		0%	0	0%	
		carente	2	12%	6	30%	2	10%	2	17%	12	17%	5	56%	1	10%	6	32%	
		sufficiente	3	18%	5	25%	6	29%	5	42%	19	27%	3	33%	3	30%	6	32%	
		buono	9	53%	9	45%	11	52%	5	42%	34	49%		0%	5	50%	5	26%	
		molto buono	3	18%		0%	2	10%		0%	5	7%	1	11%	1	10%	2	11%	
		TOTALE	17	100%	20	100%	21	100%	12	100%	70	100%	9	100%	10	100%	19	100%	
	non sa/n.r.			1						1						0			
2.1.4	Come giudica la distribuzione degli appelli d'esame durante l'anno?	eccess.conc.		0%	5	26%		0%	1	8%	6	9%		0%		0%	0	0%	
		concentrata	4	27%	3	16%	2	10%	3	25%	12	18%	5	56%	2	20%	7	37%	
		talvolta conc.	2	13%	6	32%	5	24%	5	42%	18	27%	4	44%	5	50%	9	47%	
		equilibrata	8	53%	4	21%	14	67%	3	25%	29	43%		0%	3	30%	3	16%	
		molto equil.	1	7%	1	5%		0%		0%	2	3%		0%		0%	0	0%	
		TOTALE	15	100%	19	100%	21	100%	12	100%	67	100%	9	100%	10	100%	19	100%	
	non sa/n.r.	2		2						4						0			
2.1.5	Vi sono state sovrapposizioni di orari che hanno reso difficile frequentare tutte le lezioni?	molto spesso		0%		0%		0%		0%	0	0%		0%		0%	0	0%	
		spesso		0%		0%		0%		0%	0	0%		0%		0%	0	0%	
		talvolta	2	13%	3	14%	2	10%		0%	7	10%		0%		0%	0	0%	
		raramente	6	38%	8	38%	5	25%	6	55%	25	37%	3	33%	3	50%	6	40%	
		molto raram.	8	50%	10	48%	13	65%	5	45%	36	53%	6	67%	3	50%	9	60%	
		TOTALE	16	100%	21	100%	20	100%	11	100%	68	100%	9	100%	6	100%	15	100%	
	non sa/n.r.	1				1		1		3				4		4			
2.1.6	Le aule per le lezioni, per i seminari e gli spazi comuni sono accoglienti? Sono luoghi in cui si lavora volentieri?	molto poco	1	6%		0%	1	5%		0%	2	3%		0%		0%	0	0%	
		poco		0%		0%		0%		0%	0	0%		0%		0%	0	0%	
		abbast.	6	38%	6	30%	11	52%	4	33%	27	39%	4	44%	4	40%	8	42%	
		molto	8	50%	11	55%	8	38%	7	58%	34	49%	3	33%	6	60%	9	47%	
		moltissimo	1	6%	3	15%	1	5%	1	8%	6	9%	2	22%		0%	2	11%	
		TOTALE	16	100%	20	100%	21	100%	12	100%	69	100%	9	100%	10	100%	19	100%	
	non sa/n.r.	1		1						2						0			

		risposte	ECONOMIA I ANNO - TP		ECONOMIA I ANNO - NTP		ECONOMIA II ANNO - TP		ECONOMIA II ANNO - NTP		TOTALE ECONOMIA		PSICOLOGIA I ANNO - TP		PSICOLOGIA I ANNO - NTP		TOTALE PSICOLOGIA	
			N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%
2.1.7	Il carico di lavoro complessivo si è dimostrato sostenibile rispetto agli obiettivi di apprendimento e di preparazione degli esami?	molto poco		0%		0%	1	5%		0%	1	1%		0%		0%	0	0%
		poco		0%	3	15%	7	35%	1	9%	11	16%	2	22%		0%	2	11%
		abbast.	16	94%	14	70%	11	55%	9	82%	50	74%	6	67%	10	100%	16	84%
		molto	1	6%	3	15%	1	5%	1	9%	6	9%	1	11%		0%	1	5%
		moltissimo		0%		0%		0%		0%	0	0%		0%		0%		0%
		TOTALE	17	100%	20	100%	20	100%	11	100%	68	100%	9	100%	10	100%	19	100%
	non sa/n.r.			1		1		1		3						0		
2.2	Valutazione della qualità degli insegnamenti																	
2.2.1	La gamma offerta di lezioni, conferenze e seminari quanto spesso ha compreso argomenti rilevanti per la sua futura vita professionale?	molto raram.		0%		0%		0%		0%	0	0%		0%		0%	0	0%
		raramente	1	6%	3	18%	4	19%	1	8%	9	14%		0%		0%	0	0%
		talvolta	6	38%	3	18%	13	62%	5	42%	27	41%	3	33%		0%	3	19%
		spesso	5	31%	10	59%	3	14%	4	33%	22	33%	5	56%	6	86%	11	69%
		molto spesso	4	25%	1	6%	1	5%	2	17%	8	12%	1	11%	1	14%	2	13%
		TOTALE	16	100%	17	100%	21	100%	12	100%	66	100%	9	100%	7	100%	16	100%
	non sa/n.r.	1		4						5			3			3		
2.2.2	Come giudica la capacità dei corsi e delle lezioni di prepararla per i suoi esami?	molto carente		0%		0%	1	5%		0%	1	1%		0%		0%	0	0%
		carente	1	6%	2	11%	1	5%		0%	4	6%		0%	2	22%	2	11%
		sufficiente	3	18%	4	21%	5	24%	1	8%	13	19%	2	22%	2	22%	4	22%
		buona	9	53%	12	63%	12	57%	7	58%	40	58%	6	67%	4	44%	10	56%
		molto buona	4	24%	1	5%	2	10%	4	33%	11	16%	1	11%	1	11%	2	11%
		TOTALE	17	100%	19	100%	21	100%	12	100%	69	100%	9	100%	9	100%	18	100%
	non sa/n.r.			2						2			1		1			
2.2.3	Con quale frequenza i docenti hanno discusso con i propri studenti degli argomenti di ricerca più attuali o recenti?	molto raram.		0%		0%	3	15%		0%	3	4%		0%		0%	0	0%
		raramente	4	25%	3	15%	1	5%	1	8%	9	13%	2	22%		0%	2	13%
		talvolta	6	38%	10	50%	13	65%	4	33%	33	49%	4	44%	3	50%	7	47%
		spesso	5	31%	6	30%	3	15%	7	58%	21	31%	3	33%	3	50%	6	40%
		molto spesso	1	6%	1	5%		0%		0%	2	3%		0%		0%	0	0%
		TOTALE	16	100%	20	100%	20	100%	12	100%	68	100%	9	100%	6	100%	15	100%
	non sa/n.r.	1		1		1				3			4		4			
3	VALUTAZIONE DEI SERVIZI AMMINISTRATIVI																	
3.1	Le pratiche burocratiche che l'Università le ha imposto hanno comportato un impiego di tempo tollerabile?	molto raram.		0%		0%	3	16%	1	8%	4	6%	1	11%		0%	1	5%
		raramente	2	13%	4	22%	2	11%	2	17%	10	15%	1	11%	1	10%	2	11%
		talvolta	5	31%	5	28%	5	26%		0%	15	23%	1	11%	1	10%	2	11%
		spesso	8	50%	6	33%	7	37%	7	58%	28	43%	6	67%	4	40%	10	53%
		molto spesso	1	6%	3	17%	2	11%	2	17%	8	12%		0%	4	40%	4	21%
		TOTALE	16	100%	18	100%	19	100%	12	100%	65	100%	9	100%	10	100%	19	100%
	non sa/n.r.	1		3		2				6					0			
3.2	L'Università le ha offerto la possibilità di risolvere adempimenti burocratici via internet?	molto raram.		0%	2	18%	4	36%		0%	6	15%	2	50%		0%	2	22%
		raramente	3	33%	5	45%	6	55%	3	33%	17	43%		0%	1	20%	1	11%
		talvolta	2	22%	3	27%		0%	2	22%	7	18%	2	50%	2	40%	4	44%
		spesso	4	44%	1	9%	1	9%	4	44%	10	25%		0%	2	40%	2	22%
		molto spesso		0%		0%		0%		0%	0	0%		0%		0%	0	0%
		TOTALE	9	100%	11	100%	11	100%	9	100%	40	100%	4	100%	5	100%	9	100%
	non sa/n.r.	8		10		10		3		31		5		5		10		

	risposte	ECONOMIA I ANNO - TP		ECONOMIA I ANNO - NTP		ECONOMIA II ANNO - TP		ECONOMIA II ANNO - NTP		TOTALE ECONOMIA		PSICOLOGIA I ANNO - TP		PSICOLOGIA I ANNO - NTP		TOTALE PSICOLOGIA		
		N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	
3.3	Come giudica il numero ed il livello di significatività delle informazioni reperibili sul sito internet dell'Università?	molto carenti		0%		0%	1	5%		0%	1	1%		0%		0%	0	0%
		carenti	2	13%	5	25%	5	25%	2	18%	14	21%		0%		0%	0	0%
		sufficienti	5	31%	3	15%	9	45%	2	18%	19	28%	5	63%	2	22%	7	41%
		buoni	8	50%	11	55%	4	20%	7	64%	30	45%	3	38%	4	44%	7	41%
		molto buoni	1	6%	1	5%	1	5%		0%	3	4%		0%	3	33%	3	18%
		TOTALE	16	100%	20	100%	20	100%	11	100%	67	100%	8	100%	9	100%	17	100%
	non sa/n.r.	1		1		1		1		4		1		1		2		
3.4	Quando si è recato in segreteria studenti ha dovuto fare lunghe code?	molto spesso		0%		0%	1	5%	1	10%	2	3%		0%		0%	0	0%
		spesso		0%	3	15%	2	10%		0%	5	8%		0%		0%	0	0%
		talvolta	6	38%	1	5%	9	45%		0%	16	24%	1	13%	1	10%	2	11%
		raramente	4	25%	13	65%	5	25%	5	50%	27	41%	4	50%	5	50%	9	50%
		molto raram.	6	38%	3	15%	3	15%	4	40%	16	24%	3	38%	4	40%	7	39%
		TOTALE	16	100%	20	100%	20	100%	10	100%	66	100%	8	100%	10	100%	18	100%
	non sa/n.r.	1		1		1		2		5		1				1		
3.5	Nel corso dell'anno accademico, quante volte si è dovuto recare di persona in segreteria?	1 volta a sett.		0%		0%		0%		0%	0	0%		0%		0%	0	0%
		1 volta al mese	1	6%	3	14%	5	26%	2	18%	11	16%		0%		0%	0	0%
		qualche volta l'anno	13	76%	16	76%	12	63%	9	82%	50	74%	6	67%	9	90%	15	79%
		1 volta l'anno	2	12%	2	10%	2	11%		0%	6	9%	3	33%	1	10%	4	21%
		mai	1	6%		0%		0%		0%	1	1%		0%		0%	0	0%
		TOTALE	17	100%	21	100%	19	100%	11	100%	68	100%	9	100%	10	100%	19	100%
	non sa/n.r.					2		1		3						0		
3.6.1	Come giudica la qualità dell'offerta di servizi di segreteria studenti per quanto concerne la cortesia?	molto carente	1	6%		0%	10	50%	1	9%	12	18%	1	11%		0%	1	5%
		carente	2	12%	1	5%	2	10%		0%	5	7%	4	44%		0%	4	21%
		sufficiente	4	24%	4	20%	5	25%	2	18%	15	22%	1	11%	3	30%	4	21%
		buona	7	41%	9	45%	3	15%	4	36%	23	34%	3	33%	5	50%	8	42%
		molto buona	3	18%	6	30%		0%	4	36%	13	19%		0%	2	20%	2	11%
		TOTALE	17	100%	20	100%	20	100%	11	100%	68	100%	9	100%	10	100%	19	100%
	non sa/n.r.			1		1		1		3						0		
3.6.2	Come giudica la qualità dell'offerta di servizi di segreteria studenti per quanto concerne la disponibilità?	molto carente	1	6%		0%	7	35%	1	10%	9	13%		0%		0%	0	0%
		carente	1	6%		0%	5	25%		0%	6	9%	4	44%		0%	4	21%
		sufficiente	7	41%	1	5%	5	25%	1	10%	14	21%	1	11%	3	30%	4	21%
		buona	4	24%	14	70%	3	15%	5	50%	26	39%	4	44%	5	50%	9	47%
		molto buona	4	24%	5	25%		0%	3	30%	12	18%		0%	2	20%	2	11%
		TOTALE	17	100%	20	100%	20	100%	10	100%	67	100%	9	100%	10	100%	19	100%
	non sa/n.r.			1		1		2		4						0		
3.6.3	Come giudica la qualità dell'offerta di servizi di segreteria studenti per quanto concerne la competenza?	molto carente	1	6%		0%	2	11%		0%	3	5%		0%		0%	0	0%
		carente		0%	1	5%	3	16%		0%	4	6%		0%		0%	0	0%
		sufficiente	2	13%	2	11%	9	47%	2	20%	15	23%	4	44%	3	33%	7	39%
		buona	10	63%	12	63%	4	21%	6	60%	32	50%	5	56%	6	67%	11	61%
		molto buona	3	19%	4	21%	1	5%	2	20%	10	16%		0%		0%	0	0%
		TOTALE	16	100%	19	100%	19	100%	10	100%	64	100%	9	100%	9	100%	18	100%
	non sa/n.r.	1		2		2		2		7				1		1		
3.7.1	Come giudica la qualità dell'offerta di servizi amministrativi per quanto concerne la cortesia?	molto carente		0%		0%		0%		0%	0	0%		0%		0%	0	0%
		carente		0%		0%	1	5%		0%	1	2%		0%		0%	0	0%
		sufficiente	2	12%	2	13%	7	37%	3	25%	14	22%	2	22%		0%	2	11%
		buona	12	71%	11	69%	10	53%	4	33%	37	58%	6	67%	7	78%	13	72%
		molto buona	3	18%	3	19%	1	5%	5	42%	12	19%	1	11%	2	22%	3	17%
		TOTALE	17	100%	16	100%	19	100%	12	100%	64	100%	9	100%	9	100%	18	100%
	non sa/n.r.			5		2				7				1		1		

		risposte	ECONOMIA I ANNO - TP		ECONOMIA I ANNO - NTP		ECONOMIA II ANNO - TP		ECONOMIA II ANNO - NTP		TOTALE ECONOMIA		PSICOLOGIA I ANNO - TP		PSICOLOGIA I ANNO - NTP		TOTALE PSICOLOGIA	
			N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%
3.7.2	Come giudica la qualità dell'offerta di servizi amministrativi per quanto concerne la disponibilità?	molto carente		0%		0%		0%		0%	0	0%		0%		0%	0	0%
		carente		0%		0%	1	5%		0%	1	2%		0%		0%	0	0%
		sufficiente	3	18%	2	13%	7	37%	2	18%	14	22%	3	33%		0%	3	17%
		buona	11	65%	11	69%	11	58%	5	45%	38	60%	5	56%	7	78%	12	67%
		molto buona	3	18%	3	19%		0%	4	36%	10	16%	1	11%	2	22%	3	17%
		TOTALE	17	100%	16	100%	19	100%	11	100%	63	100%	9	100%	9	100%	18	100%
	non sa/n.r.			5		2		1		8			1		1			
3.7.3	Come giudica la qualità dell'offerta di servizi amministrativi per quanto concerne la competenza?	molto carente		0%		0%		0%		0%	0	0%		0%		0%	0	0%
		carente		0%	1	7%		0%		0%	1	2%		0%		0%	0	0%
		sufficiente	2	12%	1	7%	5	26%	4	36%	12	19%	1	11%	1	11%	2	11%
		buona	12	71%	9	60%	14	74%	5	45%	40	65%	7	78%	7	78%	14	78%
		molto buona	3	18%	4	27%		0%	2	18%	9	15%	1	11%	1	11%	2	11%
		TOTALE	17	100%	15	100%	19	100%	11	100%	62	100%	9	100%	9	100%	18	100%
	non sa/n.r.			6		2		1		9			1		1			
3.8	Come giudica la rispondenza alle Sue esigenze degli orari di apertura della segreteria studenti?	molto carente	2	12%	2	10%	4	20%	1	8%	9	13%		0%		0%	0	0%
		carente	1	6%	3	15%	10	50%		0%	14	20%	2	29%	3	30%	5	29%
		sufficiente	7	41%	4	20%	3	15%	4	33%	18	26%	3	43%	4	40%	7	41%
		buona	7	41%	11	55%	3	15%	6	50%	27	39%	2	29%	3	30%	5	29%
		molto buona		0%		0%		0%	1	8%	1	1%		0%		0%	0	0%
		TOTALE	17	100%	20	100%	20	100%	12	100%	69	100%	7	100%	10	100%	17	100%
	non sa/n.r.			1		1				2		2		2		2		
4	VALUTAZIONE DEGLI ALTRI SERVIZI																	
4.1	Biblioteca																	
4.1.1	Quanto spesso ha trovato nella biblioteca i libri e le riviste accademiche necessari per i Suoi studi?	molto raram.	1	50%		0%	3	60%		0%	4	27%		0%		0%	0	0%
		raramente		0%	2	29%		0%		0%	2	13%	1	100%		0%	1	33%
		talvolta	1	50%	2	29%	2	40%	1	100%	6	40%		0%	2	100%	2	67%
		spesso		0%	1	14%		0%		0%	1	7%		0%		0%	0	0%
		molto spesso		0%	2	29%		0%		0%	2	13%		0%		0%	0	0%
		TOTALE	2	100%	7	100%	5	100%	1	100%	15	100%	1	100%	2	100%	3	100%
	non sa/n.r.	15		14		16		11		56		8		8		16		
4.1.2	Quante riviste accademiche nazionali e internazionali sulle materie oggetto dei Suoi studi sono disponibili in biblioteca?	nessuna		0%		0%	3	75%		#DIV/0!	3	27%		#DIV/0!		0%	0	0%
		poche	2	100%	1	20%		0%		#DIV/0!	3	27%		#DIV/0!	1	100%	1	100%
		abbast.		0%	3	60%	1	25%		#DIV/0!	4	36%		#DIV/0!		0%	0	0%
		molte		0%	1	20%		0%		#DIV/0!	1	9%		#DIV/0!		0%	0	0%
		moltissime		0%		0%		0%		#DIV/0!	0	0%		#DIV/0!		0%	0	0%
		TOTALE	2	100%	5	100%	4	100%	0	#DIV/0!	11	100%	0	#DIV/0!	1	100%	1	100%
	non sa/n.r.	15		16		17		12		60		9		9		18		
4.1.3	Come giudica la rispondenza alle Sue esigenze degli orari di apertura della biblioteca?	molto carente		0%		0%	1	33%		0%	1	9%		#DIV/0!		0%	0	0%
		carente	1	50%	1	20%		0%		0%	2	18%		#DIV/0!	1	100%	1	100%
		sufficiente	1	50%	2	40%		0%	1	100%	4	36%		#DIV/0!		0%	0	0%
		buona		0%	2	40%	2	67%		0%	4	36%		#DIV/0!		0%	0	0%
		molto buona		0%		0%		0%		0%	0	0%		#DIV/0!		0%	0	0%
		TOTALE	2	100%	5	100%	3	100%	1	100%	11	100%	0	#DIV/0!	1	100%	1	100%
	non sa/n.r.	15		16		18		11		60		9		9		18		
4.2	Aula informatica																	
4.2.1	Ha potuto disporre di una postazione presso l'aula informatica quando ne ha avuto bisogno?	molto raram.	1	6%		0%		0%		0%	1	2%		0%		0%	0	0%
		raramente	2	12%	1	5%		0%		0%	3	5%		0%		0%	0	0%
		talvolta	1	6%	2	11%		0%	1	11%	4	6%	1	11%	1	11%	2	11%
		spesso	4	24%	4	21%	7	33%	5	56%	20	30%	7	78%	4	44%	11	61%
		molto spesso	9	53%	12	63%	14	67%	3	33%	38	58%	1	11%	4	44%	5	28%
		TOTALE	17	100%	19	100%	21	100%	9	100%	66	100%	9	100%	9	100%	18	100%
	non sa/n.r.			2				3		5			1		1			

		ECONOMIA I ANNO - TP		ECONOMIA I ANNO - NTP		ECONOMIA II ANNO - TP		ECONOMIA II ANNO - NTP		TOTALE ECONOMIA		PSICOLOGIA I ANNO - TP		PSICOLOGIA I ANNO - NTP		TOTALE PSICOLOGIA		
		risposte	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%
4.2.2	Come giudica la dotazione di attrezzature (computer, stampanti,...) dell'aula informatica?	molto carente	1	6%		0%	1	5%		0%	2	3%		0%		0%	0	0%
		carente	2	12%		0%		0%		0%	2	3%	2	22%		0%	2	11%
		sufficiente		0%		0%	4	19%		0%	4	6%	2	22%	2	22%	4	22%
		buona	6	35%	9	47%	9	43%	7	78%	31	47%	3	33%	2	22%	5	28%
		molto buona	8	47%	10	53%	7	33%	2	22%	27	41%	2	22%	5	56%	7	39%
		TOTALE	17	100%	19	100%	21	100%	9	100%	66	100%	9	100%	9	100%	18	100%
	non sa/n.r.			2				3		5				1		1		
4.2.3	Come giudica la rispondenza alle Sue esigenze degli orari di apertura dell'aula informatica?	molto carente	1	6%		0%		0%		0%	1	2%		0%		0%	0	0%
		carente	1	6%		0%		0%		0%	1	2%		0%		0%	0	0%
		sufficiente	1	6%	1	5%	2	10%		0%	4	6%	3	33%	1	11%	4	22%
		buona	7	41%	8	42%	11	52%	5	63%	31	48%	2	22%	4	44%	6	33%
		molto buona	7	41%	10	53%	8	38%	3	38%	28	43%	4	44%	4	44%	8	44%
		TOTALE	17	100%	19	100%	21	100%	8	100%	65	100%	9	100%	9	100%	18	100%
	non sa/n.r.			2				4		6				1		1		
4.3	Altri servizi																	
4.3.1	Tirocini																	
4.3.1.1	Come giudica la distribuzione delle ore di tirocinio durante l'anno?	eccess.conc.		0%		0%		#DIV/0!		#DIV/0!	0	0%		#DIV/0!		#DIV/0!	0	#DIV/0!
		concentrata		0%		0%		#DIV/0!		#DIV/0!	0	0%		#DIV/0!		#DIV/0!	0	#DIV/0!
		talvolta conc.		0%	1	100%		#DIV/0!		#DIV/0!	1	50%		#DIV/0!		#DIV/0!	0	#DIV/0!
		equilibrata	1	100%		0%		#DIV/0!		#DIV/0!	1	50%		#DIV/0!		#DIV/0!	0	#DIV/0!
		molto equil.		0%		0%		#DIV/0!		#DIV/0!	0	0%		#DIV/0!		#DIV/0!	0	#DIV/0!
		TOTALE	1	100%	1	100%	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	2	100%	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!
	non sa/n.r.	16		20		21		12		69		9		10		19		
4.3.1.2	Come giudica l'organizzazione dei tirocini?	molto carente		0%		#DIV/0!		#DIV/0!		#DIV/0!	0	0%		#DIV/0!		#DIV/0!	0	#DIV/0!
		carente		0%		#DIV/0!		#DIV/0!		#DIV/0!	0	0%		#DIV/0!		#DIV/0!	0	#DIV/0!
		sufficiente		0%		#DIV/0!		#DIV/0!		#DIV/0!	0	0%		#DIV/0!		#DIV/0!	0	#DIV/0!
		buona	1	100%		#DIV/0!		#DIV/0!		#DIV/0!	1	100%		#DIV/0!		#DIV/0!	0	#DIV/0!
		molto buona		0%		#DIV/0!		#DIV/0!		#DIV/0!	0	0%		#DIV/0!		#DIV/0!	0	#DIV/0!
		TOTALE	1	100%	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	1	100%	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!
	non sa/n.r.	16		21		21		12		70		9		10		19		
4.3.1.3	Come giudica la qualità del servizio di assistenza individuale per i tirocini?	molto carente		0%		#DIV/0!		#DIV/0!		#DIV/0!	0	0%		#DIV/0!		#DIV/0!	0	#DIV/0!
		carente		0%		#DIV/0!		#DIV/0!		#DIV/0!	0	0%		#DIV/0!		#DIV/0!	0	#DIV/0!
		sufficiente	1	100%		#DIV/0!		#DIV/0!		#DIV/0!	1	100%		#DIV/0!		#DIV/0!	0	#DIV/0!
		buona		0%		#DIV/0!		#DIV/0!		#DIV/0!	0	0%		#DIV/0!		#DIV/0!	0	#DIV/0!
		molto buona		0%		#DIV/0!		#DIV/0!		#DIV/0!	0	0%		#DIV/0!		#DIV/0!	0	#DIV/0!
		TOTALE	1	100%	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	1	100%	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!
	non sa/n.r.	16		21		21		12		70		9		10		19		

		ECONOMIA I ANNO - TP		ECONOMIA I ANNO - NTP		ECONOMIA II ANNO - TP		ECONOMIA II ANNO - NTP		TOTALE ECONOMIA		PSICOLOGIA I ANNO - TP		PSICOLOGIA I ANNO - NTP		TOTALE PSICOLOGIA		
		risposte	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%
4.3.1.4	Come giudica l'esperienza formativa dei tirocini?	molto carente		0%	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	0	0%	#DIV/0!	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!
		carente		0%	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	0	0%	#DIV/0!	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!
		sufficiente	1	100%	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	1	100%	#DIV/0!	#DIV/0!	1	100%	#DIV/0!	#DIV/0!	0	#DIV/0!
		buona		0%	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	0	0%	#DIV/0!	#DIV/0!	0	0%	#DIV/0!	#DIV/0!	0	#DIV/0!
		molto buona		0%	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	0	0%	#DIV/0!	#DIV/0!	0	0%	#DIV/0!	#DIV/0!	0	#DIV/0!
		TOTALE	1	100%	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	1	100%	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!
	non sa/n.r.	16		21		21		12		70		9		10		19		
4.3.2	Stage																	
4.3.2.1	Come giudica l'organizzazione degli aspetti logistici legati allo stage (viaggio, alloggi, organizzazione corsi, ...)?	molto carente		0%	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	0	0%	#DIV/0!	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!
		carente	1	100%	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	1	100%	#DIV/0!	#DIV/0!	1	100%	#DIV/0!	#DIV/0!	0	#DIV/0!
		sufficiente		0%	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	0	0%	#DIV/0!	#DIV/0!	0	0%	#DIV/0!	#DIV/0!	0	#DIV/0!
		buona		0%	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	0	0%	#DIV/0!	#DIV/0!	0	0%	#DIV/0!	#DIV/0!	0	#DIV/0!
		molto buona		0%	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	0	0%	#DIV/0!	#DIV/0!	0	0%	#DIV/0!	#DIV/0!	0	#DIV/0!
		TOTALE	1	100%	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	1	100%	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!
	non sa/n.r.	16		21		21		12		70		9		10		19		
4.3.2.2	Come giudica la qualità dei corsi durante lo stage?	molto carente		0%	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	0	0%	#DIV/0!	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!
		carente		0%	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	0	0%	#DIV/0!	#DIV/0!	0	0%	#DIV/0!	#DIV/0!	0	#DIV/0!
		sufficiente	1	100%	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	1	100%	#DIV/0!	#DIV/0!	1	100%	#DIV/0!	#DIV/0!	0	#DIV/0!
		buona		0%	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	0	0%	#DIV/0!	#DIV/0!	0	0%	#DIV/0!	#DIV/0!	0	#DIV/0!
		molto buona		0%	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	0	0%	#DIV/0!	#DIV/0!	0	0%	#DIV/0!	#DIV/0!	0	#DIV/0!
		TOTALE	1	100%	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	1	100%	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!
	non sa/n.r.	16		21		21		12		70		9		10		19		
4.3.2.3	Come giudica globalmente l'utilità dello stage?	molto carente		0%	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	0	0%	#DIV/0!	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!
		carente		0%	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	0	0%	#DIV/0!	#DIV/0!	0	0%	#DIV/0!	#DIV/0!	0	#DIV/0!
		sufficiente		0%	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	0	0%	#DIV/0!	#DIV/0!	0	0%	#DIV/0!	#DIV/0!	0	#DIV/0!
		buona	1	100%	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	1	100%	#DIV/0!	#DIV/0!	1	100%	#DIV/0!	#DIV/0!	0	#DIV/0!
		molto buona		0%	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	0	0%	#DIV/0!	#DIV/0!	0	0%	#DIV/0!	#DIV/0!	0	#DIV/0!
		TOTALE	1	100%	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	1	100%	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!
	non sa/n.r.	16		21		21		12		70		9		10		19		
4.3.3	Da chi ha avuto qualche aiuto per orientarsi nel Suo percorso di studi?	familiari		0%	0%	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	0	0%	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	0	#DIV/0!	
		studenti		0%	0%	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	0	0%	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	0	#DIV/0!	
		docenti		0%	1	25%	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	1	20%	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	0	#DIV/0!
		ufficio orientamento	1	100%	1	25%	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	2	40%	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	0	#DIV/0!
		altri		0%	2	50%	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	2	40%	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	0	#DIV/0!
		TOTALE	1	100%	4	100%	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	5	100%	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!
	non sa/n.r.	16		17		21		12		66		9		10		19		

2	VALUTAZIONE GENERALE DEGLI INSEGNAMENTI	risposte	SSIS I ANNO		SSIS/ SOSTEGNO 400/800		SSIS II ANNO		TOTALE SSIS		TOTALE ATENEO	
			N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%
2.1	Valutazione delle condizioni logistiche degli insegnamenti											
2.1.1	Le lezioni ed i seminari sono stati affollati, con conseguente difficoltà a seguirli?	molto spesso		0%		0%		0%	0	0%	2	1%
		spesso		0%		0%		0%	0	0%	2	1%
		talvolta	4	50%	7	58%		0%	11	31%	43	23%
		raramente	1	13%	2	17%	7	47%	10	29%	50	26%
		molto raram.	3	38%	3	25%	8	53%	14	40%	94	49%
		TOTALE	8	100%	12	100%	15	100%	35	100%	191	100%
		non sa/n.r.					3		3	9%	15	8%
2.1.2	Ritiene che la distribuzione delle lezioni nel corso dell'anno accademico sia stata equilibrata o eccessivamente concentrata?	eccess.conc.	4	50%	7	58%	5	28%	16	42%	53	26%
		concentrata	1	13%	2	17%	5	28%	8	21%	42	21%
		talvolta conc.	3	38%	2	17%	5	28%	10	26%	66	33%
		equilibrata		0%		0%	3	17%	3	8%	38	19%
		molto equil.		0%	1	8%		0%	1	3%	4	2%
		TOTALE	8	100%	12	100%	18	100%	38	100%	203	100%
		non sa/n.r.							0		3	
2.1.3	Come giudica il numero degli appelli di esame durante l'anno?	molto carente		0%		0%	1	6%	1	3%	7	3%
		carente	4	50%		0%	3	19%	7	19%	38	19%
		sufficiente	3	38%	9	75%	7	44%	19	53%	82	41%
		buono	1	13%	2	17%	5	31%	8	22%	65	32%
		molto buono		0%	1	8%		0%	1	3%	9	4%
		TOTALE	8	100%	12	100%	16	100%	36	100%	201	100%
		non sa/n.r.					2		2		5	
2.1.4	Come giudica la distribuzione degli appelli d'esame durante l'anno?	eccess.conc.	1	13%		0%	3	19%	4	11%	24	12%
		concentrata	4	50%	3	25%	3	19%	10	28%	51	26%
		talvolta conc.	3	38%	6	50%	6	38%	15	42%	69	35%
		equilibrata		0%	3	25%	4	25%	7	19%	52	26%
		molto equil.		0%		0%		0%	0	0%	2	1%
		TOTALE	8	100%	12	100%	16	100%	36	100%	198	100%
		non sa/n.r.					2		2		8	
2.1.5	Vi sono state sovrapposizioni di orari che hanno reso difficile frequentare tutte le lezioni?	molto spesso		0%	1	8%	2	13%	3	9%	7	4%
		spesso		0%	2	17%		0%	2	6%	13	7%
		talvolta	2	25%	3	25%	2	13%	7	20%	51	26%
		raramente	2	25%	2	17%	1	7%	5	14%	47	24%
		molto raram.	4	50%	4	33%	10	67%	18	51%	78	40%
		TOTALE	8	100%	12	100%	15	100%	35	100%	196	100%
		non sa/n.r.					3		3		10	
2.1.6	Le aule per le lezioni, per i seminari e gli spazi comuni sono accoglienti? Sono luoghi in cui si lavora volentieri?	molto poco		0%		0%	1	6%	1	3%	9	4%
		poco	2	25%	1	8%		0%	3	8%	16	8%
		abbast.	5	63%	6	50%	9	50%	20	53%	88	43%
		molto	1	13%	5	42%	7	39%	13	34%	79	39%
		moltissimo		0%		0%	1	6%	1	3%	11	5%
		TOTALE	8	100%	12	100%	18	100%	38	100%	203	100%
		non sa/n.r.							0		3	

	risposte	SSIS I ANNO		SSIS/ SOSTEGNO 400/800		SSIS II ANNO		TOTALE SSIS		TOTALE ATENE0		
		N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	
2.1.7	Il carico di lavoro complessivo si è dimostrato sostenibile rispetto agli obiettivi di apprendimento e di preparazione degli esami?	molto poco	1	13%	2	17%	7	39%	10	26%	16	8%
		poco	4	50%	5	42%	4	22%	13	34%	43	22%
		abbast.	2	25%	5	42%	7	39%	14	37%	124	64%
		molto	1	13%		0%		0%	1	3%	12	6%
		molto	1	13%		0%		0%	1	3%	12	6%
		molto	1	13%		0%		0%	1	3%	12	6%
	TOTALE	8	100%	12	100%	18	100%	38	100%	195	100%	
	non sa/n.r.							0		11		
2.2	Valutazione della qualità degli insegnamenti											
2.2.1	La gamma offerta di lezioni, conferenze e seminari quanto spesso ha compreso argomenti rilevanti per la sua futura vita professionale?	molto raram.	2	25%	1	9%	7	39%	10	27%	14	7%
		raramente		0%		0%	3	17%	3	8%	27	14%
		talvolta	3	38%	8	73%	4	22%	15	41%	69	35%
		spesso	2	25%	2	18%	3	17%	7	19%	68	35%
		molto spesso	1	13%		0%	1	6%	2	5%	17	9%
		TOTALE	8	100%	11	100%	18	100%	37	100%	195	100%
	non sa/n.r.			1				1		11		
2.2.2	Come giudica la capacità dei corsi e delle lezioni di prepararla per i suoi esami?	molto carente	1	13%	1	8%	3	17%	5	13%	6	3%
		carente	1	13%	1	8%	5	28%	7	18%	21	10%
		sufficiente	1	13%	3	25%	7	39%	11	29%	54	27%
		buona	5	63%	7	58%	3	17%	15	39%	103	51%
		molto buona		0%		0%		0%	0	0%	18	9%
		TOTALE	8	100%	12	100%	18	100%	38	100%	202	100%
	non sa/n.r.							0		4		
2.2.3	Con quale frequenza i docenti hanno discusso con i propri studenti degli argomenti di ricerca più attuali o recenti?	molto raram.	1	13%		0%	2	12%	3	8%	8	4%
		raramente		0%	1	8%	2	12%	3	8%	33	17%
		talvolta	4	50%	6	50%	9	53%	19	51%	94	48%
		spesso	2	25%	5	42%	3	18%	10	27%	52	27%
		molto spesso	1	13%		0%	1	6%	2	5%	7	4%
		TOTALE	8	100%	12	100%	17	100%	37	100%	194	100%
	non sa/n.r.					1		1		12		
3	VALUTAZIONE DEI SERVIZI AMMINISTRATIVI											
3.1	Le pratiche burocratiche che l'Università le ha imposto hanno comportato un impiego di tempo tollerabile?	molto raram.		0%		0%	1	7%	1	3%	9	5%
		raramente	1	13%	1	8%	2	13%	4	11%	28	15%
		talvolta	2	25%	5	42%	4	27%	11	31%	51	27%
		spesso	2	25%	4	33%	3	20%	9	26%	73	39%
		molto spesso	3	38%	2	17%	5	33%	10	29%	25	13%
		TOTALE	8	100%	12	100%	15	100%	35	100%	186	100%
	non sa/n.r.					3		3		20		
3.2	L'Università le ha offerto la possibilità di risolvere adempimenti burocratici via internet?	molto raram.		0%	1	13%	3	27%	4	16%	21	20%
		raramente	2	33%	3	38%	4	36%	9	36%	32	30%
		talvolta	4	67%	1	13%	2	18%	7	28%	31	29%
		spesso		0%	3	38%	2	18%	5	20%	23	21%
		molto spesso		0%		0%		0%	0	0%	0	0%
		TOTALE	6	100%	8	100%	11	100%	25	100%	107	100%
	non sa/n.r.	2		4		7		13		99		

		risposte	SSIS I ANNO		SSIS/ SOSTEGNO 400/800		SSIS II ANNO		TOTALE SSIS		TOTALE ATENEO	
			N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%
3.3	Come giudica il numero ed il livello di significatività delle informazioni reperibili sul sito internet dell'Università?	molto carenti	1	20%		0%	3	18%	4	13%	6	3%
		carenti	1	20%	2	22%	4	24%	7	23%	33	18%
		sufficienti		0%	6	67%	2	12%	8	26%	67	36%
		buoni	3	60%	1	11%	6	35%	10	32%	73	39%
		molto buoni		0%		0%	2	12%	2	6%	9	5%
		TOTALE	5	100%	9	100%	17	100%	31	100%	188	100%
	non sa/n.r.	3		3		1		7		18		
3.4	Quando si è recato in segreteria studenti ha dovuto fare lunghe code?	molto spesso		0%		0%		0%	0	0%	2	1%
		spesso	1	14%	1	10%	1	6%	3	9%	15	8%
		talvolta	2	29%	5	50%	2	13%	9	27%	48	25%
		raramente	3	43%	2	20%	6	38%	11	33%	78	41%
		molto raram.	1	14%	2	20%	7	44%	10	30%	49	26%
		TOTALE	7	100%	10	100%	16	100%	33	100%	192	100%
	non sa/n.r.	1		2		2		5		14		
3.5	Nel corso dell'anno accademico, quante volte si è dovuto recare di persona in segreteria?	1 volta a sett.		0%		0%	1	6%	1	3%	1	1%
		1 volta al mese	2	25%		0%	1	6%	3	8%	30	15%
		qualche volta l'anno	6	75%	10	100%	15	83%	31	86%	152	77%
		1 volta l'anno		0%		0%	1	6%	1	3%	14	7%
		mai		0%		0%		0%	0	0%	1	1%
		TOTALE	8	100%	10	100%	18	100%	36	100%	198	100%
	non sa/n.r.			2				2		8		
3.6.1	Come giudica la qualità dell'offerta di servizi di segreteria studenti per quanto concerne la cortesia?	molto carente	2	25%	1	8%	1	6%	4	11%	28	14%
		carente		0%	1	8%	2	11%	3	8%	22	11%
		sufficiente	1	13%	3	25%	5	28%	9	24%	62	31%
		buona	4	50%	7	58%	8	44%	19	50%	66	33%
		molto buona	1	13%		0%	2	11%	3	8%	24	12%
		TOTALE	8	100%	12	100%	18	100%	38	100%	202	100%
	non sa/n.r.							0		4		
3.6.2	Come giudica la qualità dell'offerta di servizi di segreteria studenti per quanto concerne la disponibilità?	molto carente	2	25%	1	8%	1	6%	4	11%	21	10%
		carente	1	13%	1	8%	2	11%	4	11%	23	11%
		sufficiente	3	38%	3	25%	5	28%	11	29%	60	30%
		buona	2	25%	7	58%	8	44%	17	45%	76	38%
		molto buona		0%		0%	2	11%	2	5%	21	10%
		TOTALE	8	100%	12	100%	18	100%	38	100%	201	100%
	non sa/n.r.							0		5		
3.6.3	Come giudica la qualità dell'offerta di servizi di segreteria studenti per quanto concerne la competenza?	molto carente	2	25%	1	8%	2	11%	5	13%	10	5%
		carente		0%	2	17%	1	6%	3	8%	13	7%
		sufficiente	3	38%	2	17%	8	44%	13	34%	65	34%
		buona	3	38%	7	58%	5	28%	15	39%	90	46%
		molto buona		0%		0%	2	11%	2	5%	16	8%
		TOTALE	8	100%	12	100%	18	100%	38	100%	194	100%
	non sa/n.r.							0		12		
3.7.1	Come giudica la qualità dell'offerta di servizi amministrativi per quanto concerne la cortesia?	molto carente	2	25%	1	8%	1	6%	4	11%	8	4%
		carente	1	13%	2	17%	1	6%	4	11%	19	10%
		sufficiente	1	13%	4	33%	4	25%	9	25%	55	29%
		buona	4	50%	5	42%	8	50%	17	47%	88	46%
		molto buona		0%		0%	2	13%	2	6%	22	11%
		TOTALE	8	100%	12	100%	16	100%	36	100%	192	100%
	non sa/n.r.					2		2		14		

	risposte	SSIS I ANNO		SSIS/ SOSTEGNO 400/800		SSIS II ANNO		TOTALE SSIS		TOTALE ATENE0		
		N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	
3.7.2	Come giudica la qualità dell'offerta di servizi amministrativi per quanto concerne la disponibilità?	molto carente	2	29%	1	9%	1	6%	4	12%	6	3%
	carente			0%	1	9%	2	13%	3	9%	17	9%
	sufficiente	2	29%	4	36%	3	19%	9	26%	57	30%	
	buona	3	43%	5	45%	8	50%	16	47%	90	48%	
	molto buona		0%		0%	2	13%	2	6%	19	10%	
	TOTALE	7	100%	11	100%	16	100%	34	100%	189	100%	
	non sa/n.r.	1		1		2		4		17		
3.7.3	Come giudica la qualità dell'offerta di servizi amministrativi per quanto concerne la competenza?	molto carente	2	29%	1	8%	2	13%	5	14%	5	3%
	carente			0%	1	8%	2	13%	3	9%	14	8%
	sufficiente	2	29%	5	42%	4	25%	11	31%	55	30%	
	buona	3	43%	5	42%	6	38%	14	40%	96	52%	
	molto buona		0%		0%	2	13%	2	6%	16	9%	
	TOTALE	7	100%	12	100%	16	100%	35	100%	186	100%	
	non sa/n.r.	1				2		3		20		
3.8	Come giudica la rispondenza alle Sue esigenze degli orari di apertura della segreteria studenti?	molto carente	3	38%		0%	6	33%	9	24%	33	17%
	carente	2	25%	8	67%	2	11%	12	32%	55	28%	
	sufficiente	3	38%	4	33%	6	33%	13	34%	65	33%	
	buona		0%		0%	4	22%	4	11%	45	23%	
	molto buona		0%		0%		0%	0	0%	2	1%	
	TOTALE	8	100%	12	100%	18	100%	38	100%	200	100%	
	non sa/n.r.							0		6		
4	VALUTAZIONE DEGLI ALTRI SERVIZI											
4.1	Biblioteca											
4.1.1	Quanto spesso ha trovato nella biblioteca i libri e le riviste accademiche necessari per i Suoi studi?	molto raram.	1	25%	1	50%	1	17%	3	25%	11	18%
	raramente	1	25%	1	50%	3	50%	5	42%	17	28%	
	talvolta	2	50%		0%	1	17%	3	25%	20	33%	
	spesso		0%		0%	1	17%	1	8%	9	15%	
	molto spesso		0%		0%		0%	0	0%	3	5%	
	TOTALE	4	100%	2	100%	6	100%	12	100%	60	100%	
	non sa/n.r.	4		10		12		26		146		
4.1.2	Quante riviste accademiche nazionali e internazionali sulle materie oggetto dei Suoi studi sono disponibili in biblioteca?	nessuna	1	100%		0%	1	33%	2	40%	6	24%
	poche		0%	1	100%	1	33%	2	40%	10	40%	
	abbast.		0%		0%		0%	0	0%	5	20%	
	molte		0%		0%	1	33%	1	20%	4	16%	
	moltissime		0%		0%		0%	0	0%	0	0%	
	TOTALE	1	100%	1	100%	3	100%	5	100%	25	100%	
	non sa/n.r.	7		11		15		33		181		
4.1.3	Come giudica la rispondenza alle Sue esigenze degli orari di apertura della biblioteca?	molto carente	1	50%	1	50%		0%	2	33%	5	14%
	carente	1	50%		0%		0%	1	17%	7	19%	
	sufficiente		0%	1	50%	1	50%	2	33%	15	41%	
	buona		0%		0%	1	50%	1	17%	9	24%	
	molto buona		0%		0%		0%	0	0%	1	3%	
	TOTALE	2	100%	2	100%	2	100%	6	100%	37	100%	
	non sa/n.r.	6		10		16		32		169		
4.2	Aula informatica											
4.2.1	Ha potuto disporre di una postazione presso l'aula informatica quando ne ha avuto bisogno?	molto raram.		0%		0%	1	6%	1	3%	2	1%
	raramente	2	25%	1	10%	1	6%	4	11%	7	4%	
	talvolta	1	13%	4	40%	3	18%	8	23%	26	14%	
	spesso	3	38%	5	50%	4	24%	12	34%	74	39%	
	molto spesso	2	25%		0%	8	47%	10	29%	83	43%	
	TOTALE	8	100%	10	100%	17	100%	35	100%	192	100%	
	non sa/n.r.			2		1		3		14		

			SSIS I ANNO		SSIS/ SOSTEGNO 400/800		SSIS II ANNO		TOTALE SSIS		TOTALE ATENE0	
		risposte	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%
4.2.2	Come giudica la dotazione di attrezzature (computer, stampanti,...) dell'aula informatica?	molto carente		0%		0%	1	6%	1	3%	5	3%
		carente	2	25%		0%	2	12%	4	11%	18	9%
		sufficiente		0%	3	30%	4	24%	7	20%	27	14%
		buona	3	38%	4	40%	7	41%	14	40%	79	41%
		molto buona	3	38%	3	30%	3	18%	9	26%	64	33%
		TOTALE	8	100%	10	100%	17	100%	35	100%	193	100%
	non sa/n.r.			2		1		3		13		
4.2.3	Come giudica la rispondenza alle Sue esigenze degli orari di apertura dell'aula informatica?	molto carente		0%		0%	1	6%	1	3%	2	1%
		carente	1	14%	1	10%	1	6%	3	9%	5	3%
		sufficiente	2	29%	3	30%	4	25%	9	27%	29	16%
		buona	3	43%	5	50%	5	31%	13	39%	85	45%
		molto buona	1	14%	1	10%	5	31%	7	21%	66	35%
		TOTALE	7	100%	10	100%	16	100%	33	100%	187	100%
	non sa/n.r.	1		2		2		5		19		
4.3	Altri servizi											
4.3.1	Tirocini											
4.3.1.1	Come giudica la distribuzione delle ore di tirocinio durante l'anno?	eccess.conc.	1	14%	1	9%	3	17%	5	14%	15	14%
		concentrata	2	29%	3	27%	6	33%	11	31%	33	31%
		talvolta conc.	3	43%	6	55%	4	22%	13	36%	39	37%
		equilibrata	1	14%	1	9%	5	28%	7	19%	18	17%
		molto equil.		0%		0%		0%	0	0%	1	1%
		TOTALE	7	100%	11	100%	18	100%	36	100%	106	100%
	non sa/n.r.	1		1				2		100		
4.3.1.2	Come giudica l'organizzazione dei tirocini?	molto carente	1	14%	1	9%	3	17%	5	14%	27	25%
		carente		0%	1	9%	3	17%	4	11%	36	33%
		sufficiente	5	71%	3	27%	4	22%	12	33%	27	25%
		buona	1	14%	6	55%	8	44%	15	42%	19	17%
		molto buona		0%		0%		0%	0	0%	0	0%
		TOTALE	7	100%	11	100%	18	100%	36	100%	109	100%
	non sa/n.r.	1		1				2		97		
4.3.1.3	Come giudica la qualità del servizio di assistenza individuale per i tirocini?	molto carente	1	13%		0%	4	24%	5	14%	18	17%
		carente		0%	2	18%	1	6%	3	8%	28	26%
		sufficiente	2	25%	3	27%	3	18%	8	22%	30	28%
		buona	4	50%	3	27%	7	41%	14	39%	27	25%
		molto buona	1	13%	3	27%	2	12%	6	17%	6	6%
		TOTALE	8	100%	11	100%	17	100%	36	100%	109	100%
	non sa/n.r.			1		1		2		97		

		risposte		SSIS I ANNO		SSIS/ SOSTEGNO 400/800		SSIS II ANNO		TOTALE SSIS		TOTALE ATENEEO	
		N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%
4.3.1.4	Come giudica l'esperienza formativa dei tirocini?	molto carente		0%		0%	1	6%	1	3%	8	7%	
		carente	2	25%		0%	2	11%	4	11%	7	6%	
		sufficiente	3	38%	5	45%	6	33%	14	38%	42	39%	
		buona	2	25%	3	27%	7	39%	12	32%	39	36%	
		molto buona	1	13%	3	27%	2	11%	6	16%	13	12%	
		TOTALE	8	100%	11	100%	18	100%	37	100%	109	100%	
	non sa/n.r.			1				1		97			
4.3.2	Stage												
4.3.2.1	Come giudica l'organizzazione degli aspetti logistici legati allo stage (viaggio, alloggi, organizzazione corsi, ...)?	molto carente		0%		0%		#DIV/0!	0	0%	9	21%	
		carente	1	100%		0%		#DIV/0!	1	50%	10	24%	
		sufficiente		0%	1	100%		#DIV/0!	1	50%	13	31%	
		buona		0%		0%		#DIV/0!	0	0%	9	21%	
		molto buona		0%		0%		#DIV/0!	0	0%	1	2%	
		TOTALE	1	100%	1	100%	0	#DIV/0!	2	100%	42	100%	
	non sa/n.r.	7		11		18		36		164			
4.3.2.2	Come giudica la qualità dei corsi durante lo stage?	molto carente		0%		0%		#DIV/0!	0	0%	4	10%	
		carente	1	100%		0%		#DIV/0!	1	50%	6	15%	
		sufficiente		0%	1	100%		#DIV/0!	1	50%	18	44%	
		buona		0%		0%		#DIV/0!	0	0%	11	27%	
		molto buona		0%		0%		#DIV/0!	0	0%	2	5%	
		TOTALE	1	100%	1	100%	0	#DIV/0!	2	100%	41	100%	
	non sa/n.r.	7		11		18		36		165			
4.3.2.3	Come giudica globalmente l'utilità dello stage?	molto carente		0%		0%		#DIV/0!	0	0%	14	35%	
		carente	1	100%		0%		#DIV/0!	1	50%	9	23%	
		sufficiente		0%	1	100%		#DIV/0!	1	50%	7	18%	
		buona		0%		0%		#DIV/0!	0	0%	8	20%	
		molto buona		0%		0%		#DIV/0!	0	0%	2	5%	
		TOTALE	1	100%	1	100%	0	#DIV/0!	2	100%	40	100%	
	non sa/n.r.	7		11		18		36		166			
4.3.3	Da chi ha avuto qualche aiuto per orientarsi nel Suo percorso di studi?	familiari		0%		0%		0%	0	0%	21	30%	
		studenti		0%		0%		0%	0	0%	10	14%	
		docenti		0%	1	100%	1	25%	2	29%	9	13%	
		ufficio orientamento		0%		0%		0%	0	0%	10	14%	
		altri	2	100%		0%	3	75%	5	71%	19	28%	
		TOTALE	2	100%	1	100%	4	100%	7	100%	69	100%	
	non sa/n.r.	6		11		14		31		149			

3. Tabelle di sintesi delle risposte ai questionari sui singoli insegnamenti

Corso di laurea in Scienze della formazione primaria e Pedagogia dell'infanzia - I anno							VALORE MEDIO
1. Come giudica la cura nella preparazione delle lezioni da parte del docente?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	1	18	49	150	130	348	2
valori %	0%	5%	14%	43%	37%	100%	-
valori % progressivi	0%	5%	20%	63%	100%		-
2. Come giudica la capacità del docente di illustrare gli argomenti oggetto delle lezioni?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	11	19	68	137	111	346	4
valori %	3%	5%	20%	40%	32%	100%	-
valori % progressivi	3%	9%	28%	68%	100%		-
3. Come giudica la capacità del docente di stimolare l'interesse per la materia trattata?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	11	36	75	117	108	347	3
valori %	3%	10%	22%	34%	31%	100%	-
valori % progressivi	3%	14%	35%	69%	100%		-
4. Come giudica la disponibilità del docente nel rispondere alle richieste di chiarimenti?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	2	11	44	135	150	342	8
valori %	1%	3%	13%	39%	44%	100%	-
valori % progressivi	1%	4%	17%	56%	100%		-
5.a) Il docente è stato disponibile negli orari di ricevimento?							
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti			3	8	31	42	308
valori %	0%	0%	7%	19%	74%	100%	-
valori % progressivi	0%	0%	7%	26%	100%		-
5.b) Come giudica l'orario di ricevimento del docente?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buono=4	molto buono=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti		2	9	37	11	59	291
valori %	0%	3%	15%	63%	19%	100%	
valori % progressivi	0%	3%	19%	81%	100%		
5.c) E' stato possibile consultare il docente per posta elettronica?							
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	6	1	1	8	20	36	314
valori %	17%	3%	3%	22%	56%	100%	
valori % progressivi	17%	19%	22%	44%	100%		

6. Come giudica la chiarezza del docente sulle modalità e sulle regole degli esami?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	7	21	88	124	64	304	46
valori %	2%	7%	29%	41%	21%	100%	-
valori % progressivi	2%	9%	38%	79%	100%		-
7. Il docente è stato puntuale nell'inizio delle lezioni?							
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	2	15	40	79	210	346	4
valori %	1%	4%	12%	23%	61%	100%	-
valori % progressivi	1%	5%	16%	39%	100%		-
8.a) Come giudica il materiale didattico di supporto al corso (libri, esercizi, dispense,...)?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buono=4	molto buono=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	2	20	66	178	62	328	22
valori %	1%	6%	20%	54%	19%	100%	-
valori % progressivi	1%	7%	27%	81%	100%		-
8.b) Il materiale didattico di supporto al corso è facilmente reperibile in Università?							
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	28	30	28	44	36	166	184
valori %	17%	18%	17%	27%	22%	100%	
valori % progressivi	17%	35%	52%	78%	100%		
8.c) Il materiale didattico di supporto al corso è reperibile sul sito internet dell'Università?							
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	38	16	17	26	29	126	224
valori %	30%	13%	13%	21%	23%	100%	
valori % progressivi	30%	43%	56%	77%	100%		
9. Dia un giudizio complessivo sulla didattica del docente.							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	2	20	67	143	114	346	4
valori %	1%	6%	19%	41%	33%	100%	-
valori % progressivi	1%	6%	26%	67%	100%		-

Corso di laurea in Scienze della formazione primaria e Pedagogia dell'infanzia - II anno								VALORE MEDIO
1. Come giudica la cura nella preparazione delle lezioni da parte del docente?								
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6	4,3
valori assoluti		4	21	60	89	174	2	
valori %	0%	2%	12%	34%	51%	100%	-	
valori % progressivi	0%	2%	14%	49%	100%		-	
2. Come giudica la capacità del docente di illustrare gli argomenti oggetto delle lezioni?								
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6	4,1
valori assoluti	5	5	29	62	73	174	2	
valori %	3%	3%	17%	36%	42%	100%	-	
valori % progressivi	3%	6%	22%	58%	100%		-	
3. Come giudica la capacità del docente di stimolare l'interesse per la materia trattata?								
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6	3,9
valori assoluti	7	14	37	50	66	174	2	
valori %	4%	8%	21%	29%	38%	100%	-	
valori % progressivi	4%	12%	33%	62%	100%		-	
4. Come giudica la disponibilità del docente nel rispondere alle richieste di chiarimenti?								
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6	4,3
valori assoluti		3	20	62	82	167	9	
valori %	0%	2%	12%	37%	49%	100%	-	
valori % progressivi	0%	2%	14%	51%	100%		-	
5.a) Il docente è stato disponibile negli orari di ricevimento?								
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6	4,3
valori assoluti			2	4	6	12	164	
valori %	0%	0%	17%	33%	50%	100%	-	
valori % progressivi	0%	0%	17%	50%	100%		-	
5.b) Come giudica l'orario di ricevimento del docente?								
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buono=4	molto buono=5	TOTALE	non sa / non risponde=6	3,8
valori assoluti		2	1	10	2	15	161	
valori %	0%	13%	7%	67%	13%	100%		
valori % progressivi	0%	13%	20%	87%	100%			
5.c) E' stato possibile consultare il docente per posta elettronica?								
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6	4,4
valori assoluti	2			2	12	16	160	
valori %	13%	0%	0%	13%	75%	100%		
valori % progressivi	13%	13%	13%	25%	100%			

6. Come giudica la chiarezza del docente sulle modalità e sulle regole degli esami?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	4	7	37	63	36	147	29
valori %	3%	5%	25%	43%	24%	100%	-
valori % progressivi	3%	7%	33%	76%	100%		-
7. Il docente è stato puntuale nell'inizio delle lezioni?							
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti		4	21	22	126	173	3
valori %	0%	2%	12%	13%	73%	100%	-
valori % progressivi	0%	2%	14%	27%	100%		-
8.a) Come giudica il materiale didattico di supporto al corso (libri, esercizi, dispense,...)?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buono=4	molto buono=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	1	2	25	76	60	164	12
valori %	1%	1%	15%	46%	37%	100%	-
valori % progressivi	1%	2%	17%	63%	100%		-
8.b) Il materiale didattico di supporto al corso è facilmente reperibile in Università?							
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	5	5	15	19	33	77	99
valori %	6%	6%	19%	25%	43%	100%	
valori % progressivi	6%	13%	32%	57%	100%		
8.c) Il materiale didattico di supporto al corso è reperibile sul sito internet dell'Università?							
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	10	4	4	13	39	70	106
valori %	14%	6%	6%	19%	56%	100%	
valori % progressivi	14%	20%	26%	44%	100%		
9. Dia un giudizio complessivo sulla didattica del docente.							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	2	5	29	65	71	172	4
valori %	1%	3%	17%	38%	41%	100%	-
valori % progressivi	1%	4%	21%	59%	100%		-

Corso di laurea in Scienze della formazione primaria - III anno							VALORE MEDIO
1. Come giudica la cura nella preparazione delle lezioni da parte del docente?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	8	25	46	119	98	296	
valori %	3%	8%	16%	40%	33%	100%	-
valori % progressivi	3%	11%	27%	67%	100%		-
2. Come giudica la capacità del docente di illustrare gli argomenti oggetto delle lezioni?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	14	30	70	98	83	295	1
valori %	5%	10%	24%	33%	28%	100%	-
valori % progressivi	5%	15%	39%	72%	100%		-
3. Come giudica la capacità del docente di stimolare l'interesse per la materia trattata?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	19	44	58	94	80	295	1
valori %	6%	15%	20%	32%	27%	100%	-
valori % progressivi	6%	21%	41%	73%	100%		-
4. Come giudica la disponibilità del docente nel rispondere alle richieste di chiarimenti?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	5	10	44	121	112	292	4
valori %	2%	3%	15%	41%	38%	100%	-
valori % progressivi	2%	5%	20%	62%	100%		-
5.a) Il docente è stato disponibile negli orari di ricevimento?							
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti			1	7	26	34	262
valori %	0%	0%	3%	21%	76%	100%	-
valori % progressivi	0%	0%	3%	24%	100%		-
5.b) Come giudica l'orario di ricevimento del docente?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buono=4	molto buono=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti		1	7	21	10	39	257
valori %	0%	3%	18%	54%	26%	100%	
valori % progressivi	0%	3%	21%	74%	100%		
5.c) E' stato possibile consultare il docente per posta elettronica?							
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	3	2	13	6	26	50	246
valori %	6%	4%	26%	12%	52%	100%	
valori % progressivi	6%	10%	36%	48%	100%		

6. Come giudica la chiarezza del docente sulle modalità e sulle regole degli esami?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	10	23	59	116	68	276	20
valori %	4%	8%	21%	42%	25%	100%	-
valori % progressivi	4%	12%	33%	75%	100%		-
7. Il docente è stato puntuale nell'inizio delle lezioni?							
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti			7	38	244	289	7
valori %	0%	0%	2%	13%	84%	100%	-
valori % progressivi	0%	0%	2%	16%	100%		-
8.a) Come giudica il materiale didattico di supporto al corso (libri, esercizi, dispense,...)?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buono=4	molto buono=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	4	22	73	120	58	277	19
valori %	1%	8%	26%	43%	21%	100%	-
valori % progressivi	1%	9%	36%	79%	100%		-
8.b) Il materiale didattico di supporto al corso è facilmente reperibile in Università?							
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	3	11	15	15	61	105	191
valori %	3%	10%	14%	14%	58%	100%	
valori % progressivi	3%	13%	28%	42%	100%		
8.c) Il materiale didattico di supporto al corso è reperibile sul sito internet dell'Università?							
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	17	5	6	10	37	75	221
valori %	23%	7%	8%	13%	49%	100%	
valori % progressivi	23%	29%	37%	51%	100%		
9. Dia un giudizio complessivo sulla didattica del docente.							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	9	26	68	103	88	294	2
valori %	3%	9%	23%	35%	30%	100%	
valori % progressivi	3%	12%	35%	70%	100%		-

Corso di laurea in Scienze della formazione primaria - IV anno							VALORE MEDIO
1. Come giudica la cura nella preparazione delle lezioni da parte del docente?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	1	13	26	61	54	155	
valori %	1%	8%	17%	39%	35%	100%	-
valori % progressivi	1%	9%	26%	65%	100%		-
2. Come giudica la capacità del docente di illustrare gli argomenti oggetto delle lezioni?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti		11	38	52	53	154	1
valori %	0%	7%	25%	34%	34%	100%	-
valori % progressivi	0%	7%	32%	66%	100%		-
3. Come giudica la capacità del docente di stimolare l'interesse per la materia trattata?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	7	19	35	36	57	154	1
valori %	5%	12%	23%	23%	37%	100%	-
valori % progressivi	5%	17%	40%	63%	100%		-
4. Come giudica la disponibilità del docente nel rispondere alle richieste di chiarimenti?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti		4	19	61	66	150	5
valori %	0%	3%	13%	41%	44%	100%	-
valori % progressivi	0%	3%	15%	56%	100%		-
5.a) Il docente è stato disponibile negli orari di ricevimento?							
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti			1	3	30	34	121
valori %	0%	0%	3%	9%	88%	100%	-
valori % progressivi	0%	0%	3%	12%	100%		-
5.b) Come giudica l'orario di ricevimento del docente?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buono=4	molto buono=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti		1	4	23	16	44	111
valori %	0%	2%	9%	52%	36%	100%	
valori % progressivi	0%	2%	11%	64%	100%		
5.c) E' stato possibile consultare il docente per posta elettronica?							
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti		1	2	4	30	37	118
valori %	0%	3%	5%	11%	81%	100%	
valori % progressivi	0%	3%	8%	19%	100%		

6. Come giudica la chiarezza del docente sulle modalità e sulle regole degli esami?								
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6	
valori assoluti	1	8	34	58	45	146	9	3,9
valori %	1%	5%	23%	40%	31%	100%	-	
valori % progressivi	1%	6%	29%	69%	100%		-	
7. Il docente è stato puntuale nell'inizio delle lezioni?								
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6	
valori assoluti		4	13	42	87	146	9	4,5
valori %	0%	3%	9%	29%	60%	100%	-	
valori % progressivi	0%	3%	12%	40%	100%		-	
8.a) Come giudica il materiale didattico di supporto al corso (libri, esercizi, dispense,...)?								
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buono=4	molto buono=5	TOTALE	non sa / non risponde=6	
valori assoluti	1	6	30	75	36	148	7	3,9
valori %	1%	4%	20%	51%	24%	100%	-	
valori % progressivi	1%	5%	25%	76%	100%		-	
8.b) Il materiale didattico di supporto al corso è facilmente reperibile in Università?								
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6	
valori assoluti	2	2	6	16	40	66	89	4,4
valori %	3%	3%	9%	24%	61%	100%		
valori % progressivi	3%	6%	15%	39%	100%			
8.c) Il materiale didattico di supporto al corso è reperibile sul sito internet dell'Università?								
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6	
valori assoluti	9		5	11	34	59	96	4,0
valori %	15%	0%	8%	19%	58%	100%		
valori % progressivi	15%	15%	24%	42%	100%			
9. Dia un giudizio complessivo sulla didattica del docente.								
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6	
valori assoluti		13	41	45	55	154	1	3,9
valori %	0%	8%	27%	29%	36%	100%	-	
valori % progressivi	0%	8%	35%	64%	100%		-	

Corso di laurea in Scienze della formazione primaria - sostegno							VALORE MEDIO
1. Come giudica la cura nella preparazione delle lezioni da parte del docente?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assol.			1	42	96	139	2
valori %	0%	0%	1%	30%	69%	100%	-
valori % progr.	0%	0%	1%	31%	100%		-
2. Come giudica la capacità del docente di illustrare gli argomenti oggetto delle lezioni?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assol.			2	47	89	138	3
valori %	0%	0%	1%	34%	64%	100%	-
valori % progr.	0%	0%	1%	36%	100%		-
3. Come giudica la capacità del docente di stimolare l'interesse per la materia trattata?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assol.			4	60	74	138	3
valori %	0%	0%	3%	43%	54%	100%	-
valori % progr.	0%	0%	3%	46%	100%		-
4. Come giudica la disponibilità del docente nel rispondere alle richieste di chiarimenti?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assol.			1	30	108	139	2
valori %	0%	0%	1%	22%	78%	100%	-
valori % progr.	0%	0%	1%	22%	100%		-
5.a) Il docente è stato disponibile negli orari di ricevimento?							
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assol.				3	19	22	119
valori %	0%	0%	0%	14%	86%	100%	-
valori % progr.	0%	0%	0%	14%	100%		-
5.b) Come giudica l'orario di ricevimento del docente?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buono=4	molto buono=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assol.				12	4	16	125
valori %	0%	0%	0%	75%	25%	100%	
valori % progr.	0%	0%	0%	75%	100%		
5.c) E' stato possibile consultare il docente per posta elettronica?							
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assol.				1	37	38	103
valori %	0%	0%	0%	3%	97%	100%	
valori % progr.	0%	0%	0%	3%	100%		

6. Come giudica la chiarezza del docente sulle modalità e sulle regole degli esami?								
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6	
valori assol.	1	1	7	41	47	97	44	4,4
valori %	1%	1%	7%	42%	48%	100%	-	
valori % progr.	1%	2%	9%	52%	100%		-	
7. Il docente è stato puntuale nell'inizio delle lezioni?								
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6	
valori assol.				20	117	137	4	4,9
valori %	0%	0%	0%	15%	85%	100%	-	
valori % progr.	0%	0%	0%	15%	100%		-	
8.a) Come giudica il materiale didattico di supporto al corso (libri, esercizi, dispense,...)?								
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buono=4	molto buono=5	TOTALE	non sa / non risponde=6	
valori assol.		1	9	63	56	129	12	4,3
valori %	0%	1%	7%	49%	43%	100%	-	
valori % progr.	0%	1%	8%	57%	100%		-	
8.b) Il materiale didattico di supporto al corso è facilmente reperibile in Università?								
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6	
valori assol.	1	6	10	14	28	59	82	4,1
valori %	2%	10%	17%	24%	47%	100%		
valori % progr.	2%	12%	29%	53%	100%			
8.c) Il materiale didattico di supporto al corso è reperibile sul sito internet dell'Università?								
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6	
valori assol.	7	2	3	6	26	44	97	4,0
valori %	16%	5%	7%	14%	59%	100%		
valori % progr.	16%	20%	27%	41%	100%			
9. Dia un giudizio complessivo sulla didattica del docente.								
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6	
valori assol.				57	79	136	5	4,6
valori %	0%	0%	0%	42%	58%	100%	-	
valori % progr.	0%	0%	0%	42%	100%		-	

Corso di laurea in Scienze dell'Economia e della gestione aziendale - I anno							VALORE MEDIO
1. Come giudica la cura nella preparazione delle lezioni da parte del docente?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	1	3	30	100	119	253	3
valori %	0%	1%	12%	40%	47%	100%	-
valori % progressivi	0%	2%	13%	53%	100%		-
2. Come giudica la capacità del docente di illustrare gli argomenti oggetto delle lezioni?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	2	12	21	100	120	255	1
valori %	1%	5%	8%	39%	47%	100%	-
valori % progressivi	1%	5%	14%	53%	100%		-
3. Come giudica la capacità del docente di stimolare l'interesse per la materia trattata?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	3	21	32	92	108	256	
valori %	1%	8%	13%	36%	42%	100%	-
valori % progressivi	1%	9%	22%	58%	100%		-
4. Come giudica la disponibilità del docente nel rispondere alle richieste di chiarimenti?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	1	1	12	99	138	251	5
valori %	0%	0%	5%	39%	55%	100%	-
valori % progressivi	0%	1%	6%	45%	100%		-
5.a) Il docente è stato disponibile negli orari di ricevimento?							
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	1		3	14	33	51	205
valori %	2%	0%	6%	27%	65%	100%	-
valori % progressivi	2%	2%	8%	35%	100%		-
5.b) Come giudica l'orario di ricevimento del docente?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buono=4	molto buono=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	1	3	16	29	21	70	186
valori %	1%	4%	23%	41%	30%	100%	
valori % progressivi	1%	6%	29%	70%	100%		
5.c) E' stato possibile consultare il docente per posta elettronica?							
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	3	1	1	11	34	50	206
valori %	6%	2%	2%	22%	68%	100%	
valori % progressivi	6%	8%	10%	32%	100%		

6. Come giudica la chiarezza del docente sulle modalità e sulle regole degli esami?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	1	3	24	108	94	230	26
valori %	0%	1%	10%	47%	41%	100%	-
valori % progressivi	0%	2%	12%	59%	100%		-
7. Il docente è stato puntuale nell'inizio delle lezioni?							
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	4		9	52	188	253	3
valori %	2%	0%	4%	21%	74%	100%	-
valori % progressivi	2%	2%	5%	26%	100%		-
8.a) Come giudica il materiale didattico di supporto al corso (libri, esercizi, dispense,...)?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buono=4	molto buono=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	3	6	62	96	61	228	28
valori %	1%	3%	27%	42%	27%	100%	-
valori % progressivi	1%	4%	31%	73%	100%		-
8.b) Il materiale didattico di supporto al corso è facilmente reperibile in Università?							
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	8	5	5	32	63	113	143
valori %	7%	4%	4%	28%	56%	100%	
valori % progressivi	7%	12%	16%	44%	100%		
8.c) Il materiale didattico di supporto al corso è reperibile sul sito internet dell'Università?							
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	18	8	13	30	47	116	140
valori %	16%	7%	11%	26%	41%	100%	
valori % progressivi	16%	22%	34%	59%	100%		
9. Dia un giudizio complessivo sulla didattica del docente.							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	2	3	28	98	116	247	9
valori %	1%	1%	11%	40%	47%	100%	-
valori % progressivi	1%	2%	13%	53%	100%		-

Corso di laurea in Scienze dell'Economia e della gestione aziendale - II anno								VALORE MEDIO
1. Come giudica la cura nella preparazione delle lezioni da parte del docente?								
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6	4,1
valori assoluti	3	8	54	180	134	379	2	
valori %	1%	2%	14%	47%	35%	100%	-	
valori % progressivi	1%	3%	17%	65%	100%		-	
2. Come giudica la capacità del docente di illustrare gli argomenti oggetto delle lezioni?								
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6	3,9
valori assoluti	15	23	75	132	133	378	3	
valori %	4%	6%	20%	35%	35%	100%	-	
valori % progressivi	4%	10%	30%	65%	100%		-	
3. Come giudica la capacità del docente di stimolare l'interesse per la materia trattata?								
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6	3,7
valori assoluti	20	43	84	126	100	373	8	
valori %	5%	12%	23%	34%	27%	100%	-	
valori % progressivi	5%	17%	39%	73%	100%		-	
4. Come giudica la disponibilità del docente nel rispondere alle richieste di chiarimenti?								
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6	4,3
valori assoluti	3	10	34	148	170	365	16	
valori %	1%	3%	9%	41%	47%	100%	-	
valori % progressivi	1%	4%	13%	53%	100%		-	
5.a) Il docente è stato disponibile negli orari di ricevimento?								
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6	4,8
valori assoluti			2	10	56	68	313	
valori %	0%	0%	3%	15%	82%	100%	-	
valori % progressivi	0%	0%	3%	18%	100%		-	
5.b) Come giudica l'orario di ricevimento del docente?								
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buono=4	molto buono=5	TOTALE	non sa / non risponde=6	4,2
valori assoluti		1	10	39	25	75	306	
valori %	0%	1%	13%	52%	33%	100%		
valori % progressivi	0%	1%	15%	67%	100%			
5.c) E' stato possibile consultare il docente per posta elettronica?								
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6	4,7
valori assoluti	2	1	3	8	68	82	299	
valori %	2%	1%	4%	10%	83%	100%		
valori % progressivi	2%	4%	7%	17%	100%			

6. Come giudica la chiarezza del docente sulle modalità e sulle regole degli esami?								
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6	
valori assoluti	6	25	55	147	106	339	42	3,9
valori %	2%	7%	16%	43%	31%	100%	-	
valori % progressivi	2%	9%	25%	69%	100%		-	
7. Il docente è stato puntuale nell'inizio delle lezioni?								
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6	
valori assoluti	3	8	19	117	229	376	5	4,5
valori %	1%	2%	5%	31%	61%	100%	-	
valori % progressivi	1%	3%	8%	39%	100%		-	
8.a) Come giudica il materiale didattico di supporto al corso (libri, esercizi, dispense,...)?								
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buono=4	molto buono=5	TOTALE	non sa / non risponde=6	
valori assoluti	6	16	72	148	87	329	52	3,9
valori %	2%	5%	22%	45%	26%	100%	-	
valori % progressivi	2%	7%	29%	74%	100%		-	
8.b) Il materiale didattico di supporto al corso è facilmente reperibile in Università?								
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6	
valori assoluti	21	15	47	79	89	251	130	3,8
valori %	8%	6%	19%	31%	35%	100%		
valori % progressivi	8%	14%	33%	65%	100%			
8.c) Il materiale didattico di supporto al corso è reperibile sul sito internet dell'Università?								
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6	
valori assoluti	44	12	35	75	89	255	126	3,6
valori %	17%	5%	14%	29%	35%	100%		
valori % progressivi	17%	22%	36%	65%	100%			
9. Dia un giudizio complessivo sulla didattica del docente.								
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6	
valori assoluti	5	19	84	149	117	374	7	3,9
valori %	1%	5%	22%	40%	31%	100%	-	
valori % progressivi	1%	6%	29%	69%	100%		-	

Corso di laurea in Scienze e tecniche psicologiche delle relazioni di aiuto - I anno							VALORE MEDIO
1. Come giudica la cura nella preparazione delle lezioni da parte del docente?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti		2	7	62	139	210	3
valori %	0%	1%	3%	30%	66%	100%	-
valori % progressivi	0%	1%	4%	34%	100%		-
2. Come giudica la capacità del docente di illustrare gli argomenti oggetto delle lezioni?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti		1	15	70	124	210	3
valori %	0%	0%	7%	33%	59%	100%	-
valori % progressivi	0%	0%	8%	41%	100%		-
3. Come giudica la capacità del docente di stimolare l'interesse per la materia trattata?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	2	5	17	77	108	209	4
valori %	1%	2%	8%	37%	52%	100%	-
valori % progressivi	1%	3%	11%	48%	100%		-
4. Come giudica la disponibilità del docente nel rispondere alle richieste di chiarimenti?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti		1	7	45	156	209	4
valori %	0%	0%	3%	22%	75%	100%	-
valori % progressivi	0%	0%	4%	25%	100%		-
5.a) Il docente è stato disponibile negli orari di ricevimento?							
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti			2	4	48	54	159
valori %	0%	0%	4%	7%	89%	100%	-
valori % progressivi	0%	0%	4%	11%	100%		-
5.b) Come giudica l'orario di ricevimento del docente?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buono=4	molto buono=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti		1	7	19	28	55	158
valori %	0%	2%	13%	35%	51%	100%	
valori % progressivi	0%	2%	15%	49%	100%		
5.c) E' stato possibile consultare il docente per posta elettronica?							
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	11	1	1	1	15	29	184
valori %	38%	3%	3%	3%	52%	100%	
valori % progressivi	38%	41%	45%	48%	100%		

6. Come giudica la chiarezza del docente sulle modalità e sulle regole degli esami?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti		3	31	68	80	182	31
valori %	0%	2%	17%	37%	44%	100%	-
valori % progressivi	0%	2%	19%	56%	100%		-
7. Il docente è stato puntuale nell'inizio delle lezioni?							
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	1	4	10	25	171	211	2
valori %	0%	2%	5%	12%	81%	100%	-
valori % progressivi	0%	2%	7%	19%	100%		-
8.a) Come giudica il materiale didattico di supporto al corso (libri, esercizi, dispense,...)?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buono=4	molto buono=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	4	5	27	81	69	186	27
valori %	2%	3%	15%	44%	37%	100%	-
valori % progressivi	2%	5%	19%	63%	100%		-
8.b) Il materiale didattico di supporto al corso è facilmente reperibile in Università?							
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	27	8	6	10	39	90	123
valori %	30%	9%	7%	11%	43%	100%	
valori % progressivi	30%	39%	46%	57%	100%		
8.c) Il materiale didattico di supporto al corso è reperibile sul sito internet dell'Università?							
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	40	1	3	9	43	96	117
valori %	42%	1%	3%	9%	45%	100%	
valori % progressivi	42%	43%	46%	55%	100%		
9. Dia un giudizio complessivo sulla didattica del docente.							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	1	2	9	84	111	207	6
valori %	0%	1%	4%	41%	54%	100%	-
valori % progressivi	0%	1%	6%	46%	100%		-

SSIS - I anno							VALORE MEDIO
1. Come giudica la cura nella preparazione delle lezioni da parte del docente?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	5	4	20	65	132	226	1
valori %	2%	2%	9%	29%	58%	100%	-
valori % progressivi	2%	4%	13%	42%	100%		-
2. Come giudica la capacità del docente di illustrare gli argomenti oggetto delle lezioni?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	7	11	11	79	118	226	1
valori %	3%	5%	5%	35%	52%	100%	-
valori % progressivi	3%	8%	13%	48%	100%		-
3. Come giudica la capacità del docente di stimolare l'interesse per la materia trattata?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	14	14	17	68	112	225	2
valori %	6%	6%	8%	30%	50%	100%	-
valori % progressivi	6%	12%	20%	50%	100%		-
4. Come giudica la disponibilità del docente nel rispondere alle richieste di chiarimenti?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	3	9	15	53	145	225	2
valori %	1%	4%	7%	24%	64%	100%	-
valori % progressivi	1%	5%	12%	36%	100%		-
5.a) Il docente è stato disponibile negli orari di ricevimento?							
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	3	3		1	23	30	197
valori %	10%	10%	0%	3%	77%	100%	-
valori % progressivi	10%	20%	20%	23%	100%		-
5.b) Come giudica l'orario di ricevimento del docente?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buono=4	molto buono=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	1	4	1	4	5	15	212
valori %	7%	27%	7%	27%	33%	100%	
valori % progressivi	7%	33%	40%	67%	100%		
5.c) E' stato possibile consultare il docente per posta elettronica?							
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	5	3	2	1	33	44	183
valori %	11%	7%	5%	2%	75%	100%	
valori % progressivi	11%	18%	23%	25%	100%		

6. Come giudica la chiarezza del docente sulle modalità e sulle regole degli esami?								
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6	
valori assoluti	10	14	16	68	74	182	45	4,0
valori %	5%	8%	9%	37%	41%	100%	-	
valori % progressivi	5%	13%	22%	59%	100%		-	
7. Il docente è stato puntuale nell'inizio delle lezioni?								
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6	
valori assoluti	5	6	5	16	194	226	1	4,7
valori %	2%	3%	2%	7%	86%	100%	-	
valori % progressivi	2%	5%	7%	14%	100%		-	
8.a) Come giudica il materiale didattico di supporto al corso (libri, esercizi, dispense,...)?								
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buono=4	molto buono=5	TOTALE	non sa / non risponde=6	
valori assoluti	7	12	21	91	55	186	41	3,9
valori %	4%	6%	11%	49%	30%	100%	-	
valori % progressivi	4%	10%	22%	70%	100%		-	
8.b) Il materiale didattico di supporto al corso è facilmente reperibile in Università?								
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6	
valori assoluti	12	4	8	17	39	80	147	3,8
valori %	15%	5%	10%	21%	49%	100%		
valori % progressivi	15%	20%	30%	51%	100%			
8.c) Il materiale didattico di supporto al corso è reperibile sul sito internet dell'Università?								
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6	
valori assoluti	26	1	4	3	17	51	176	2,7
valori %	51%	2%	8%	6%	33%	100%		
valori % progressivi	51%	53%	61%	67%	100%			
9. Dia un giudizio complessivo sulla didattica del docente.								
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6	
valori assoluti	9	10	14	83	104	220	7	4,2
valori %	4%	5%	6%	38%	47%	100%	-	
valori % progressivi	4%	9%	15%	53%	100%		-	

SSIS - II anno							VALORE MEDIO
1. Come giudica la cura nella preparazione delle lezioni da parte del docente?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	11	12	16	64	61	164	3
valori %	7%	7%	10%	39%	37%	100%	-
valori % progressivi	7%	14%	24%	63%	100%		-
2. Come giudica la capacità del docente di illustrare gli argomenti oggetto delle lezioni?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	12	14	23	64	51	164	3
valori %	7%	9%	14%	39%	31%	100%	-
valori % progressivi	7%	16%	30%	69%	100%		-
3. Come giudica la capacità del docente di stimolare l'interesse per la materia trattata?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	17	22	27	59	40	165	2
valori %	10%	13%	16%	36%	24%	100%	-
valori % progressivi	10%	24%	40%	76%	100%		-
4. Come giudica la disponibilità del docente nel rispondere alle richieste di chiarimenti?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	6	10	15	66	67	164	3
valori %	4%	6%	9%	40%	41%	100%	-
valori % progressivi	4%	10%	19%	59%	100%		-
5.a) Il docente è stato disponibile negli orari di ricevimento?							
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	3	1	1	6	44	55	112
valori %	5%	2%	2%	11%	80%	100%	-
valori % progressivi	5%	7%	9%	20%	100%		-
5.b) Come giudica l'orario di ricevimento del docente?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buono=4	molto buono=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	4	1	2	24	21	52	115
valori %	8%	2%	4%	46%	40%	100%	
valori % progressivi	8%	10%	13%	60%	100%		
5.c) E' stato possibile consultare il docente per posta elettronica?							
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	4	1	6	6	49	66	101
valori %	6%	2%	9%	9%	74%	100%	
valori % progressivi	6%	8%	17%	26%	100%		

6. Come giudica la chiarezza del docente sulle modalità e sulle regole degli esami?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	14	10	21	46	62	153	14
valori %	9%	7%	14%	30%	41%	100%	-
valori % progressivi	9%	16%	29%	59%	100%		-
7. Il docente è stato puntuale nell'inizio delle lezioni?							
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	1	10	6	14	125	156	11
valori %	1%	6%	4%	9%	80%	100%	-
valori % progressivi	1%	7%	11%	20%	100%		-
8.a) Come giudica il materiale didattico di supporto al corso (libri, esercizi, dispense,...)?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buono=4	molto buono=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	10	8	20	67	38	143	24
valori %	7%	6%	14%	47%	27%	100%	-
valori % progressivi	7%	13%	27%	73%	100%		-
8.b) Il materiale didattico di supporto al corso è facilmente reperibile in Università?							
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	9	6	6	14	30	65	102
valori %	14%	9%	9%	22%	46%	100%	
valori % progressivi	14%	23%	32%	54%	100%		
8.c) Il materiale didattico di supporto al corso è reperibile sul sito internet dell'Università?							
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	10	4	1	3	34	52	115
valori %	19%	8%	2%	6%	65%	100%	
valori % progressivi	19%	27%	29%	35%	100%		
9. Dia un giudizio complessivo sulla didattica del docente.							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	7	20	24	69	43	163	4
valori %	4%	12%	15%	42%	26%	100%	-
valori % progressivi	4%	17%	31%	74%	100%		-

SSIS - abilitazione al sostegno 400 ore							VALORE MEDIO
1. Come giudica la cura nella preparazione delle lezioni da parte del docente?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	2	2	11	42	95	152	
valori %	1%	1%	7%	28%	63%	100%	-
valori % progressivi	1%	3%	10%	38%	100%		-
2. Come giudica la capacità del docente di illustrare gli argomenti oggetto delle lezioni?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	3	1	11	51	85	151	1
valori %	2%	1%	7%	34%	56%	100%	-
valori % progressivi	2%	3%	10%	44%	100%		-
3. Come giudica la capacità del docente di stimolare l'interesse per la materia trattata?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	3	4	11	60	73	151	1
valori %	2%	3%	7%	40%	48%	100%	-
valori % progressivi	2%	5%	12%	52%	100%		-
4. Come giudica la disponibilità del docente nel rispondere alle richieste di chiarimenti?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	5	1	5	35	106	152	
valori %	3%	1%	3%	23%	70%	100%	-
valori % progressivi	3%	4%	7%	30%	100%		-
5.a) Il docente è stato disponibile negli orari di ricevimento?							
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti				4	30	34	118
valori %	0%	0%	0%	12%	88%	100%	-
valori % progressivi	0%	0%	0%	12%	100%		-
5.b) Come giudica l'orario di ricevimento del docente?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buono=4	molto buono=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti			1	19	7	27	125
valori %	0%	0%	4%	70%	26%	100%	
valori % progressivi	0%	0%	4%	74%	100%		
5.c) E' stato possibile consultare il docente per posta elettronica?							
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti				3	46	49	103
valori %	0%	0%	0%	6%	94%	100%	
valori % progressivi	0%	0%	0%	6%	100%		

6. Come giudica la chiarezza del docente sulle modalità e sulle regole degli esami?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	5	1	17	39	49	111	41
valori %	5%	1%	15%	35%	44%	100%	-
valori % progressivi	5%	5%	21%	56%	100%		-
7. Il docente è stato puntuale nell'inizio delle lezioni?							
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti				17	133	150	2
valori %	0%	0%	0%	11%	89%	100%	-
valori % progressivi	0%	0%	0%	11%	100%		-
8.a) Come giudica il materiale didattico di supporto al corso (libri, esercizi, dispense,...)?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buono=4	molto buono=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	2	3	20	60	55	140	12
valori %	1%	2%	14%	43%	39%	100%	-
valori % progressivi	1%	4%	18%	61%	100%		-
8.b) Il materiale didattico di supporto al corso è facilmente reperibile in Università?							
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	3	3	6	15	37	64	88
valori %	5%	5%	9%	23%	58%	100%	
valori % progressivi	5%	9%	19%	42%	100%		
8.c) Il materiale didattico di supporto al corso è reperibile sul sito internet dell'Università?							
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	12	1	4	3	10	30	122
valori %	40%	3%	13%	10%	33%	100%	
valori % progressivi	40%	43%	57%	67%	100%		
9. Dia un giudizio complessivo sulla didattica del docente.							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	3	4	8	57	77	149	3
valori %	2%	3%	5%	38%	52%	100%	-
valori % progressivi	2%	5%	10%	48%	100%		-

SSIS - abilitazione al sostegno 800 ore							VALORE MEDIO
1. Come giudica la cura nella preparazione delle lezioni da parte del docente?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	5	4	25	59	106	199	1
valori %	3%	2%	13%	30%	53%	100%	-
valori % progressivi	3%	5%	17%	47%	100%		-
2. Come giudica la capacità del docente di illustrare gli argomenti oggetto delle lezioni?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	7	11	16	66	99	199	1
valori %	4%	6%	8%	33%	50%	100%	-
valori % progressivi	4%	9%	17%	50%	100%		-
3. Come giudica la capacità del docente di stimolare l'interesse per la materia trattata?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	14	13	19	64	88	198	2
valori %	7%	7%	10%	32%	44%	100%	-
valori % progressivi	7%	14%	23%	56%	100%		-
4. Come giudica la disponibilità del docente nel rispondere alle richieste di chiarimenti?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	3	9	15	49	122	198	2
valori %	2%	5%	8%	25%	62%	100%	-
valori % progressivi	2%	6%	14%	38%	100%		-
5.a) Il docente è stato disponibile negli orari di ricevimento?							
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	3	3	0	2	27	35	165
valori %	9%	9%	0%	6%	77%	100%	-
valori % progressivi	9%	17%	17%	23%	100%		-
5.b) Come giudica l'orario di ricevimento del docente?							
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buono=4	molto buono=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	1	4	2	8	7	22	178
valori %	5%	18%	9%	36%	32%	100%	
valori % progressivi	5%	23%	32%	68%	100%		
5.c) E' stato possibile consultare il docente per posta elettronica?							
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6
valori assoluti	4	3	1	2	44	54	146
valori %	7%	6%	2%	4%	81%	100%	
valori % progressivi	7%	13%	15%	19%	100%		

6. Come giudica la chiarezza del docente sulle modalità e sulle regole degli esami?								
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6	
valori assoluti	10	14	20	52	58	154	46	3,9
valori %	6%	9%	13%	34%	38%	100%	-	
valori % progressivi	6%	16%	29%	62%	100%		-	
7. Il docente è stato puntuale nell'inizio delle lezioni?								
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6	
valori assoluti	5	6	5	15	168	199	1	4,7
valori %	3%	3%	3%	8%	84%	100%	-	
valori % progressivi	3%	6%	8%	16%	100%		-	
8.a) Come giudica il materiale didattico di supporto al corso (libri, esercizi, dispense,...)?								
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buono=4	molto buono=5	TOTALE	non sa / non risponde=6	
valori assoluti	7	12	24	72	49	164	36	3,9
valori %	4%	7%	15%	44%	30%	100%	-	
valori % progressivi	4%	12%	26%	70%	100%		-	
8.b) Il materiale didattico di supporto al corso è facilmente reperibile in Università?								
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6	
valori assoluti	14	4	9	15	34	76	124	3,7
valori %	18%	5%	12%	20%	45%	100%		
valori % progressivi	18%	24%	36%	55%	100%			
8.c) Il materiale didattico di supporto al corso è reperibile sul sito internet dell'Università?								
	mai=1	raramente=2	talvolta=3	quasi sempre=4	sempre=5	TOTALE	non sa / non risponde=6	
valori assoluti	25	1	5	3	12	46	154	2,5
valori %	54%	2%	11%	7%	26%	100%		
valori % progressivi	54%	57%	67%	74%	100%			
9. Dia un giudizio complessivo sulla didattica del docente.								
	molto carente=1	carente=2	sufficiente=3	buona=4	molto buona=5	TOTALE	non sa / non risponde=6	
valori assoluti	9	10	19	75	84	197	3	4,1
valori %	5%	5%	10%	38%	43%	100%	-	
valori % progressivi	5%	10%	19%	57%	100%		-	