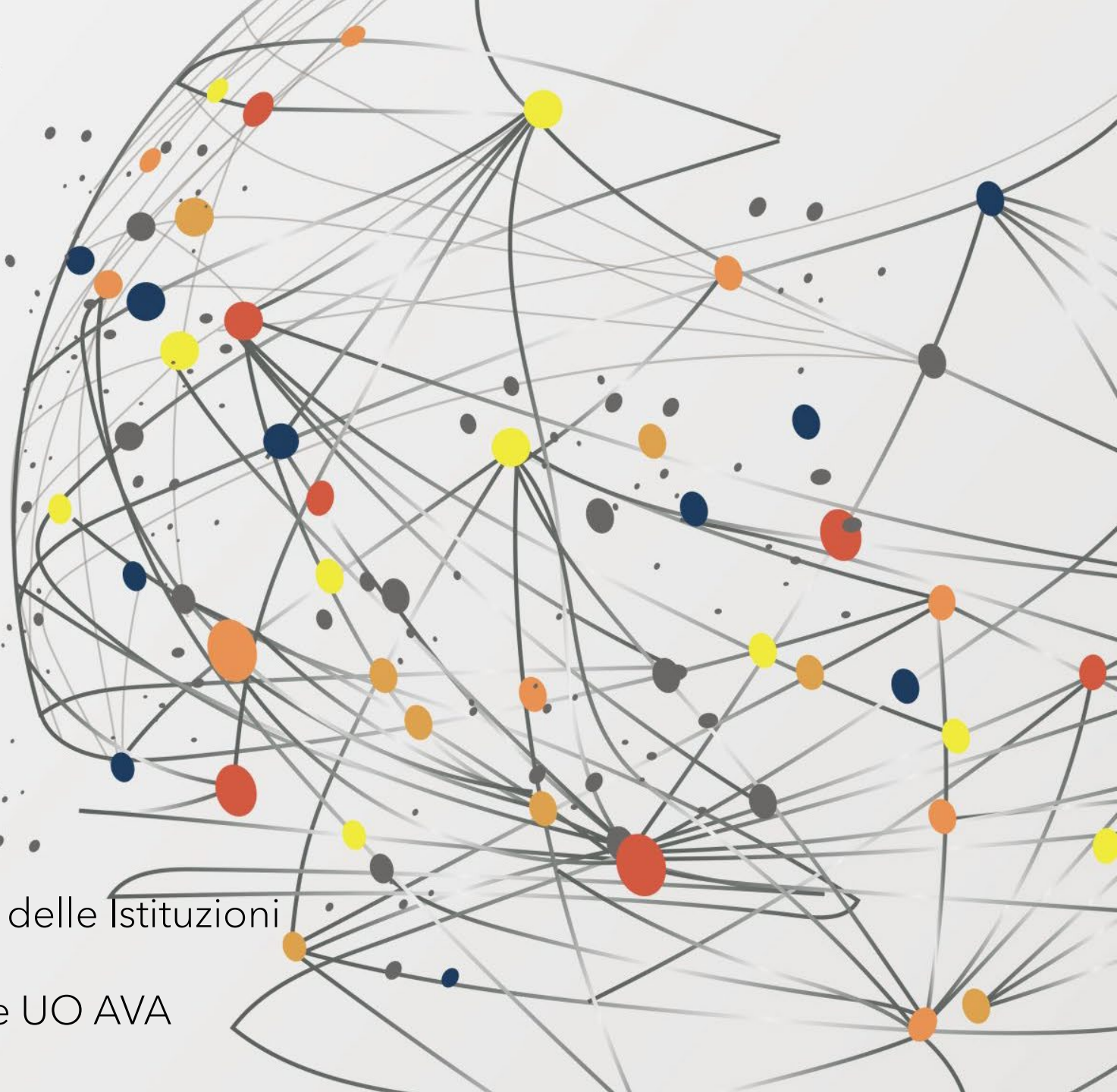




Università della Valle d'Aosta
Université de la Vallée d'Aoste

PROCEDURE, FASI E PRIMI RISULTATI DELLE VISITE ISTITUZIONALI

Dott. Alessio Ancaiani, Dirigente valutazione delle Istituzioni
della formazione superiore
Dott.ssa Morena Sabella, Responsabile UO AVA
21 gennaio 2026



IL CALENDARIO AVA3

Calendario Visite AVA3 2023

Ateneo	Termine AP	Visita AVA3	Settimana Visita
HUMANITAS University	2023/2024	2023 I semestre	23-26 maggio 2023
Università degli Studi dell'AQUILA	2021/2022	2023 I semestre	29 maggio - 1° giugno 2023

Calendario Visite AVA3 2024

Ateneo	Termine AP	Visita AVA3	Settimana Visita
Politecnico di TORINO	2021/2022	2024 I semestre	11-15 marzo 2024
Università degli Studi del PIEMONTE ORIENTALE "Amedeo Avogadro"-Vercelli	2021/2022	2024 I semestre	18-22 marzo 2024
Università degli Studi di TERAMO	2022/2023	2024 I semestre	26-28 marzo 2024

Calendario Visite AVA3 2025

Ateneo	Termine AP	Visita AVA3
Università Telematica "ITALIAN UNIVERSITY LINE" - IUL	2024/2025	2025 I semestre
Università degli Studi di SALERNO	2023/2024	2025 I semestre
Università degli Studi di FERRARA	2021/2022	2025 I semestre
Università Commerciale "Luigi Bocconi" MILANO	2021/2022	2025 I semestre
Libera Università degli Studi di ROMA "Foro Italico"	2023/2024	2025 I semestre
Università degli Studi della BASILICATA	2022/2023	2025 I semestre
Università degli Studi di MILANO-BICOCCA	2023/2024	2025 I semestre
Università degli Studi di TRIESTE	2023/2024	2025 I semestre
Università per Stranieri di Siena	2021/2022	2025 I semestre
Università degli Studi di URBINO "Carlo BO"	2021/2022	2025 I semestre
Università Telematica "Universitas MERCATORUM"	2022/2023	2025 I semestre
Università Telematica "GIUSTINO FORTUNATO"	2022/2023	2025 I semestre
Università Telematica PEGASO	2022/2023	2025 I semestre
Università degli Studi di SIENA	2022/2023	2025 II semestre
Università degli Studi di PALERMO	2022/2023	2025 II semestre
Università degli Studi di CAGLIARI	2022/2023	2025 II semestre
Università degli Studi di GENOVA	2023/2024	2025 II semestre
Università degli Studi di TRENTO	2022/2023	2025 II semestre
Università degli Studi di BOLOGNA	2022/2023	2025 II semestre
Università degli Studi di NAPOLI "Federico II"	2022/2023	2025 II semestre
Università "Ca' Foscari" VENEZIA	2023/2024	2025 II semestre
Università degli Studi di FOGGIA	2022/2023	2025 II semestre
Università degli Studi di Cassino e del Lazio Meridionale	2022/2023	2025 II semestre

Calendario Visite AVA3 2026

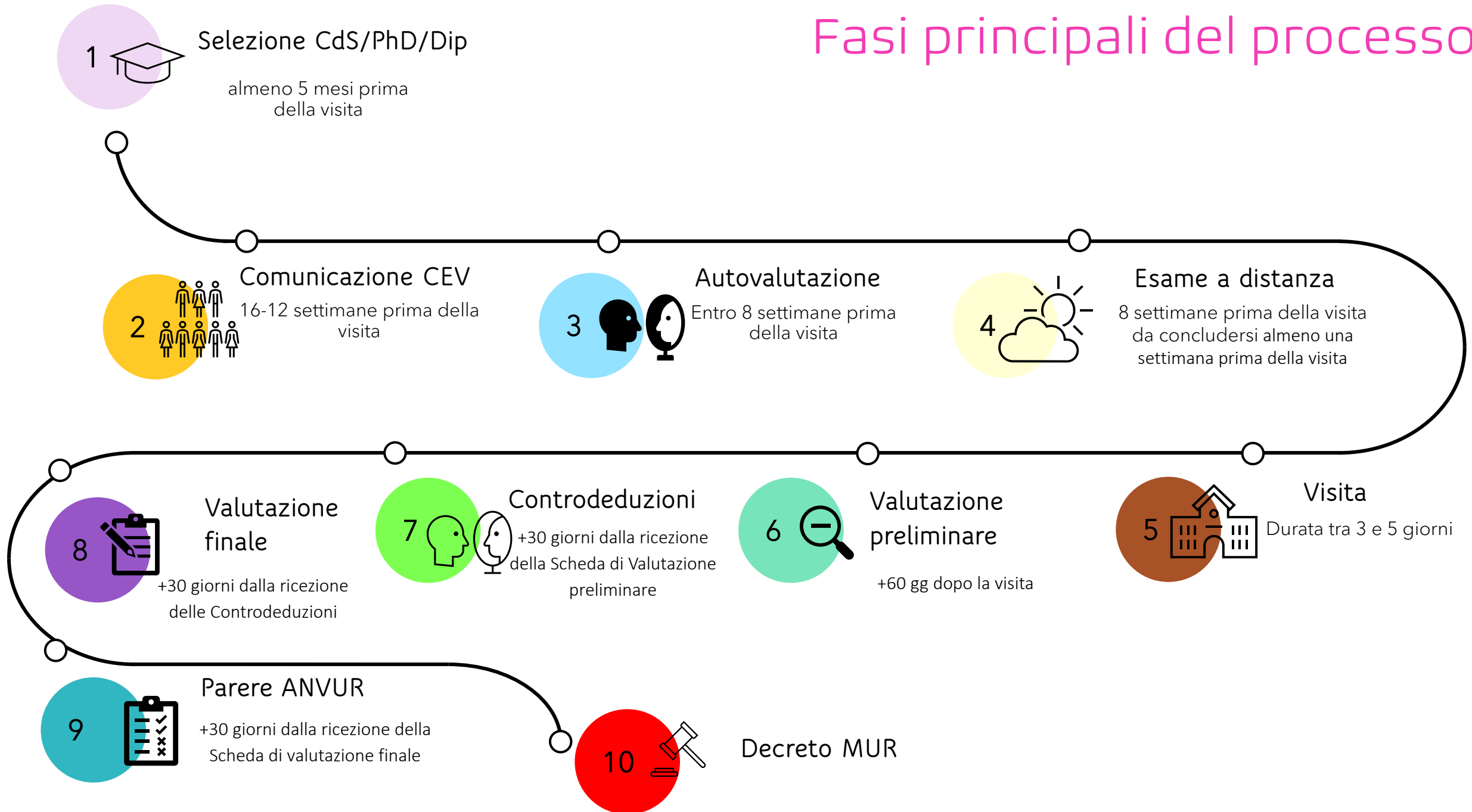
Ateneo	Termine AP	Visita AVA3	Settimana/e di visita
Università degli Studi di NAPOLI "L'Orientale"	2024/2025	2026 I semestre	23-27 marzo 2026
Università degli Studi di PADOVA	2023/2024	2026 I semestre	23-27 marzo 2026
Università degli Studi di BERGAMO	2023/2024	2026 I semestre	23-27 marzo 2026
Università di PISA	2023/2024	2026 I semestre	20-24 aprile 2026
Libera Università di BOLZANO	2023/2024	2026 I semestre	20-24 aprile 2026
Università degli Studi di NAPOLI "Parthenope"	2023/2024	2026 I semestre	20-24 aprile 2026
Università degli Studi «Mediterranea» di REGGIO CALABRIA	2023/2024	2026 I semestre	11-15 maggio 2026
Università degli Studi di PARMA	2023/2024	2026 I semestre	11-15 maggio 2026
Università degli Studi di MESSINA	2023/2024	2026 I semestre	11-15 maggio 2026
Università degli Studi di ROMA "La Sapienza"	2024/2025	2026 I semestre	18-22 maggio 2026
Università degli Studi di SASSARI	2024/2025	2026 I semestre	18-22 maggio 2026
Università Telematica GUGLIELMO MARCONI	2022/2023	2026 I semestre	15-19 giugno 2026
Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli"	2024/2025	2026 II semestre	12-23 ottobre 2026
Università degli Studi di FIRENZE	2024/2025	2026 II semestre	d.d.
Università degli Studi INSUBRIA Varese-Como	2024/2025	2026 II semestre	d.d.
Libera Università "Vita Salute S.Raffaele" MILANO	2024/2025	2026 II semestre	d.d.
Università degli Studi di ROMA "Tor Vergata"	2023/2024	2026 II semestre	d.d.
Università degli Studi di BRESCIA	2023/2024	2026 II semestre	d.d.
Università degli Studi di SCIENZE GASTRONOMICHE	2024/2025	2026 II semestre	d.d.
Università per Stranieri di Perugia	2025/2026	2026 II semestre	d.d.

Calendario Visite AVA3 2027

Ateneo	Termine AP	Visita AVA3	Settimana/e di visita
Università degli Studi del SALENTO	2024/2025	2027 I semestre	d.d.
Politecnico di MILANO	2024/2025	2027 I semestre	d.d.
Università per Stranieri "Dante Alighieri" di REGGIO CALABRIA	2025/2026	2027 I semestre	d.d.
Università degli Studi "Magna Graecia" di CATANZARO	2025/2026	2027 I semestre	d.d.
Politecnico di BARI	2024/2025	2027 I semestre	d.d.
Università degli Studi del SANNIO di BENEVENTO	2024/2025	2027 I semestre	d.d.
Università "Carlo Cattaneo" - LIUC	2025/2026	2027 I semestre	d.d.
Università degli Studi Suor Orsola Benincasa - NAPOLI	2025/2026	2027 I semestre	d.d.
Università degli Studi ROMA TRE	2025/2026	2027 I semestre	d.d.
Università degli Studi "G. d'Annunzio" CHIETI-PESCARA	2024/2025	2027 I semestre	d.d.
Università degli Studi Internazionali di ROMA (UNINT)	2025/2026	2027 II semestre	d.d.
Università degli Studi di MILANO	2025/2026	2027 II semestre	d.d.
Università degli Studi EUROPEA di ROMA	2025/2026	2027 II semestre	d.d.
Libera Università Internazionale degli Studi Sociali Guido Carli	2025/2026	2027 II semestre	d.d.
Università della VALLE D'AOSTA	2025/2026	2027 II semestre	d.d.
Università Cattolica del Sacro Cuore	2025/2026	2027 II semestre	d.d.
Università degli Studi di CATANIA	2025/2026	2027 II semestre	d.d.
Università LUM "Giuseppe Degennaro"	2025/2026	2027 II semestre	d.d.
Università della CALABRIA	2025/2026	2027 II semestre	d.d.

[LINK: Calendario visite AVA3 2023 – 2027](#)

Fasi principali del processo



01

almeno 5 mesi prima
della visita

Comunicazione avvio processo di valutazione

ANVUR comunica la selezione dei CdS, Dottorati di Ricerca e Dipartimenti e la settimana di visita

Numero di Corsi di Studio attivi	Numero di Corsi di Studio oggetto di visita	Numero di Corsi di Dottorato oggetto di visita	Numero Dipartimenti oggetto di visita
Meno di 4	Tutti	1	1
Da 4 a 39	4	2	2
Da 40 a 69	6	2	2
Da 70 a 99	9	3	3
Da 100 a 149	12	4	4
Oltre 149	15	5	5

Maggiore rappresentatività delle aree disciplinari, della tipologia dei corsi (Triennali/Magistrali/Ciclo Unico; Convenzionali/Misti/Prevalentemente o Integralmente a distanza), della eventuale presenza di sedi decentrate, della performance misurata dagli indicatori sulle carriere degli studenti (per i Corsi di Studio) e da quella relativa all'ultima VQR (per i Dipartimenti).

I Dipartimenti sono in genere selezionati dall'ANVUR tra quelli per i quali vi sia almeno un Corso di Studio oggetto di visita.

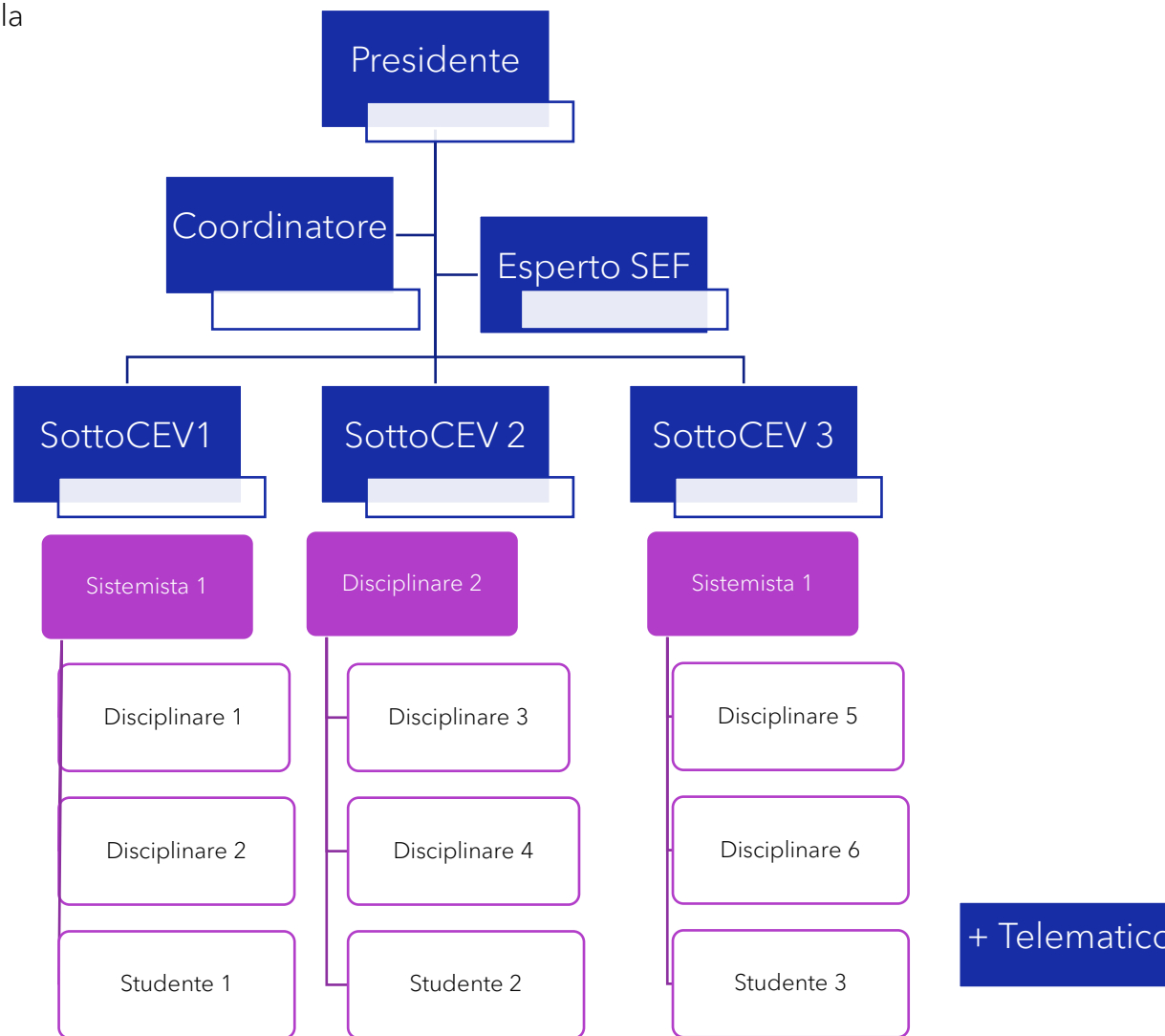
I Corsi di Dottorato di Ricerca sono individuati, di norma, tra quelli afferenti ai Dipartimenti selezionati.

Il corso di laurea magistrale a ciclo unico in Medicina e Chirurgia, con almeno un ciclo completato, viene sempre selezionato ed è aggiuntivo rispetto ai numeri sopra indicati

02

Comunicazione CEV e sotto-CEV

16-12 settimane prima della visita



Scelta dei componenti
dall'Albo pubblico

Principi generali:

- a) rotazione degli Esperti;
- b) bilanciamento di genere;
- c) bilanciamento territoriale;
- d) Coerenza SSD (esperti disciplinari)
- e) competenze digitali e capacità di lavoro in team

[Disciplinare per la formazione degli Albi.](#)

[Piano Triennale di Prevenzione della Corruzione 2022/2024](#)
[Allegato 1 – PTPCT 2022/2024](#)

Attività di formazione
degli Esperti per
inserimento nelle CEV

03 Autovalutazione

Entro 8 settimane prima
della visita

L'Ateneo e i CdS, i Dottorati di Ricerca e i Dipartimenti selezionati per la visita predispongono, per ogni punto di attenzione, l'autovalutazione completa delle fonti documentali chiave e a supporto per descrivere le modalità con cui realizzano il proprio sistema di assicurazione della Qualità.

Sede

Autovalutazione (non più di 2.000 parole)
Fonti documentali indicate dall'Ateneo per l'esame a distanza (non più di 16 documenti): Documenti chiave: <ul style="list-style-type: none">• Titolo: Breve Descrizione: Riferimento (capitolo/paragrafo, etc.): Upload / Link del documento: Documenti a supporto: <ul style="list-style-type: none">• Titolo: Breve Descrizione: Riferimento (capitolo/paragrafo, etc.): Upload / Link del documento:

CdS/PhD/Dipartimenti

Autovalutazione (non più di 1.500 parole)
Fonti documentali indicate dal CdS (non più di 8 documenti): Documenti chiave: <ul style="list-style-type: none">• Titolo: Breve Descrizione: Riferimento (capitolo/paragrafo, etc.): Upload / Link del documento: Documenti a supporto: <ul style="list-style-type: none">• Titolo: Breve Descrizione: Riferimento (capitolo/paragrafo, etc.): Upload / Link del documento:

GLI INDICATORI QUANTITATIVI



Andamento KPI Corso

Riferimento

AVA3

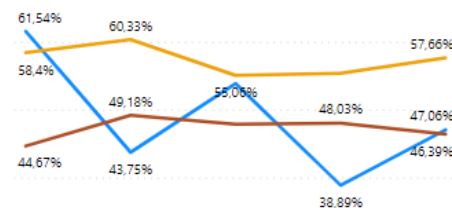
Ambito F - Indicatori Corsi di Studio

Nella piattaforma vengono mostrati i valori degli indicatori quantitativi di risultato, che saranno valutati dall'ANVUR già in fase di valutazione preliminare

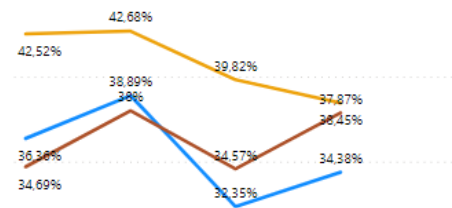


Gli atenei possono visualizzarli già nella fase di autovalutazione

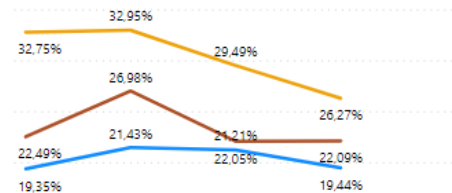
AVA3 - F.0.0.A - % laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso



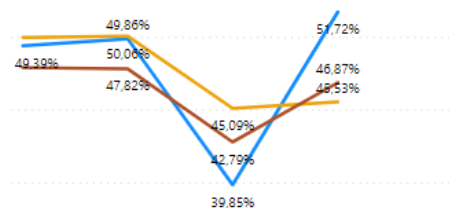
AVA3 - F.0.0.D - % Studenti iscritti II anno stesso corso con 2/3 cfu del 1 anno



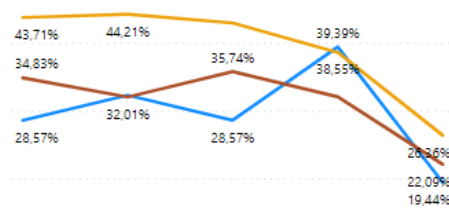
AVA3 - F.0.0.G - % immatricolati laureati entro la durata nel cds (LMCU)



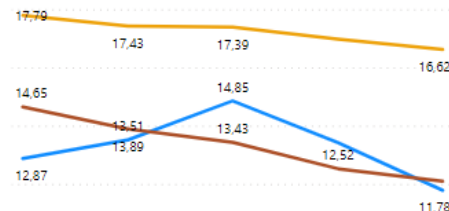
AVA3 - F.0.0.B - % CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire



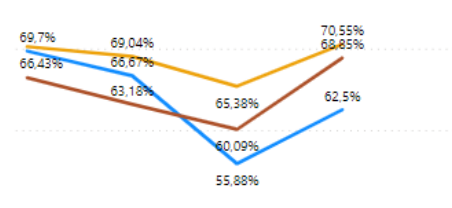
AVA3 - F.0.0.E - % immatricolati laureati entro 1 anno oltre la durata nel cds (LMCU)



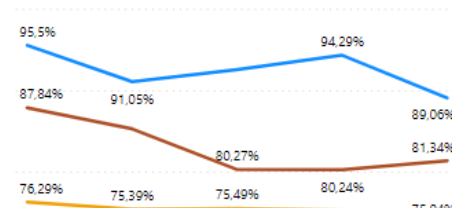
AVA3 - F.0.0.H - Rapporto studenti iscritti e docenti



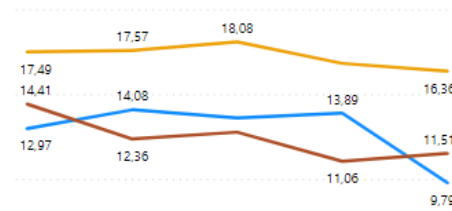
AVA3 - F.0.0.C - % Studenti che proseguono al 2 anno del cds



AVA3 - F.0.0.F - % ore docenza erogata da docenti assunti a TI



AVA3 - F.0.0.I - Rapporto studenti iscritti al primo anno e docenti del primo anno



04 Esame a distanza

8 settimane prima della visita
da concludersi almeno una
settimana prima della visita

La CEV analizza l'autovalutazione e le fonti documentali indicate, definisce sia gli aspetti da approfondire durante la visita sia il programma di visita. La CEV svolge le visite a distanza dei CdS e dei Dottorati di Ricerca selezionati.

Fonti documentali individuate dalla CEV per l'esame a distanza:

- ...
- ...

Fonti raccolte durante la visita (compresi gli incontri svolti durante la visita istituzionale):

- ...
- ...

Diario di visita

7 - PdA:

Data della domanda: 11/02/2021

Autore della domanda:

Priorità:

Premessa domanda:

Ogni anno il PQA analizza le relazioni delle Commissioni paritetiche docenti-studenti e invia agli Organi di Governo una relazione che sottolinea le criticità riscontrate nei singoli Dipartimenti/Corsi di Studio.

Domanda:

A valle di questa presentazione, com'è strutturato il processo di presa in carico da parte degli Organi di Governo? In che modo queste relazioni influenzano gli indirizzi operativi per il successivo anno?

Risposta:

05 Visita istituzionale

Visita a distanza CdS + PhD



Incontri
Incontro con il Coordinatore del CdS e con il Gruppo di Riesame.
Incontro con il personale Tecnico Amministrativo che si occupa della gestione della didattica e dei servizi di supporto agli insegnamenti e di servizi finalizzati a favorire l'occupabilità dei laureati del Corso di Studio.
Colloqui con gli studenti.
Incontro con la Commissione Paritetica Docenti-Studenti.
Incontro con le parti interessate menzionate nella SUA-CdS e con laureati del CdS. Per i CdS di area sanitaria è opportuno convocare il Direttore sanitario o un Responsabile della struttura sanitaria di riferimento.
Incontro con i docenti, i tutor e le figure specialistiche del CdS.
Incontro di chiusura con il Coordinatore del CdS e con il Gruppo di Riesame, se ritenuto utile

Incontri
Incontro con il Coordinatore del Dottorato.
Incontro con il Collegio dei docenti e con i tutor interni ed esterni del Dottorato.
Incontro con il personale Tecnico Amministrativo di supporto laddove presente.
Colloqui con i dottorandi.
Incontro con le parti interessate, ove presenti, e con i dottori del Dottorato.
Incontro di chiusura con il Coordinatore del Dottorato e con il Collegio dei docenti, se ritenuto utile.

Da 1 a 2 settimane prima della visita in loco

Durata almeno 3 giorni



Visita in loco Sede, Dipartimenti



Giorni di visita	Incontri
I giorno	Presentazione della CEV al Magnifico Rettore e Direttore Generale.
I giorno	Incontro sul Piano Strategico e politiche di Ateneo (Magnifico Rettore, Direttore Generale, Delegati e Rappresentanti del Senato Accademico e Consiglio di Amministrazione, anche membri esterni).
I giorno	Incontro sulla gestione delle risorse di cui all'Ambito B (finanziarie e personale, strutture e infrastrutture, informazioni e conoscenze). In tale ambito, nelle Università Telematiche e nelle Università che hanno offerta formativa di CdS prevalentemente e integralmente a distanza, va previsto un incontro con i delegati alla didattica a distanza e con i responsabili delle piattaforme tecnologiche.
I giorno	Incontro sulla implementazione delle politiche di Ateneo per la qualità della Didattica (Prorettori e Delegati/Figure equivalenti alla Didattica (compreso il Dottorato di Ricerca), eventuali altre figure istituzionali e Dirigenti/Responsabili della Didattica).
I giorno	Incontro e implementazione delle politiche di Ateneo per la qualità della Ricerca e Terza Missione/Impatto sociale (Prorettori e Delegati/Figure equivalenti, eventuali altre figure istituzionali e Dirigenti/Responsabili della Ricerca e Terza Missione/Impatto sociale). In base all'esame documentale e alle dimensioni dell'Ateneo, la CEV può prevedere incontri separati per la Ricerca e per la Terza Missione/Impatto sociale.
I giorno	Incontro con i Rappresentanti degli studenti negli Organi di Ateneo.
I giorno	Incontro sui servizi agli studenti (Delegati all'Orientamento, al Placement, Internazionalizzazione, Dottorato di Ricerca, Dirigenti e personale TA di supporto).
I giorno	Incontro sul Sistema di Assicurazione interna della Qualità (Presidio Qualità, Dirigenti e personale TA di supporto).
I giorno	Incontro sul Sistema di Valutazione Interna di Ateneo (Nucleo di valutazione, Dirigenti e personale TA di supporto).
Il giorno	Incontro con i Direttori di Dipartimento oggetto di visita.
Il giorno	Visita alle strutture e infrastrutture dei CdS/Dottorati/Dipartimenti oggetto di valutazione + strutture di Ateneo.
Ultimo giorno	Incontro conclusivo con il Rettore e gli organi accademici nel quale la CEV riassume i principali elementi emersi durante la visita in loco.

06 Schede di valutazione preliminare

+60 gg dopo la visita

La CEV invia all'ANVUR le Schede di Valutazione preliminare di Sede e dei CdS, Dottorati/Dipartimenti oggetto di visita, che vengono integrate dall'ANVUR nella parte relativa alla valutazione degli Indicatori.

Valutazione preliminare della CEV
Punti di forza:
• ---
• ---
• ---
Aree di miglioramento:
• ---
• ---
• ---
Fascia di valutazione Preliminare Punto di Attenzione (CEV)

Segnalazione di Buona prassi / Raccomandazione / Condizione:

Fascia di valutazione Preliminare Indicatore/Indicatori (ANVUR)

Fascia di valutazione Preliminare



Per ciascuno dei punti di attenzione la CEV fornisce:

- Punti di forza
- Aree di miglioramento
- Fascia di valutazione articolata in:
 - A. Pienamente soddisfacente
segnalazione di buona prassi (opzionale)
 - B. Soddisfacente
(opzionali) "Buona Prassi" o una "Raccomandazione"
 - A. Parzialmente soddisfacente
Raccomandazione (obbligatoria) e/o Condizione (opzionale) a seconda della gravità
 - B. Non soddisfacente
Condizione (obbligatoria) o Raccomandazione (opzionale)



La valutazione della CEV viene integrata, e in caso corretta, dalla valutazione da parte di ANVUR degli indicatori di risultato (quantitativi e/o qualitativi)

07 Controdeduzioni

+30 giorni dalla ricezione
della Scheda di Valutazione
preliminare

L'Ateneo formula le eventuali Controdeduzioni

Controdeduzioni

Parole: 60

Caratteri: 451

Paragrafo ▼ **B** *I* U ~~S~~            

L'Ateneo ha definito politiche per la realizzazione della propria visione complessiva della qualità della didattica e della ricerca in uno o più documenti di programmazione strategica accessibili ai portatori di interesse interni ed esterni. La pianificazione strategica è articolata in obiettivi chiaramente definiti, realizzabili, e verificabili, che tengono conto del contesto socio-culturale, delle missioni e potenzialità di sviluppo scientifico.

Fonti documentali chiave

Lorem.pdf (Caricato da **ateneotest** il 6/11/2020)



Titolo: n.d.

Descrizione: Test

Dettagli: test

Fonti documentali a supporto

Lorem_2.pdf (Caricato da **ateneotest** il 6/11/2020)



Titolo: n.d.

Descrizione: test2

Dettagli: test2

Fonti documentali individuate dall'Ateneo per le Controdeduzioni

Lorem.pdf (Caricato da **ateneotest** il 6/11/2020)



Titolo: n.d.

Descrizione: Test

Dettagli: test

[AGGIUNGI](#)

08 Schede di Valutazione finale

+30 giorni dalla ricezione
delle Controdeduzioni

La CEV integra le Schede di Valutazione preliminare con le proprie Risposte alle Controdeduzioni e predispone le Schede di Valutazione finale

Risposta della CEV alle Controdeduzioni:
Valutazione finale della CEV Punti di forza: <ul style="list-style-type: none">• ...• ...• ... Aree di miglioramento: <ul style="list-style-type: none">• ...• ...• ... Fascia di valutazione Finale Punto di Attenzione (CEV) ... Segnalazione di Buona prassi / Raccomandazione / Condizione (con breve motivazione): Fascia di valutazione Finale Indicatore/Indicatori (ANVUR) ... Fascia di valutazione Finale ...

09 Parere finale ANVUR

+30 giorni dalla ricezione della
Scheda di valutazione finale

Il Consiglio Direttivo delibera in merito alla proposta di Accreditamento/Non accreditamento, formulando il Parere finale dell'ANVUR. Il Parere finale dell'ANVUR, unitamente al Rapporto finale redatto dall'ANVUR, vengono trasmessi al Ministero e all'Ateneo.



Rapporto ANVUR Accreditamento Periodico delle Sedi e dei Corsi di Studio

Approvato dal Consiglio Direttivo

Sommario

Acronimi utilizzati	3
1 - Informazioni generali sul processo di Accreditamento Periodico.....	4
2 - Presentazione della struttura valutata.....	5
3 - Valutazione di Sede (Ambiti A, B, C, D, E).....	6
3.1 – Considerazioni generali sul processo di valutazione e sull'autovalutazione dell'Ateneo	7
3.2.1 – Ambito A: STRATEGIA, PIANIFICAZIONE E ORGANIZZAZIONE	9
3.2.2 – Ambito B: GESTIONE DELLE RISORSE	11
3.2.3 – Ambito C: ASSICURAZIONE DELLA QUALITÀ.....	13
3.2.4 – Ambito D: QUALITÀ DELLA DIDATTICA E DEI SERVIZI AGLI STUDENTI.....	15
3.2.5 – Ambito E: QUALITÀ DELLA RICERCA E DELLA TERZA MISSIONE/IMPATTO SOCIALE.....	17
4 – Valutazione dei Dipartimenti (E.DIP) dei Dottorati di Ricerca (D.PHD) e dei Corsi di Studio (D.CDS)	19
4.1 – L'Assicurazione della Qualità nei Dipartimenti (E.DIP)	19
4.2 – L'Assicurazione della Qualità nei Corsi di Dottorato di Ricerca (D.PHD)	21
4.3 – L'Assicurazione della Qualità nei Corsi di Studio (D.CDS).....	21
5 - Giudizio finale	30

09 Parere finale ANVUR

3.2.1 – Ambito A: STRATEGIA, PIANIFICAZIONE E ORGANIZZAZIONE

In questo Ambito si valuta la capacità degli Atenei di definire, formalizzare e realizzare, attraverso politiche, strategie, obiettivi strategici e operativi, una propria visione, chiara, coerente, articolata e pubblica, della qualità della didattica, della ricerca, della terza missione e delle attività istituzionali e gestionali. L'attuazione delle politiche, delle strategie e degli obiettivi strategici e operativi deve essere assicurata attraverso l'implementazione di un Sistema di Governo e di Assicurazione della Qualità (AQ), dotato di un efficace sistema di pianificazione e monitoraggio dei piani e dei risultati conseguiti, nonché di modalità chiare e trasparenti per la revisione critica del suo funzionamento, attraverso il coinvolgimento delle diverse componenti dell'Ateneo, tenendo anche conto dei processi di autovalutazione e delle valutazioni esterne ricevute. Un aspetto importante riguarda il coinvolgimento attivo di tutti i portatori di interesse, interni ed esterni, in particolare modo degli studenti ai quali è necessario attribuire un ruolo attivo e partecipativo, a tutti i livelli, nei processi decisionali degli organi di governo.

Punti di Forza:

In considerazione di quanto premesso a livello introduttivo, con riferimento all'Ambito A emergono diversi punti di forza, fra cui si evidenziano principalmente i seguenti temi principali:

- L'Ateneo ha definito nel Piano Strategico la propria visione articolata secondo linee strategiche che comprendono didattica, ricerca e terza missione. Le strategie risultano coerenti con le finalità statutarie e le prospettive di sviluppo perseguite dall'Ateneo. Trattandosi di università non statale, il sistema di governo presenta caratteristiche e peculiarità proprie che risultano coerenti con la visione prospettata. Oltre agli Organi di Governo previsti nello Statuto e dalla l. 240/2010, lo Statuto contempla altri organismi. Concorrono altresì al funzionamento e alla gestione delle politiche di Ateneo i Delegati del Rettore e le apposite Commissioni istituite a tal fine. Lo Statuto contempla inoltre l'istituzione di Facoltà Dipartimentali (al momento è stata istituita la Facoltà Dipartimentale di Medicina) cui sono attribuite le "funzioni finalizzate allo svolgimento della ricerca scientifica, delle attività didattiche e formative, nonché delle attività rivolte all'esterno ad esse correlate o accessorie".
- La struttura organizzativa risulta adeguata alla gestione delle attività e alla realizzazione delle strategie e delle politiche di Ateneo. Il sistema di AQ è sintetizzato, nelle sue linee essenziali, nel Piano strategico e declinato nel Documento "Le politiche ed il sistema di assicurazione della qualità di Ateneo" ove sono indicati gli attori del sistema e i processi in cui si articola il loro ruolo, oltre che in altri documenti programmatori dell'Ateneo.
- L'Ateneo si è progressivamente dotato di un sistema di monitoraggio delle strategie e delle azioni correlate agli ambiti della didattica, ricerca e terza missione/impatto sociale mediante l'utilizzo di indicatori MUR/ANVUR e di indicatori individuati dall'Ateneo.
- L'Ateneo assicura forme di ascolto del personale e della comunità studentesca e si è dotato di appositi strumenti di rilevazione volti a verificare la qualità delle strutture e dei servizi. In particolare, la comunità studentesca può avvalersi di uno strumento ("Segnalazioni studenti") atto a raccogliere le loro segnalazioni e osservazioni. La recente nomina della Delegata ai rapporti con gli Studenti e l'istituzione del Consiglio degli Studenti contribuiscono a rafforzare il canale di comunicazione fra comunità studentesca e Ateneo e a promuoverne il coinvolgimento nelle attività accademiche.

Aree di Miglioramento:

La CEV rileva, con riferimento all'Ambito A, alcune Aree di Miglioramento su cui l'Ateneo è chiamato a impegnarsi, tra cui:

- L'implementazione delle previsioni statutarie e della regolamentazione interna risulta ancora parzialmente incompleta. Si rileva, in particolare, la mancata adozione del Regolamento generale di

+30 giorni dalla ricezione della
Scheda di valutazione finale

Tab. 9 - Valutazioni attribuite a ciascun punto di attenzione relativi ai Requisiti di Sede

Ambito	Sotto ambito	Punto di attenzione	Valutazione Processi di AQ	Valutazione Indicatori	Valutazione Complessiva
A	A.1	A.1	Soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Soddisfacente
A	A.2	A.2	Soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Soddisfacente
A	A.3	A.3	Soddisfacente	Soddisfacente	Soddisfacente
A	A.4	A.4	Parzialmente soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Parzialmente soddisfacente
A	A.5	A.5	Parzialmente soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Parzialmente soddisfacente
B	B.1	B.1.1	Parzialmente soddisfacente	Soddisfacente	Soddisfacente
B	B.1	B.1.2	Parzialmente soddisfacente	Soddisfacente	Soddisfacente
B	B.1	B.1.3	Soddisfacente	Soddisfacente	Soddisfacente
B	B.2	B.2.1	Soddisfacente	Non applicabile	Soddisfacente
B	B.3	B.3.1	Soddisfacente	Soddisfacente	Soddisfacente
B	B.3	B.3.2	Parzialmente soddisfacente	Soddisfacente	Soddisfacente
B	B.4	B.4.1	Pienamente soddisfacente	Soddisfacente	Pienamente soddisfacente
B	B.4	B.4.2	Pienamente soddisfacente	Pienamente soddisfacente	Pienamente soddisfacente
B	B.4	B.4.3	Non applicabile	Non applicabile	Non applicabile
B	B.5	B.5.1	Soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Soddisfacente
C	C.1	C.1	Parzialmente soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Parzialmente soddisfacente
C	C.2	C.2	Parzialmente soddisfacente	Pienamente soddisfacente	Soddisfacente
C	C.3	C.3	Pienamente soddisfacente	Pienamente soddisfacente	Pienamente soddisfacente
D	D.1	D.1	Parzialmente soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Parzialmente soddisfacente
D	D.2	D.2	Soddisfacente	Soddisfacente	Soddisfacente
D	D.3	D.3	Pienamente soddisfacente	Soddisfacente	Pienamente soddisfacente
E	E.1	E.1	Parzialmente soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Parzialmente soddisfacente
E	E.2	E.2	Soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Soddisfacente
E	E.3	E.3	Soddisfacente	Non applicabile	Soddisfacente

		definizione di chiari e misurabili indicatori.
Valutazione Processi di AQ	Soddisfacente	
Valutazione Indicatori	Non Soddisfacente	C: Si chiede all'Ateneo, entro 18 mesi dall'emanazione del decreto ministeriale di accreditamento periodico, di mettere in atto azioni che possano consentire un miglioramento dell'andamento degli indicatori di risultato del Corso di studi
Valutazione Complessiva	Parzialmente Soddisfacente	

Parere finale ANVUR

+30 giorni dalla ricezione della
Scheda di valutazione finale

Es. di un Rapporto AP - ANVUR

Sede

Esito	Durata	Descrizione
Accreditamento soddisfacente	5 anni	Accreditamento Periodico di validità quinquennale con verifica intermedia dell'Ateneo e dei Corsi di Studio alla fine del terzo anno, previa verifica secondo le scadenze indicate nel rapporto del superamento delle condizioni espresse.

Corsi di Studio

CdS	Esito	Durata
Corso di laurea magistrale in Medicina e chirurgia (LM-41)	Accreditamento condizionato*	18 mesi
Corso di laurea in Infermieristica (Abilitante alla Professione Sanitaria di Infermiere) - L/SNT1	Accreditamento soddisfacente	3 anni
Corso di laurea magistrale in Odontoiatria (LM-46)	Accreditamento soddisfacente	3 anni
Corso di laurea in Ostetricia (Abilitante alla Professione Sanitaria di Ostetrica/o) - L/SNT1	Accreditamento soddisfacente	3 anni
Corso di laurea magistrale in Scienze della Nutrizione Umana (LM-61)	Accreditamento pienamente soddisfacente	3 anni

*L'analisi degli indicatori quantitativi mostra significative criticità, evidenziando una complessiva debolezza del corso di studio. Per tale motivo l'accREDITamento periodico è condizionato. Si chiede all'Ateneo, entro 18 mesi dall'emanazione del decreto ministeriale di accREDITamento periodico, di mettere in atto azioni che possano consentire un miglioramento dell'andamento degli indicatori di risultato del corso e il superamento delle raccomandazioni e condizioni elencate nel presente rapporto e nelle schede di valutazione allegate. Allo scadere dei 18 mesi l'Agenzia farà una verifica intermedia dell'adeguatezza delle azioni intraprese, anche avvalendosi di una specifica relazione da parte del Nucleo di Valutazione

Fascia	Esito	Metrica
A	AccREDITamento pienamente soddisfacente	AccREDITamento Periodico di validità quinquennale con verifica intermedia dei Corsi di Studio alla fine del terzo anno, attribuito nel caso in cui almeno il 75% dei punti di attenzione di sede abbia con ricevuto la valutazione "Pienamente soddisfacente".
B	AccREDITamento soddisfacente	AccREDITamento Periodico di validità quinquennale con verifica intermedia dell'Ateneo e dei Corsi di Studio alla fine del terzo anno, attribuito nel caso in cui almeno il 50% dei punti di attenzione di sede abbia ricevuto la valutazione "Soddisfacente" o "Pienamente soddisfacente".
C	AccREDITamento condizionato	AccREDITamento Periodico della durata di 1 o 2 anni, attribuito laddove tra il 25% e il 50% dei punti di attenzione di sede abbia ricevuto la valutazione "Soddisfacente" o "Pienamente soddisfacente" e non più del 50% la valutazione "Non soddisfacente", temporalmente vincolato come segue: <ul style="list-style-type: none">• in caso di superamento delle riserve segnalate entro il termine stabilito al momento della valutazione, comporta l'estensione del periodo di accREDITamento per ulteriori 4 o 3 anni;• in caso di mancato superamento delle riserve segnalate entro il termine stabilito al momento della valutazione, comporta, in relazione alla gravità di tali riserve, la ulteriore conferma del giudizio condizionato, ovvero la soppressione della sede;• in ogni caso lo stato di "accREDITamento condizionato" non può durare per più di 4 anni, pena la proposta di soppressione della sede.
D	Non accREDITamento	Laddove almeno il 50% dei punti di attenzione di sede con valutazione "Non soddisfacente".

Giudizio sull'Ateneo (DM 1154/2021 art. 3, c 3)

Fascia	Esito	Metrica
A	AccREDITamento pienamente soddisfacente	Almeno il 75% dei punti di attenzione di Corso di Studio con valutazione "Pienamente soddisfacente".
B	AccREDITamento soddisfacente	Almeno il 50% dei punti di attenzione di Corso di Studio con valutazione "Soddisfacente" o "Pienamente soddisfacente".
C	AccREDITamento condizionato	Tra il 25% e il 50% dei punti di attenzione di Corso di Studio con valutazione "Soddisfacente" o "Pienamente soddisfacente" e non più del 50% con valutazione "Non soddisfacente".
D	Non accREDITamento	Almeno il 50% dei punti di attenzione di Corso di Studio con valutazione "Non soddisfacente".


Giudizio sui Corsi di Studio valutati (LG ANVUR)

10 Pubblicazione esiti

ANVUR pubblica la Scheda di Valutazione delle Schede di Valutazione di Sede e dei CdS, Dottorati/Dipartimenti e il Rapporto finale dell'Ateneo.

Rapporti di valutazione

Naviga la sezione

 I ciclo

Si riportano di seguito tutte le Schede di Valutazione delle CEV, i Rapporti di accreditamento periodico dell'Agenzia e i relativi decreti ministeriali del II ciclo (AVA 3).

Anno 2024

— Politecnico di Torino

- Data di approvazione del Rapporto: 19/09/2024
- Accreditamento **Pienamente Soddisfacente**



[Rapporto - Politecnico di Torino](#)



[Schede di Valutazione - Politecnico di Torino](#)



[DM 123/2025](#)

11 Procedure di riesame

Università

Nel contesto del sistema universitario italiano, la normativa vigente prevede due modalità principali di riesame per i provvedimenti finali negativi adottati dall'ANVUR. Una di queste rientra nella competenza del Ministero dell'Università e della Ricerca (MUR), mentre l'altra è affidata direttamente alle Università. Entrambe le opzioni sono dettagliatamente descritte di seguito.

+ Procedura di riesame su richiesta del MUR

+ Procedura di riesame su richiesta delle Università

11 Riesame da parte del MUR

Ai sensi del DLgs n. 19/2012, il MUR può richiedere motivatamente un riesame del parere finale dell'ANVUR, qualora emergano elementi che suggeriscano una valutazione differente da quella inizialmente formulata dall'Agenzia. La richiesta può essere presentata per **una sola volta** ed **entro 10 giorni** dalla comunicazione dell'esito della valutazione da parte dell'Agenzia. Se ritenuto opportuno, l'ANVUR può avviare una nuova procedura valutativa, nella quale possono essere coinvolti Esperti diversi da quelli precedentemente designati. L'ateneo interessato viene informato dall'ANVUR dell'avvio della procedura di riesame, il cui esito è poi comunicato esclusivamente al Ministero **entro 30 giorni** dalla richiesta.

11 Comitato di Garanzia dell'ANVUR

Con Delibera del Consiglio Direttivo n. 230 del 27/10/2021 ANVUR costituisce il **Comitato di Garanzia**

Competenza

Il Comitato di Garanzia è competente a pronunciarsi sulle richieste di riesame avanzate dalle Istituzioni Universitarie ed AFAM nell'ambito dei procedimenti di accreditamento **iniziale e periodico** avverso ai provvedimenti di valutazione finale negativa, deliberati dal Consiglio Direttivo dell'ANVUR

L'Istituzione interessata può richiedere il riesame del provvedimento **esclusivamente** nei seguenti casi:

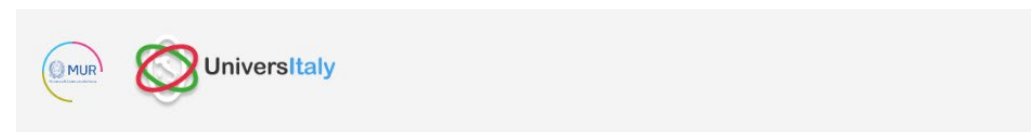
1. gravi violazioni nella procedura che ha condotto alla valutazione finale;
2. palesi incoerenze o incongruenze nella formulazione del giudizio finale rispetto alle controdeduzioni formulate dall'Istituzione, qualora incidano sostanzialmente sull'esito della valutazione;
3. violazioni del codice etico dell'Agenzia.

In caso di **ammissibilità**, il Comitato può proporre:

1. la **revisione della decisione** del Consiglio Direttivo, tenendo conto degli elementi emersi dall'analisi condotta dal Comitato di Garanzia stesso;
2. la **conferma della decisione** già assunta.

12 Decreto MUR

In caso di valutazione positiva, il MUR emette il decreto di accreditamento della Sede e dei corsi di studio attivi, in maniera conforma al parere ANVUR. In caso di valutazione negativa, il Ministero adotta il Decreto di revoca dell'accREDITAMENTO.




BENVENUTO SU UNIVERSITALY
**L'Università italiana a
portata di **click****

Cerca Tipologia

PIEMONTE ORIENTALE - Qualsiasi -

Ambito Pubblicato dal al

- Qualsiasi - gg/mm/aaaa gg/mm/aaaa Applica

Decreto Ministeriale n. 1832 del 04-12-2024

Accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio - Università degli studi del Piemonte Orientale "Amedeo Avogadro" a.a. 2024/25

Pubblicato il 09/12/2024

Naviga la sezione

- [Tutte le disposizioni](#)
- [Protocolli di intesa e Accordi](#)
- [Tirocini curriculari](#)
- [Archivio disposizioni antecedenti al 2020](#)
- [Archivio disposizioni antecedenti a giugno 2017](#)

Tutti i risultati Università AFAM

welcome.searchbar.search_placeholder

Cerca



LA VISITA A DISTANZA E IN LOCO

LA VISITA

➤ **Preparazione della visita**

La CEV prepara il **Rapporto di Valutazione Preliminare**, definisce l'**Agenda**, il **tema degli incontri/interviste**, i **documenti da esaminare** e la **tipologia di persone da incontrare**

• **Conduzione della visita**

La CEV **effettua le visite a distanza/in presenza** e, tramite l'analisi dei documenti e i risultati degli incontri/interviste, cerca di:

- **chiarire i punti dubbi** emersi dalla valutazione dell'Autovalutazione
- **capire il livello di integrazione** dei principi dell'AQ nel quotidiano

• **Revisione del rapporto preliminare**

La CEV rivede il Rapporto Preliminare tenendo conto delle evidenze raccolte durante la visita in loco

OBIETTIVI DELLA VISITA

- **Valutare il Sistema di Governo e il Sistema di Assicurazione della Qualità** dall'Ateneo in rapporto ai requisiti di AVA 3 verificandone il livello di adeguatezza e di efficacia in rapporto alle caratteristiche dell'Ateneo e del contesto di riferimento
- **Confermare la validità dell'Autovalutazione dell'Ateneo e dei documenti** chiave e di supporto
- **Chiarire gli aspetti poco chiari** dell'Autovalutazione e dei documenti chiave e di supporto
- **Verificare il livello di attuazione** degli approcci, delle politiche e delle strategie
- **Rivedere la valutazione documentale** (Punti di Forza, Aree di Miglioramento, Fascia di Valutazione e Temi Chiave), in funzione dell'esito della visita
- **Acquisire le evidenze** necessarie al fine di fornire il maggior valore aggiunto nel feedback (Rapporto di Valutazione) all'Ateneo
- **Ottenere un'immagine complessiva dell'Ateneo** e valutare se alcuni elementi possono essere considerati un esempio per altri Atenei con riferimento ad alcuni Punti di Attenzione

COSA È E COSA NON È LA VISITA

La Visita non è:

- centrata sulla **verifica della documentazione** del sistema di gestione per la qualità
- un **audit** o una **verifica ispettiva**, ma una valutazione relativa al modello di gestione adottato dall'Ateneo in rapporto ai requisiti di AVA 3
- un "**passa/non passa**"
- una "**caccia all'errore**"
- un elenco di "**non conformità**"
- un **certificato** di "qualità totale" o di "eccellenza"
- un "**palcoscenico**" per la CEV e/o per l'Ateneo

COSA È E COSA NON È LA VISITA

La Visita è finalizzata soprattutto a verificare che:

- 1. I principi fondamentali dell'Assicurazione della Qualità**, così come articolati nel modello AVA 3, **siano parte integrante della cultura e delle attività quotidiane** dell'Ateneo, tradotti in approcci sistematici e migliorati continuamente
- 2. I processi chiave** (relativi a didattica, ricerca, terza missione/impatto sociale, Assicurazione della Qualità) **siano ben sviluppati, attuati, riesaminati periodicamente e migliorati e innovati** (non è sufficiente che siano solo ben documentati e non attuati)

LA PIANIFICAZIONE DELLA VISITA

La CEV definisce un Programma dettagliato della visita partendo dalle Agende Tipo riportate nelle Linee Guida per la Valutazione:

- Possono essere richieste dall'Ateneo altre **informazioni sull'organizzazione** eventualmente non presenti nell'Autovalutazione e nei documenti allegati
- i punti da approfondire nella visita, annotati nelle Schede di Valutazione, vengono **accorpati per "argomenti principali" e per "interlocutori"**
- si individuano **le persone, o le tipologie di persone, da intervistare** in gruppo (di norma non si fanno interviste individuali si possono fare domande individuali nel corso delle visite alle strutture)
- si definisce il **Programma della Visita** comprendente l'agenda (incontri e tempi), le tipologie di persone da intervistare e l'elenco degli eventuali documenti da visionare
- La CEV **concorda con l'Ateneo la data e l'agenda** delle visite a distanza di CdS e PhD e il contenuto dell'agenda della visita sul posto della Sede e dei Dipartimenti

LA PIANIFICAZIONE DELLA VISITA

La CEV prepara un set di domande principali da fare per ogni intervista tenendo presente che:

- **il tempo a disposizione non è molto**, anzi è sempre limitato: ci si dovrà concentrare sulle domande chiave, dato che non sarà possibile fare tutte le domande per coprire tutti gli aspetti da approfondire individuate per i vari Aspetti da Considerare contenuti in tutti i Punti di Attenzione durante l'Analisi Documentale
- La CEV pianifica interviste di non oltre 45'-90' ciascuna con **8-10 domande al massimo per intervista** in presenza di un numero massimo di 8-10 interlocutori
- La CEV potrebbe chiedere **eventuali ulteriori documenti**
- Le domande non vengono preparate solo per approfondire i punti poco chiari o per accertarsi della validità delle aree da migliorare, ma anche per confermare, ed eventualmente aggiungere, anche l'esistenza di Punti di Forza

LA PIANIFICAZIONE DELLA VISITA

- **L'agenda di dettaglio della Visita viene concordata con il referente dell'Ateneo in termini di:**
 - ✓ *giorni di visita*
 - ✓ *orari*
 - ✓ *disponibilità delle persone da intervistare ai vari livelli*
 - ✓ *eventuali documenti aggiuntivi da analizzare*

Le domande non vengono inviate prima della visita (neanche dopo!)

LA CONDUZIONE DELLA VISITA

- **se l'intervistato dovesse divagare**, la CEV con delicatezza, cercherà di riportarlo sul tema e passare alla domanda successiva (il tempo è molto più limitato di quello che si pensa) **evitare di divagare in sede di risposta ma andare direttamente a rispondere puntualmente alla domanda solo dopo allargare il dialogo se utile**
- **in caso di richiesta di documenti aggiuntivi** da parte della CEV, **evitare di perdere troppo tempo per il loro reperimento** (per non dare l'impressione che si stia cercando di predisporli ad hoc)
- **i documenti aggiuntivi richiesti e visionati dalla CEV** nel corso della visita **devono essere trasmessi ufficialmente tramite la piattaforma**
- **pianificare un pò di tempo** nel corso della giornata per esaminare lo stato di avanzamento della visita **al fine di chiarire eventuali tematiche** qualora se ne avesse l'opportunità

LA CONDUZIONE DELLA VISITA

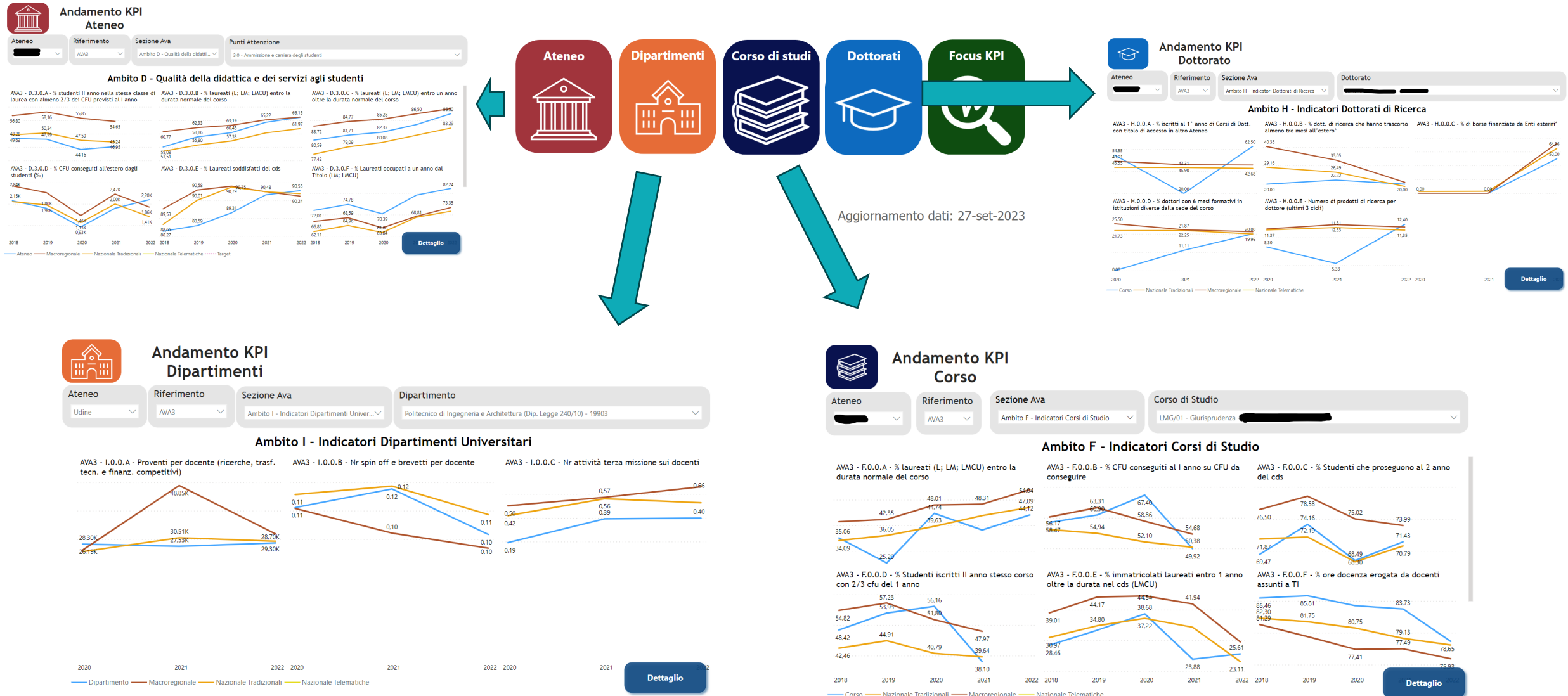
- Ricordarsi che **la visita sul posto è il primo e l'unico momento in cui l'Ateneo è in relazione diretta con la CEV** e con il processo di valutazione
- **Una scarsa professionalità percepita** durante la visita sul posto (sia da una parte che dall'altra) **può mettere a rischio la validità e serietà di tutto il processo di valutazione**
- **Non è ammesso registrare le interviste**
- E' permesso far partecipare alle interviste **solo il personale appartenente all'Ateneo** eccezion fatta per le parti interessate esterne e per eventuali docenti a contratto nei CdS
- **Non è ammessa la presenza di consulenti**
- **Non è consentito che una persona di riferimento per l'AQ di Ateneo** (ad esempio il Presidente del PQA o il Coordinatore della struttura di supporto dell'AQ) **sia sempre presente alle interviste**



LA VALUTAZIONE DEGLI INDICATORI QUANTITATIVI

Indicatori di risultato

Dashboard KPI Anvur



Indicatori di risultato

Nella piattaforma vengono mostrati i valori degli indicatori quantitativi di risultato, che saranno valutati dall'ANVUR già in fase di valutazione preliminare.

Gli atenei possono visualizzarli già nella fase di autovalutazione.



Andamento KPI Corso

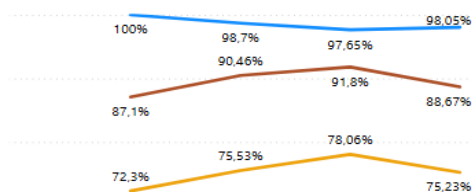
Riferimento

AVA3

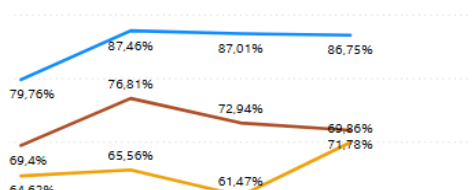
Edizione 10/2024

Ambito F - Indicatori Corsi di Studio

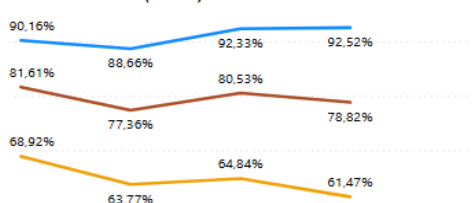
AVA3 - F.0.0.A - % laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso



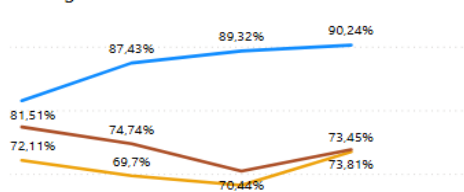
AVA3 - F.0.0.D - % Studenti iscritti II anno stesso corso con 2/3 cfu del 1 anno



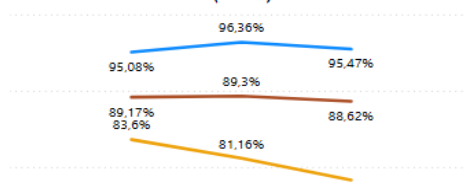
AVA3 - F.0.0.G - % immatricolati laureati entro la durata nel cds (LMCU)



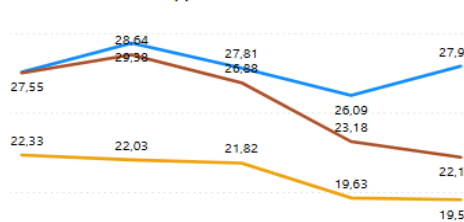
AVA3 - F.0.0.B - % CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire



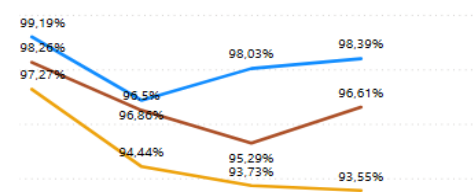
AVA3 - F.0.0.E - % immatricolati laureati entro 1 anno oltre la durata nel cds (LMCU)



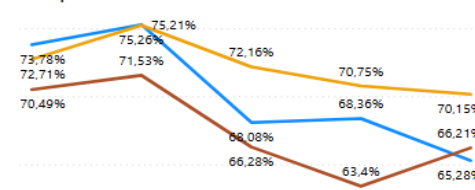
AVA3 - F.0.0.H - Rapporto studenti/docenti



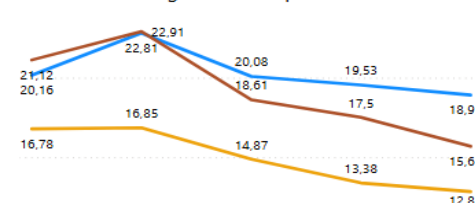
AVA3 - F.0.0.C - % Studenti che proseguono al 2 anno del cds



AVA3 - F.0.0.F - % ore docenza erogata da Docenti a tempo indeterminato



AVA3 - F.0.0.I - Rapporto studenti iscritti al primo anno e docenti di insegnamenti del primo anno



Cruscotto del sistema universitario

Segnalazioni

Dati e Indicatori

Indici di Composizione

PERSONALE

BILANCIO

DIDATTICA

CORSI DI STUDIO

RICERCA

DOTTORATI

Ateneo

Anno

Indicatore

Tipo ▾

Tutte ▾

DI03 - Numero iscritti ▾

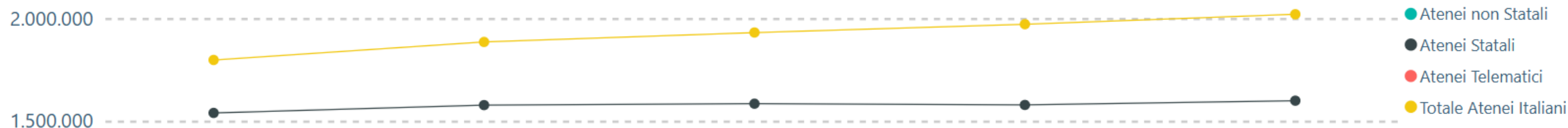
?

📈

📊

📋

Numero di iscritti dell'ateneo



Valutazione degli indicatori quantitativi

	Indicatori CdS								
	F.00.A	F.00.B	F.00.C	F.00.D	F.00.E	F.00.F	F.00.G	F.00.H	F.00.I
Andamento	+	+	+	+	+	-	+	-	+
Obiettivi									
Confronti	+	+	+	+	+	-	+	-	-
Relazione causa-effetto									

Andamento 7/9 = 77,8%

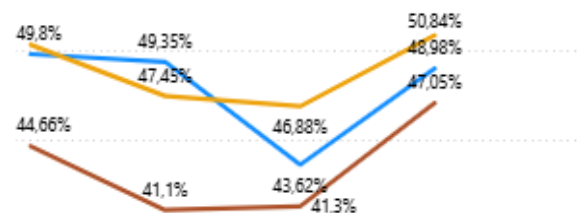
Confronti 6/9 = 66,7%

Media = 72,2%

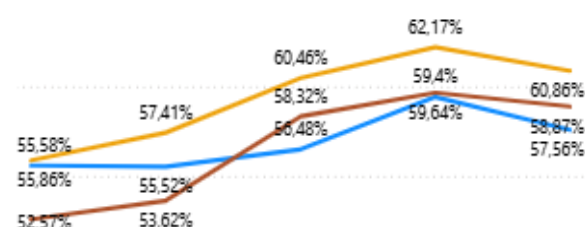
Elementi da valutare		Attributi da valutare	D Non Soddisfacente			C Parzialmente Soddisfacente			B Soddisfacente			A Pienamente Soddisfacente		
RISULTATI Questo elemento si riferisce a quello che Ateneo/Dipartimento/CdS/PhD consegue in termini di risultati.	I risultati devono mostrare trend positivi e/o buone prestazioni mantenute nel tempo.	Andamento: - L'andamento è positivo e/o - Le prestazioni sono di livello costantemente buono	Nessun Risultato o Risultati sporadici, senza andamenti e/o prestazioni non soddisfacenti Intervallo (0-25)			Alcuni andamenti positivi o prestazioni soddisfacenti negli ultimi 3 anni Intervallo (25-50)			Diversi andamenti positivi o prestazioni buone negli ultimi 3 anni Intervallo (50-75)			Molti andamenti positivi o prestazioni eccellenti negli ultimi 3 anni Intervallo (75-100)		
	Totale Andamento											77,8%		
	Gli obiettivi vanno definiti con particolare riferimento ai risultati attesi per i processi e le attività chiave; devono essere adeguati al contesto e alle risorse e devono essere raggiunti o superati.	Obiettivi: - Gli obiettivi definiti vengono raggiunti - Gli obiettivi sono definiti in maniera corretta (né bassi, né troppo sfidanti)	Nessun Obiettivo o Obiettivi sporadici non raggiunti Intervallo (0-25)			Alcuni obiettivi raggiunti e appropriati Intervallo (25-50)			Diversi obiettivi raggiunti e appropriati Intervallo (50-75)			Molti obiettivi raggiunti e appropriati Intervallo (75-100)		
	Totale Obiettivi		0,0%											
	Le prestazioni relative ai risultati chiave devono essere confrontate con quelle di altri Atenei/Dipartimenti/CdS/PhD e i confronti devono risultare positivi	Confronti: - Si evidenziano confronti positivi all'interno dell'Ateneo - I risultati reggono bene il confronto con altri Atenei appartenenti alla stessa area territoriale - I risultati reggono bene il confronto con altri Atenei a livello nazionale	Nessun Confronto o Confronti non favorevoli con organizzazioni scelte in modo non appropriato Intervallo (0-25)			Alcuni confronti favorevoli con organizzazioni scelte in modo complessivamente appropriato Intervallo (25-50)			Diversi confronti favorevoli con organizzazioni scelte in modo complessivamente appropriato Intervallo (50-75)			Molti confronti favorevoli con organizzazioni scelte in modo complessivamente appropriato Intervallo (75-100)		
	Totale Confronti											66,7%		
	L'individuazione e la comprensione delle relazioni esistenti tra risultati chiave e gli approcci relativi ai processi/attività chiave che li generano assicurano che le prestazioni positive possano	Relazione Causa-Effetto: - Si evidenziano relazioni causa-effetto tra gli approcci adottati e i risultati conseguiti ovvero i risultati conseguiti sono la diretta conseguenza delle attività sviluppate	Nessuna o sporadiche relazioni causa-effetto evidenti Intervallo (0-25)			Relazione causa-effetto riconoscibile per alcuni risultati Intervallo (25-50)			Relazione causa-effetto riconoscibile per diversi risultati Intervallo (50-75)			Relazione causa-effetto riconoscibile per molti risultati Intervallo (75-100)		
	Totale Relazione Causa-Effetto		0,0%											
Totale Risultati												72,2%		
			D			C			B			A		

Valutazione degli indicatori quantitativi – PdA D.3

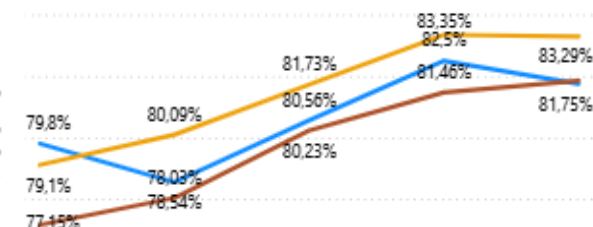
AVA3 - D.3.0.A - % studenti II anno nella stessa classe di laurea con almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno



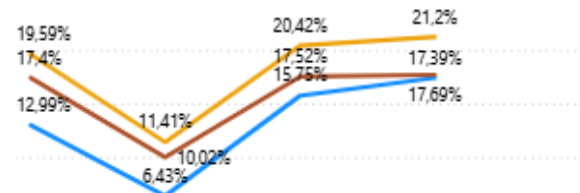
AVA3 - D.3.0.B - % laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso



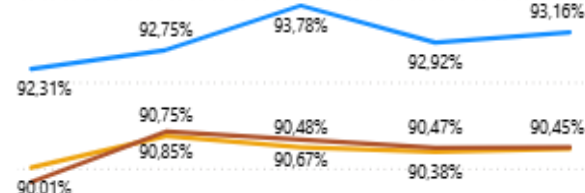
AVA3 - D.3.0.C - % laureati (L; LM; LMCU) entro un anno oltre la durata normale del corso



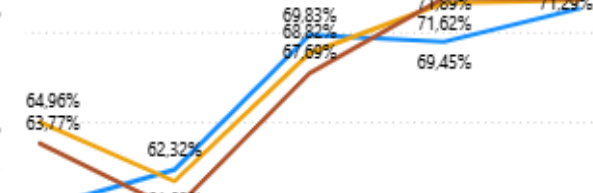
AVA3 - D.3.0.D - % CFU conseguiti all'estero dagli studenti (%)



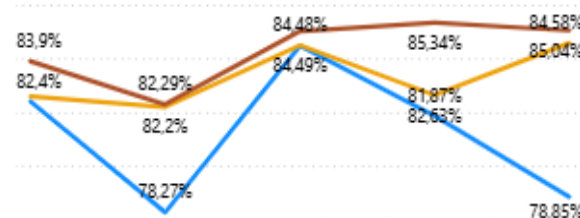
AVA3 - D.3.0.E - % Laureati soddisfatti del cds



AVA3 - D.3.0.F - % Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU)



AVA3 - D.3.0.G - % Laureati occupati entro 3 anni



Ateneo Nazionale Tradizionali Macroregionale Nazionale Telematiche Classe Dimensionale Target

Dettaglio

	Indicatori PdA D.3						
	D.3.0.A	D.3.0.B	D.3.0.C	D.3.0.D	D.3.0.E	D.3.0.F	D.3.0.G
Andamento	-	+	+	+	+	+	-
Obiettivi							
Confronti	+	-	/	-	+	-	-
Relazione causa-effetto							

Valutazione degli indicatori quantitativi

	Indicatori PdA D.3						
	D.3.0.A	D.3.0.B	D.3.0.C	D.3.0.D	D.3.0.E	D.3.0.F	D.3.0.G
Andamento	-	+	+	+	+	+	-
Obiettivi							
Confronti	+	-	/	-	+	-	-
Relazione causa-effetto							

Andamento 5/7 = 71,4%

Confronti 2/6 = 33,3%

Media = 52,4%

Elementi da valutare		Attributi da valutare	D Non Soddisfacente			C Parzialmente Soddisfacente			B Soddisfacente			A Pienamente Soddisfacente		
RISULTATI	I risultati devono mostrare trend positivi e/o buone prestazioni mantenute nel tempo.	Andamento: - L'andamento è positivo e/o - Le prestazioni sono di livello costantemente buono	Nessun Risultato o Risultati sporadici, senza andamenti e/o prestazioni non soddisfacenti Intervallo (0-25)			Alcuni andamenti positivi o prestazioni soddisfacenti negli ultimi 3 anni Intervallo (25-50)			Diversi andamenti positivi o prestazioni buone negli ultimi 3 anni Intervallo (50-75)			Molti andamenti positivi o prestazioni eccellenti negli ultimi 3 anni Intervallo (75-100)		
		Totale Andamento		71,4%										
	Gli obiettivi vanno definiti con particolare riferimento ai risultati attesi per i processi e le attività chiave; devono essere adeguati al contesto e alle risorse e devono essere raggiunti o superati.	Obiettivi: - Gli obiettivi definiti vengono raggiunti - Gli obiettivi sono definiti in maniera corretta (né bassi, né troppo sfidanti)	Nessun Obiettivo o Obiettivi sporadici non raggiunti Intervallo (0-25)			Alcuni obiettivi raggiunti e appropriati Intervallo (25-50)			Diversi obiettivi raggiunti e appropriati Intervallo (50-75)			Molti obiettivi raggiunti e appropriati Intervallo (75-100)		
		Totale Obiettivi		0,0%										
	Le prestazioni relative ai risultati chiave devono essere confrontate con quelle di altri Atenei/Dipartimenti/CdS/PhD e i confronti devono risultare positivi	Confronti: - Si evidenziano confronti positivi all'interno dell'Ateneo - I risultati reggono bene il confronto con altri Atenei appartenenti alla stessa area territoriale - I risultati reggono bene il confronto con altri Atenei a livello nazionale	Nessun Confronto o Confronti non favorevoli con organizzazioni scelte in modo non appropriato Intervallo (0-25)			Alcuni confronti favorevoli con organizzazioni scelte in modo complessivamente appropriato Intervallo (25-50)			Diversi confronti favorevoli con organizzazioni scelte in modo complessivamente appropriato Intervallo (50-75)			Molti confronti favorevoli con organizzazioni scelte in modo complessivamente appropriato Intervallo (75-100)		
		Totale Confronti		33,3%										
	L'individuazione e la comprensione delle relazioni esistenti tra risultati chiave e gli approcci relativi ai processi/attività chiave che li generano assicurano che le prestazioni positive possano	Relazione Causa-Effetto: - Si evidenziano relazioni causa-effetto tra gli approcci adottati e i risultati conseguiti ovvero i risultati conseguiti sono la diretta conseguenza delle attività sviluppate	Nessuna o sporadiche relazioni causa-effetto evidenti Intervallo (0-25)			Relazione causa-effetto riconoscibile per alcuni risultati Intervallo (25-50)			Relazione causa-effetto riconoscibile per diversi risultati Intervallo (50-75)			Relazione causa-effetto riconoscibile per molti risultati Intervallo (75-100)		
		Totale Relazione Causa-Effetto		0,0%										
	Totale Risultati			52,4%										
				D			C			B			A	

Valutazione dei Punti di Attenzione sulla base dei Risultati

L'approccio adottato per l'integrazione delle valutazioni segue il criterio secondo cui la valutazione qualitativa ha sempre peso maggiore di quella quantitativa

Se un PA riceve una valutazione A (*Pienamente Soddisfacente*) il punteggio finale del PA non può essere ridotto di oltre un gradiente (da A a B) dall'indicatore quantitativo. A fronte di una A da parte della CEV, anche nel caso in cui le analisi quantitative abbiano dato un risultato *Parzialmente Soddisfacente* o *Non Soddisfacente* (C o D), il punteggio finale del PA non potrà essere inferiore a B.

Se un PA riceve una valutazione B (*Soddisfacente*) l'indicatore quantitativo A (*Pienamente Soddisfacente*) può migliorare il punteggio finale in A. A fronte di una B da parte della CEV, nel caso in cui l'indicatore quantitativo sia D (*Non Soddisfacente*) il punteggio finale del PA verrà tramutato in C (*Parzialmente Soddisfacente*).

Se un PA riceve una valutazione C (*Parzialmente Soddisfacente*), la valutazione finale sarà confermata da valutazioni degli indicatori C o D, ma potrà essere migliorata a B (*Soddisfacente*) qualora gli aspetti legati ai risultati abbiano evidenziato risultati A (*Pienamente Soddisfacente*) o B (*Soddisfacente*).

Se un PA riceve una valutazione D (*Non Soddisfacente*) può diventare C (*Parzialmente Soddisfacente*) qualora i risultati dell'indicatore quantitativo conducano a valutazioni A (*Pienamente Soddisfacente*) o B (*Soddisfacente*).

		Risultati			
		A	B	C	D
Processi	A	A	A	B	B
	B	A	B	B	C
	C	B	B	C	C
	D	C	C	D	D



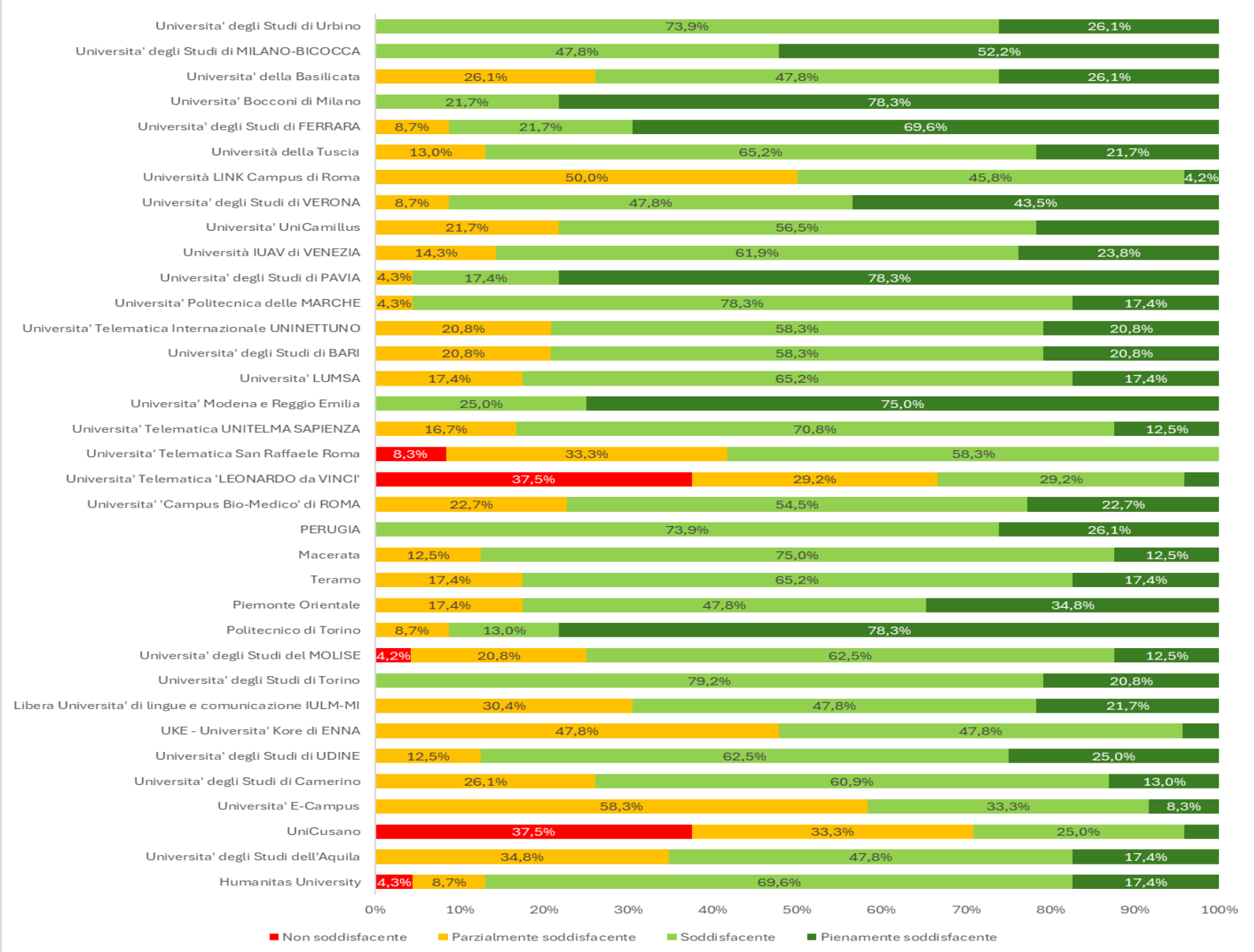
I RISULTATI DELLE PRIME 35 VISITE DI ACCREDITAMENTO PERIODICO

STATUS DELLE VISITE DI AP ANNI 2023-2025

Ateuo	Anno	Semestre	STATO	Rapporto	Valutazione
HUMANITAS University	2023	1	Visita effettuata	Pubblicato	Soddisfacente
Università degli Studi dell'AQUILA	2023	1	Visita effettuata	Pubblicato	Soddisfacente
UNICUSANO Università degli Studi Niccolò Cusano -Telematica Roma	2023	1	Visita effettuata	Pubblicato	Condizionato
Università Telematica "E-CAMPUS"	2023	2	Visita effettuata	Pubblicato	Condizionato
Università degli Studi di CAMERINO	2023	2	Visita effettuata	Pubblicato	Soddisfacente
Università degli Studi di UDINE	2023	2	Visita effettuata	Pubblicato	Soddisfacente
UKE - Università Kore di ENNA	2023	2	Visita effettuata	Pubblicato	Soddisfacente
Libera Università di lingue e comunicazione IULM-MI	2023	2	Visita effettuata	Pubblicato	Soddisfacente
Università degli Studi di TORINO	2023	2	Visita effettuata	Pubblicato	Soddisfacente
Università degli Studi del MOLISE	2023	2	Visita effettuata	Pubblicato	Soddisfacente
Politecnico di TORINO	2024	1	Visita effettuata	Pubblicato	Pienamente soddisfacente
Università degli Studi del PIEMONTE ORIENTALE "Amedeo Avogadro"-Ver	2024	1	Visita effettuata	Pubblicato	Soddisfacente
Università degli Studi di TERAMO	2024	1	Visita effettuata	Pubblicato	Soddisfacente
Università degli Studi di MACERATA	2024	1	Visita effettuata	Pubblicato	Soddisfacente
Università degli Studi di PERUGIA	2024	1	Visita effettuata	Pubblicato	Soddisfacente
Università "Campus Bio-Medico" di ROMA	2024	1	Visita effettuata	Pubblicato	Soddisfacente
LINKCAMPUS University	2024	1	Visita effettuata	Pubblicato	Soddisfacente
Università Telematica San Raffaele Roma	2024	1	Visita effettuata	Pubblicato	Soddisfacente
Università Telematica "LEONARDO da VINCI"	2024	1	Visita effettuata	Pubblicato	Condizionato
Università Telematica UNITELMASAPIENZA	2024	1	Visita effettuata	Pubblicato	Soddisfacente
Università degli Studi di MODENA e REGGIO EMILIA	2024	2	Visita effettuata	Pubblicato	Pienamente soddisfacente
Libera Università degli Studi "Maria SS. Assunta" - LUMSA- Roma	2024	2	Visita effettuata	Pubblicato	Soddisfacente
Università degli Studi di BARI ALDO MORO	2024	2	Visita effettuata	Pubblicato	Soddisfacente
Università Telematica Internazionale UNINETTUNO	2024	2	Visita effettuata	Pubblicato	Soddisfacente
Università Politecnica delle MARCHE	2024	2	Visita effettuata	Pubblicato	Soddisfacente
Università degli Studi di PAVIA	2024	2	Visita effettuata	Pubblicato	Pienamente soddisfacente
Università degli Studi di VERONA	2024	2	Visita effettuata	Pubblicato	Soddisfacente
Università IUAV di VENEZIA	2024	2	Visita effettuata	Pubblicato	Soddisfacente
Università degli Studi della TUSCIA	2024	2	Visita effettuata	Pubblicato	Soddisfacente
International University of Health and Medical Sciences - UniCamillus	2024	2	Visita effettuata	Pubblicato	Soddisfacente
Università degli Studi di FERRARA	2025	1	Visita effettuata	Pubblicato	Soddisfacente
Università Commerciale "Luigi Bocconi" MILANO	2025	1	Visita effettuata	Pubblicato	Pienamente soddisfacente
Università degli Studi della BASILICATA	2025	1	Visita effettuata	Pubblicato	Soddisfacente
Università degli Studi di MILANO-BICOCCA	2025	1	Visita effettuata	Pubblicato	Soddisfacente
Università degli Studi di URBINO "Carlo BO"	2025	1	Visita effettuata	Pubblicato	Soddisfacente
Università Telematica "ITALIAN UNIVERSITYLINE" - IUL	2025	1	Visita effettuata		
Università degli Studi di SALERNO	2025	1	Visita effettuata		
Università degli Studi di ROMA "Foro Italico"	2025	1	Visita effettuata		
Università degli Studi di TRIESTE	2025	1	Visita effettuata		
Università per Stranieri di Siena	2025	1	Visita effettuata		
Università Telematica "Universitas MERCATORUM"	2025	1	Visita effettuata		
Università Telematica "GIUSTINO FORTUNATO"	2025	1	Visita effettuata		
Università telematica PEGASO	2025	2	Visita effettuata		
Università degli Studi di SIENA	2025	2	Visita effettuata		
Università degli Studi di PALERMO	2025	2	Visita effettuata		
Università degli Studi di CAGLIARI	2025	2	Visita effettuata		
Università degli Studi di GENOVA	2025	2	Visita effettuata		
Università degli Studi di TRENTO	2025	2	Visita effettuata		
Università degli Studi di BOLOGNA	2025	2	Visita effettuata		
Università degli Studi di NAPOLI "Federico II"	2025	2	Visita effettuata		
Università "Ca' Foscari" VENEZIA	2025	2	Visita effettuata		
Università degli Studi di CASSINO e del LAZIO MERIDIONALE	2025	2	Visita effettuata		
Università degli Studi di FOGGIA	2025	2	Visita effettuata		

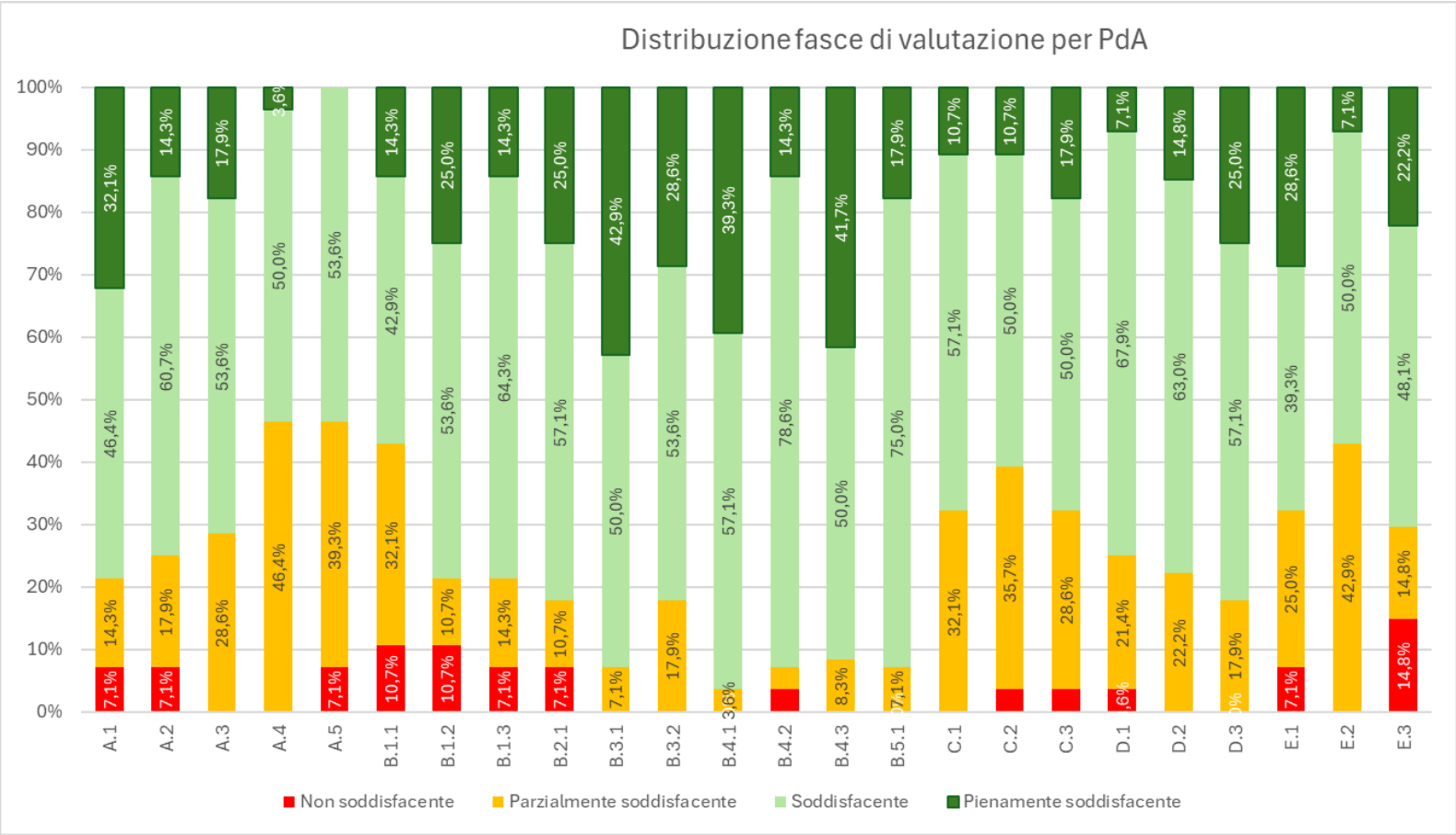
- 53 visite effettuate
- 35 concluse (con la pubblicazione del rapporto)
 - 4 pienamente soddisfacente
 - 28 Soddisfacente
 - 3 condizionato

DISTRIBUZIONE FASCE DI VALUTAZIONE PER ATENEEO



DISTRIBUZIONE FASCE DI VALUTAZIONE PER PDA - COMPLESSIVO

PdA	Descrizione PdA	Pienamente soddisfacente	Soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Non soddisfacente
A1	Qualità della didattica, della ricerca, della terza missione/impatto sociale e delle attività istituzionali e gestionali nelle politiche e nelle strategie dell'Ateneo	32,1%	46,4%	14,3%	7,1%
A2	Architettura del Sistema di Governo e di Assicurazione della Qualità dell'Ateneo	14,3%	60,7%	17,9%	7,1%
A3	Sistema di monitoraggio delle politiche, delle strategie, dei processi e dei risultati	17,9%	53,6%	28,6%	0,0%
A4	Riesame del funzionamento del Sistema di Governo e di Assicurazione della Qualità dell'Ateneo	3,6%	50,0%	46,4%	0,0%
A5	Ruolo attribuito agli studenti	0,0%	53,6%	39,3%	7,1%
B.1.1	Reclutamento, qualificazione e gestione del personale docente e di ricerca	14,3%	42,9%	32,1%	10,7%
B.1.2	Reclutamento, qualificazione e gestione del personale tecnico-amministrativo	25,0%	53,6%	10,7%	10,7%
B.1.3	Dotazione di personale e servizi per l'amministrazione e per il supporto alla didattica, alla ricerca e alla terza missione/impatto sociale	14,3%	64,3%	14,3%	7,1%
B.2.1	Pianificazione e gestione delle risorse finanziarie	25,0%	57,1%	10,7%	7,1%
B.3.1	Pianificazione e gestione delle strutture e infrastrutture edilizie	42,9%	50,0%	7,1%	0,0%
B.3.2	Adeguatezza delle strutture e infrastrutture edilizie per la didattica, la ricerca e la terza missione/impatto sociale	28,6%	53,6%	17,9%	0,0%
B.4.1	Pianificazione e gestione delle attrezzature e delle tecnologie	39,3%	57,1%	3,6%	0,0%
B.4.2	Adeguatezza delle attrezzature e delle tecnologie	14,3%	78,6%	3,6%	3,6%
B.4.3	Infrastrutture e servizi di supporto alla didattica integralmente o prevalentemente a distanza	41,7%	50,0%	8,3%	0,0%
B.5.1	Gestione delle informazioni e della conoscenza	17,9%	75,0%	7,1%	0,0%
C.1	Autovalutazione, valutazione e riesame dei CdS, dei Dottorati di Ricerca e dei Dipartimenti con il supporto del Presidio della Qualità	10,7%	57,1%	32,1%	0,0%
C.2	Monitoraggio del Sistema di Assicurazione della Qualità dell'Ateneo	10,7%	50,0%	35,7%	3,6%
C.3	Valutazione del Sistema e dei Processi di Assicurazione della Qualità della didattica, della ricerca e della terza missione/impatto sociale da parte del Nucleo di Valutazione	17,9%	50,0%	28,6%	3,6%
D.1	Programmazione dell'offerta formativa	7,1%	67,9%	21,4%	3,6%
D.2	Progettazione e aggiornamento dei CdS e dei Dottorati di Ricerca incentrati sullo studente	14,8%	63,0%	22,2%	0,0%
D.3	Ammissione e carriera degli studenti	25,0%	57,1%	17,9%	0,0%
E.1	Definizione delle linee strategiche dei Dipartimenti	28,6%	39,3%	25,0%	7,1%
E.2	Valutazione dei risultati conseguiti dai Dipartimenti e dai Dottorati di Ricerca e delle azioni di miglioramento	7,1%	50,0%	42,9%	0,0%
E.3	Definizione e pubblicizzazione dei criteri di distribuzione delle risorse	22,2%	48,1%	14,8%	14,8%



PRIME CONSIDERAZIONI SULLE VALUTAZIONI DI ACCREDITAMENTO PERIODICO

- Svolgimento regolare del Processo di Valutazione (rispetto di procedure e tempistiche)
- Buon livello di soddisfazione degli Atenei per la visita come evidenziato dai risultati della Customer Satisfaction
- Buon livello medio di maturità dei Processi di AQ degli Atenei
- Variabilità della valutazione dei PdA che evidenzia la differenziazione e lo stato di avanzamento dei percorsi di miglioramento degli Atenei
- Nessun problema significativo sino ad oggi rilevato nella valutazione dell'Ambito B che evidenzia un adeguato livello di maturità degli Atenei nella gestione delle risorse
- Opportunità di rafforzare il data set relativo agli indicatori rivedendone la struttura

VALUTAZIONE DEI PROCESSI DI AQ VS VALUTAZIONE DEI RISULTATI

FASCIACEV(Processi AQ)	FASCIAINDICATORI (Risultati)				
	Pienamente soddisfacente	Soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Non soddisfacente	Totale
Pienamente soddisfacente	61	48	9	4	122
Soddisfacente	45	188	93	18	344
Parzialmente soddisfacente	5	31	76	22	134
Non soddisfacente	1	3	2	13	19
Totale	112	270	180	57	619

%sul totale

FASCIACEV(Processi AQ)	FASCIAINDICATORI (Risultati)				
	Pienamente soddisfacente	Soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Non soddisfacente	Totale
Pienamente soddisfacente	9,85	7,75	1,45	0,65	19,71
Soddisfacente	7,27	30,37	15,02	2,91	55,57
Parzialmente soddisfacente	0,81	5,01	12,28	3,55	21,65
Non soddisfacente	0,16	0,48	0,32	2,10	3,07
Totale	18,09	43,62	29,08	9,21	100,00

Upgrade (%)	13,73
Downgrade (%)	5,01

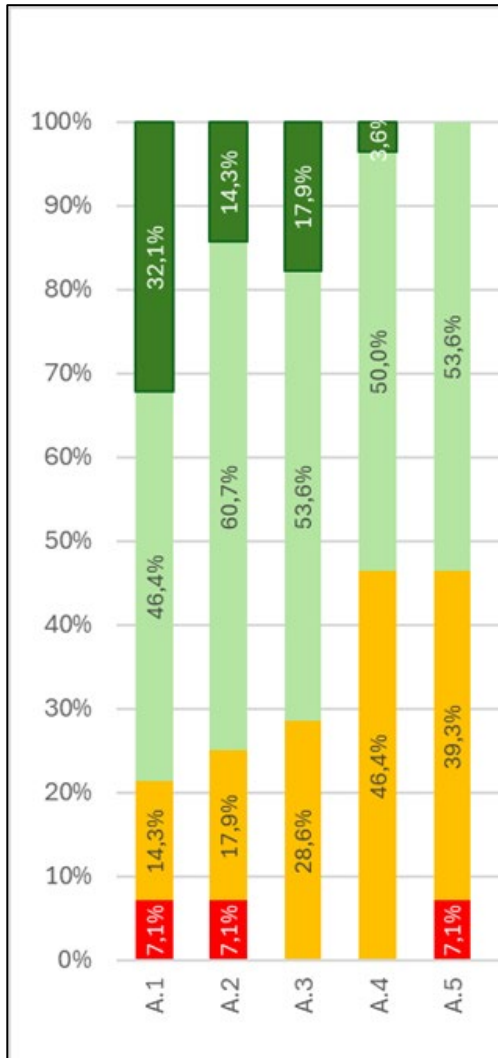


REQUISITI DI SEDE AMBITO A

STRATEGIA, PIANIFICAZIONE E ORGANIZZAZIONE

PRIME CONSIDERAZIONI SULLE VALUTAZIONI DI ACCREDITAMENTO PERIODICO

AMBITO A - STRATEGIA, PIANIFICAZIONE E ORGANIZZAZIONE



A.1 - Pianificazione Strategica

Miglioramento rispetto ad AVA2 ma con criticità su:

- Identificazione specifica dei portatori di interesse
- Integrazione tra diverse pianificazioni (strategica, prestazioni, triennale)
- Definizione chiara di obiettivi, target e scadenze

A.2 - Sistema di Governo e AQ

Situazione buona ma ancora in consolidamento:

- Allineamento con missione, visione e strategia
- Composizione PQA/NdV orientata a competenze e sinergie
- Partecipazione effettiva di docenti e TA oltre la forma
- Comunicazione e recepimento dei feedback da migliorare

A.3 - Monitoraggio

Struttura solida, in crescita:

- Maggior attenzione ai rischi legati al finanziamento
- Uso di dati e indicatori esterni (VQR, ANVUR, MUR)
- Governance più attiva sul controllo dei risultati
- Investimenti in cruscotti direzionali e controllo di gestione

A.4 - Riesame di Governo e AQ

Processo in evoluzione:

- Governance ancora in fase di apprendimento
- Ruolo trainante di PQA e NdV
- AQ più matura ma con rischio di approccio formale

A.5 - Ruolo degli Studenti

Permangono criticità:

Difficoltà di ricambio e partecipazione effettiva
Formazione specifica delle rappresentanze limitata
Contributo e impatto non sempre documentabili

VALUTAZIONE DEI PROCESSI DI AQ VS VALUTAZIONE DEI RISULTATI

AMBITO A

FASCIACEV(Processi AQ)	FASCIAINDICATORI (Risultati)				
	Pienamente soddisfacente	Soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Non soddisfacente	Totale
Pienamente soddisfacente	15	4	0	0	19
Soddisfacente	6	50	18	0	74
Parzialmente soddisfacente	0	2	35	4	41
Non soddisfacente	0	0	0	6	6
Totale	21	56	53	10	140

% sul totale

FASCIACEV(Processi AQ)	FASCIAINDICATORI (Risultati)				
	Pienamente soddisfacente	Soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Non soddisfacente	Totale
Pienamente soddisfacente	10,71	2,86	0,00	0,00	13,57
Soddisfacente	4,29	35,71	12,86	0,00	52,86
Parzialmente soddisfacente	0,00	1,43	25,00	2,86	29,29
Non soddisfacente	0,00	0,00	0,00	4,29	4,29
Totale	15,00	40,00	37,86	7,14	100,00

Upgrade (%)	5,71
Downgrade (%)	0,00

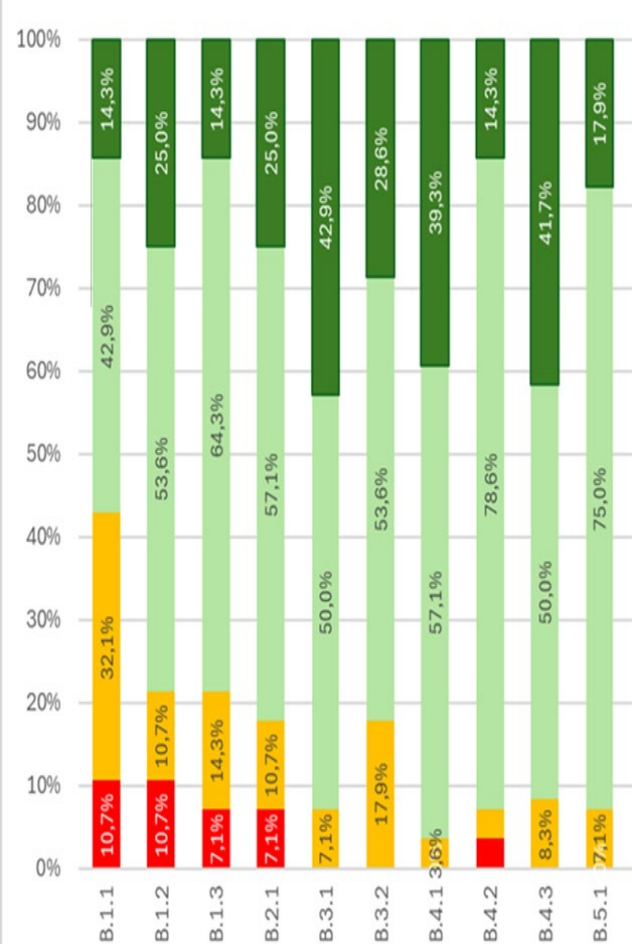


REQUISITI DI SEDE AMBITO B

GESTIONE DELLE RISORSE

PRIME CONSIDERAZIONI SULLE VALUTAZIONI DI ACCREDITAMENTO PERIODICO

AMBITO B – GESTIONE DELLE RISORSE



B.1 – Risorse Umane

Docenti

- Nessun reale miglioramento da AVA2
- Strategia complessiva debole e bisogni non sistematici
- Assegnazione risorse poco basata su indicatori
- Maggior attenzione a chiamate esterne e formazione didattica
- Debole premialità ma più ascolto

Personale TA

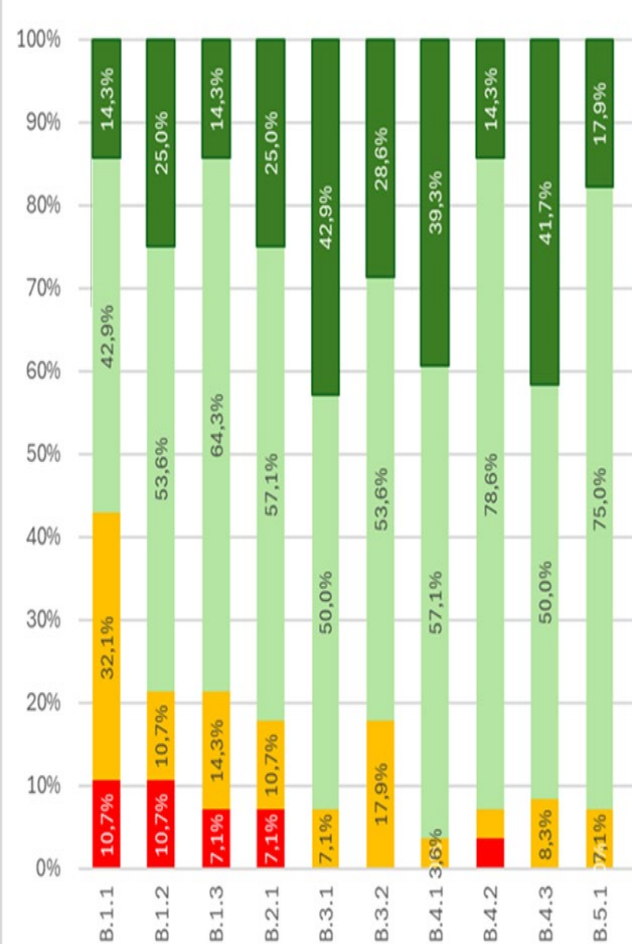
- Situazione migliore ma con criticità
- Strategia e mappatura competenze deboli
- Difficoltà nel reclutamento e nel riconoscimento del merito
- Formazione in crescita ma dati da consolidare

Dotazione di personale e servizi

- Monitoraggio avviato ma non strutturato
- Difficoltà organizzative e banche dati inadeguate
- Focus su processi amministrativi più che AQ

PRIME CONSIDERAZIONI SULLE VALUTAZIONI DI ACCREDITAMENTO PERIODICO

AMBITO B – RISORSE



B.2 – Risorse Finanziarie

- Buona gestione generale
- Debole raccordo tra pianificazione strategica, operativa e finanziaria
- Sistemi di controllo da integrare e rafforzare
- Ruolo esperto sostenibilità da consolidare

B.3 – Strutture

- Gestione complessivamente adeguata
- Debole collegamento con pianificazione strategica
- Analisi fabbisogni strutture didattiche carente
- Necessario monitoraggio sistematico con indicatori

B.4 – Attrezzature e Tecnologie

- Gestione stabile ma migliorabile
- Mancanza di strategia di manutenzione e monitoraggio
- Piani pluriennali poco integrati con la strategia

B.5 – Informazioni e Conoscenze

- Buona attenzione generale
Da migliorare:
- Integrazione sistemi informativi
 - Aggiornamento siti e documentazione
 - Monitoraggio brevetti, spinoff e startup
 - Strategie di comunicazione interna/esterna

VALUTAZIONE DEI PROCESSI DI AQ VS VALUTAZIONE DEI RISULTATI AMBITO B

FASCIACEV(Processi AQ)	FASCIAINDICATORI (Risultati)				
	Pienamente soddisfacente	Soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Non soddisfacente	Totale
Pienamente soddisfacente	35	21	6	2	64
Soddisfacente	27	78	30	7	142
Parzialmente soddisfacente	0	10	11	7	28
Non soddisfacente	0	2	2	3	7
Totale	62	111	49	19	241

% sul totale

FASCIACEV(Processi AQ)	FASCIAINDICATORI (Risultati)				
	Pienamente soddisfacente	Soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Non soddisfacente	Totale
Pienamente soddisfacente	14,52	8,71	2,49	0,83	26,56
Soddisfacente	11,20	32,37	12,45	2,90	58,92
Parzialmente soddisfacente	0,00	4,15	4,56	2,90	11,62
Non soddisfacente	0,00	0,83	0,83	1,24	2,90
Totale	25,73	46,06	20,33	7,88	100,00

Upgrade (%)	16,18
Downgrade (%)	6,22

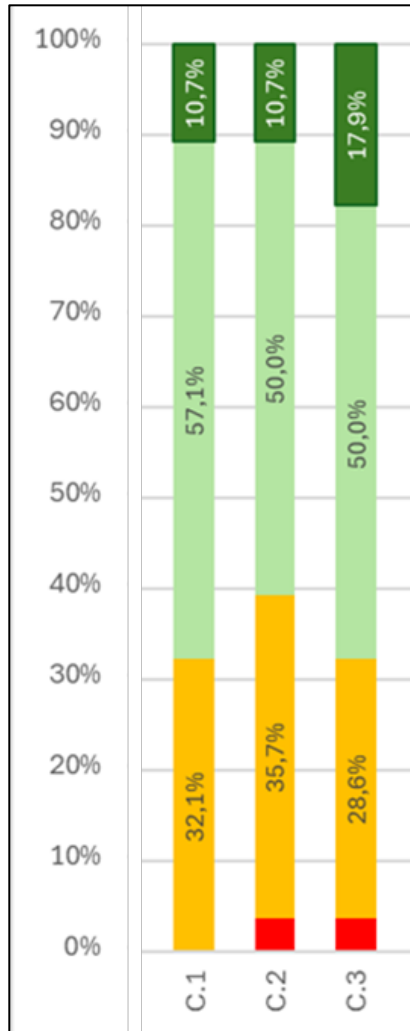


REQUISITI DI SEDE AMBITO C

ASSICURAZIONE DELLA QUALITÀ

PRIME CONSIDERAZIONI SULLE VALUTAZIONI DI ACCREDITAMENTO PERIODICO

AMBITO C – ASSICURAZIONE DELLA QUALITÀ



C.1 – Autovalutazione, Valutazione e Riesame

PQA consolidato ma con aree da rafforzare:

- Composizione e competenze AQ da bilanciare
- Continuità dei processi e formalizzazione delle attività
- Linee guida più efficaci per CdS, Dipartimenti e PhD
- Coinvolgimento reale degli attori AQ oltre il rispetto formale
- Formazione diffusa per diffondere la cultura della qualità

C.2 – Monitoraggio del Sistema AQ

Ruoli e responsabilità più chiari, ma serve consolidamento:

- Rafforzamento delle CPDS
- Maggior disponibilità di dati per autovalutazione e riesame
- Monitoraggio continuo e analisi sistematica dei risultati
- Miglior comunicazione tra organi AQ e governance

C.3 – Valutazione del Sistema e dei Processi di AQ

Situazione stabile ma con criticità:

- Composizione del NdV da ottimizzare (terzietà, competenze, rotazione)
- Sinergie da rafforzare con gli altri attori AQ
- Audizioni più sistematiche e documentate
- Analisi strategica più accurata
- Relazione al bilancio e tracciabilità delle attività da migliorare

VALUTAZIONE DEI PROCESSI DI AQ VS VALUTAZIONE DEI RISULTATI AMBITO C

FASCIACEV(Processi AQ)	FASCIAINDICATORI (Risultati)				
	Pienamente soddisfacente	Soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Non soddisfacente	Totale
Pienamente soddisfacente	6	3	2	0	11
Soddisfacente	5	22	14	3	44
Parzialmente soddisfacente	4	7	12	4	27
Non soddisfacente	1	1	0	0	2
Totale	16	33	28	7	84

%sul totale

FASCIACEV(Processi AQ)	FASCIAINDICATORI (Risultati)				
	Pienamente soddisfacente	Soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Non soddisfacente	Totale
Pienamente soddisfacente	7,14	3,57	2,38	0,00	13,10
Soddisfacente	5,95	26,19	16,67	3,57	52,38
Parzialmente soddisfacente	4,76	8,33	14,29	4,76	32,14
Non soddisfacente	1,19	1,19	0,00	0,00	2,38
Totale	19,05	39,29	33,33	8,33	100,00

Upgrade (%)	21,43
Downgrade (%)	5,95

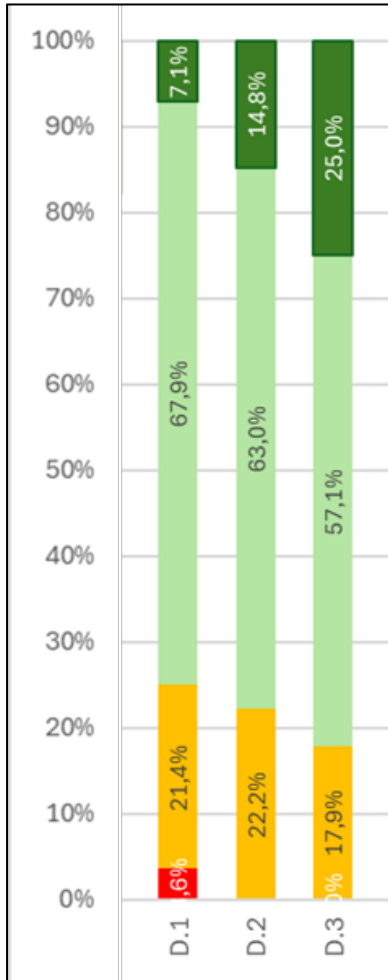


REQUISITI DI SEDE AMBITO D

QUALITÀ DELLA DIDATTICA E DEI SERVIZI AGLI
STUDENTI

PRIME CONSIDERAZIONI SULLE VALUTAZIONI DI ACCREDITAMENTO PERIODICO

AMBITO D - QUALITÀ DELLA DIDATTICA E DEI SERVIZI AGLI STUDENTI



D.1 – Programmazione dell’Offerta Formativa

Situazione con luci e ombre:

- Sostenibilità dell’offerta a lungo termine (denatalità)
- Equilibrio quantitativo e qualitativo della docenza
- Maggior attenzione ai bisogni del contesto e stakeholder
- Internazionalizzazione dichiarata ma poco strutturata
- Ruolo dei poli territoriali e rispetto regole “corsi replica”

D.2 – Progettazione dei CdS

Processo ancora poco sistematico:

- Consultazioni stakeholder spesso formali e non tracciate
- Monitoraggio debole su metodologie didattiche e tecnologie
- Analisi poco strutturate su formazione docenti e tutor
- Opinioni studenti gestite in modo disomogeneo e poco diffuse

D.3 – Ammissione e Carriera degli Studenti

Quadro complessivo stabile ma migliorabile:

- Monitoraggio continuo di orientamento e OFA
- Interventi di recupero da rendere più tempestivi ed efficaci
- Rafforzamento internazionalizzazione e supporto agli studenti
- Maggior visibilità delle iniziative per categorie specifiche
- Monitoraggio risultati di apprendimento e prove finali

VALUTAZIONE DEI PROCESSI DI AQ VS VALUTAZIONE DEI RISULTATI AMBITO D

FASCIACEV(Processi AQ)	FASCIAINDICATORI (Risultati)				
	Pienamente soddisfacente	Soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Non soddisfacente	Totale
Pienamente soddisfacente	1	11	1	0	13
Soddisfacente	4	26	17	4	51
Parzialmente soddisfacente	0	7	8	2	17
Non soddisfacente	0	0	0	1	1
Totale	5	44	26	7	82

% sul totale

FASCIACEV(Processi AQ)	FASCIAINDICATORI (Risultati)				
	Pienamente soddisfacente	Soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Non soddisfacente	Totale
Pienamente soddisfacente	1,22	13,41	1,22	0,00	15,85
Soddisfacente	4,88	31,71	20,73	4,88	62,20
Parzialmente soddisfacente	0,00	8,54	9,76	2,44	20,73
Non soddisfacente	0,00	0,00	0,00	1,22	1,22
Totale	6,10	53,66	31,71	8,54	100,00

Upgrade (%)	13,41
Downgrade (%)	6,10

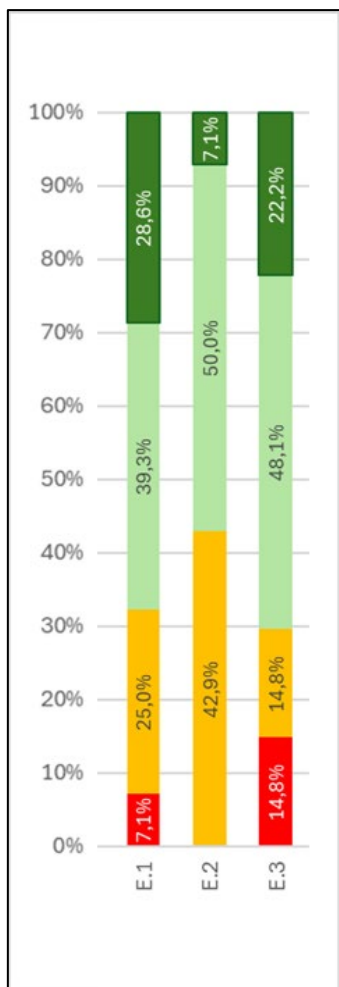


REQUISITI DI SEDE AMBITO E

QUALITÀ DELLA RICERCA E DELLA TERZA
MISSIONE/IMPATTO SOCIALE

PRIME CONSIDERAZIONI SULLE VALUTAZIONI DI ACCREDITAMENTO PERIODICO

AMBITO E - QUALITÀ DELLA RICERCA E DELLA TERZA MISSIONE/IMPATTO SOCIALE



E.1 - Linee Strategiche dei Dipartimenti

Nuovo ambito con luci e ombre:

- Pianificazione dipartimentale da rendere più coerente e sistematica con quella di Ateneo
- Definizione chiara di obiettivi e target
- Organizzazione dell'AQ dipartimentale da strutturare (ruoli e responsabilità)

E.2 - Valutazione dei Risultati dei Dipartimenti

Processi in fase di consolidamento:

- Necessaria strutturazione e formalizzazione del monitoraggio di ricerca, terza missione e PhD
- Autovalutazione e riesame ancora deboli
- Azioni di miglioramento da definire e monitorare in modo sistematico

E.3 - Criteri di Distribuzione delle Risorse

Sistema da rendere più trasparente e coordinato:

- Chiarezza dei ruoli tra Ateneo e Dipartimenti
- Monitoraggio dei processi di distribuzione per garantire trasparenza
- Definizione e applicazione di criteri per incentivi e premialità

VALUTAZIONE DEI PROCESSI DI AQ VS VALUTAZIONE DEI RISULTATI AMBITO E - QUALITÀ DELLA RICERCA

FASCIACEV(Processi AQ)	FASCIAINDICATORI (Risultati)				
	Pienamente soddisfacente	Soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Non soddisfacente	Totale
Pienamente soddisfacente	4	9	0	2	15
Soddisfacente	3	12	14	4	33
Parzialmente soddisfacente	1	5	10	5	21
Non soddisfacente	0	0	0	3	3
Totale	8	26	24	14	72

%sul totale

FASCIACEV(Processi AQ)	FASCIAINDICATORI (Risultati)				
	Pienamente soddisfacente	Soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Non soddisfacente	Totale
Pienamente soddisfacente	5,56	12,50	0,00	2,78	20,83
Soddisfacente	4,17	16,67	19,44	5,56	45,83
Parzialmente soddisfacente	1,39	6,94	13,89	6,94	29,17
Non soddisfacente	0,00	0,00	0,00	4,17	4,17
Totale	11,11	36,11	33,33	19,44	100,00

Upgrade (%)	12,50
Downgrade (%)	8,33

GRAZIE PER L'ATTENZIONE

Consiglio Direttivo

Alessandra Celletti
Marilena Maniaci
Massimo Tronci
Antonio Uricchio

Area Università – Unità Operativa AVA

Alessio Ancaiani, Morena Sabella
Sara Breccia, Antonella D'Apollo,
Federica Fusillo, Paolo Labianco, Stefano Santoli,
Sabrina Taglione

Ufficio Statistico

Paola Costantini, Valentino Delle Rose, Vera Rizzotto,
Antonella Mancini, Cristiano Trani

