



UNIVERSITÀ DELLA VALLE D'AOSTA
UNIVERSITÉ DE LA VALLÉE D'AOSTE

RELAZIONE ANNUALE DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE DI ATENEIO

(parte da inviare al MUR e all'ANVUR - entro il 30 aprile 2023)

(Parte secondo le Linee Guida 2014)

attraverso la piattaforma web: <https://nuclei.cineca.it/unica/>

Rilevazione dell'opinione degli studenti (e, se effettuata, dei laureandi)

SOMMARIO

1. OBIETTIVI DELLE RILEVAZIONI	3
2. MODALITÀ DI RILEVAZIONE.....	3
A) VALUTAZIONE DEI SINGOLI INSEGNAMENTI/ MODULI (RIF. SCHEDE AVA 1 e 3)	6
B) LA RILEVAZIONE DELLE OPINIONI DEGLI STUDENTI SULL'ORGANIZZAZIONE DEI CORSI DI LAUREA (rif. Scheda AVA 2e4 parte A) e delle PROVE D'ESAME SUPERATE (rif. Scheda AVA 2e4 parte B).	26
C) RILEVAZIONE DELLE OPINIONI DEGLI STUDENTI SUI SERVIZI AMMINISTRATIVI E DI SUPPORTO ALLA DIDATTICA	37
D) LA SODDISFAZIONE COMPLESSIVA DELL'ESPERIENZA UNIVERSITARIA (QUESTIONARIO LAUREANDI).....	43
4. UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI (in termini di diffusione dei risultati, azioni di intervento e utilizzo dei risultati ai fini della incentivazione dei docenti).....	43
5. PUNTI DI FORZA E DI DEBOLEZZA RELATIVAMENTE A MODALITÀ DI RILEVAZIONE, RISULTATI DELLA RILEVAZIONE/DELLE RILEVAZIONI E UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI	44
6. ULTERIORI OSSERVAZIONI.....	44

Legenda acronimi utilizzati

NdV	Nucleo di Valutazione di Ateneo
PQA	Presidio della Qualità di Ateneo
CP	Commissioni Paritetiche docenti-studenti
CdS	Corsi di studio
AQ	Assicurazione della Qualità
LIN (L-12)	CdS in Lingue e comunicazione per l'impresa e il turismo
ECO (L-18)	CdS in Scienze dell'economia e della gestione aziendale
PSI (L-24)	CdS in Scienze e tecniche psicologiche
SPO (L-36)	CdS in Scienze politiche e delle Relazioni internazionali
ECO-M (LM-56)	CdS in Economia e politiche del territorio e dell'impresa
SFP (LM-85 bis)	CdS in Scienze della formazione primaria

1. OBIETTIVI DELLE RILEVAZIONI

Obiettivo principale delle rilevazioni delle opinioni degli studenti è quello di monitorare la qualità degli insegnamenti e dei corsi di studio nel loro complesso, al fine di individuare i punti di forza e sollecitare, a fronte di criticità che emergono dalle risposte dei questionari, le azioni necessarie al miglioramento della qualità.

Le principali rilevazioni riguardano:

- A) LA VALUTAZIONE DEI SINGOLI INSEGNAMENTI/MODULI, da parte degli studenti frequentanti;
- B) L'ORGANIZZAZIONE DEI CORSI DI LAUREA E DELLE PROVE D'ESAME;
- C) I SERVIZI AMMINISTRATIVI E DI SUPPORTO ALLA DIDATTICA;
- D) LA SODDISFAZIONE COMPLESSIVA DELL'ESPERIENZA UNIVERSITARIA, da parte degli studenti che concludono gli studi (laureandi).

I risultati analitici delle valutazioni dei singoli insegnamenti sono resi noti individualmente ai docenti che li hanno erogati. Gli esiti della valutazione della didattica sono esaminati dal Coordinatore del Corso di studio e dai Consigli di Corso di studio per cogliere eventuali criticità e mettere in atto le azioni necessarie per la loro risoluzione. I risultati delle rilevazioni sono, inoltre, trasmessi alle Commissioni Paritetiche Docenti e Studenti che hanno il compito di valutare se i pareri degli studenti sono stati adeguatamente considerati, dandone riscontro nelle Relazioni annuali.

L'ateneo inoltre monitora le opinioni degli studenti anche con riferimento alle attività di stage, alle attività di tirocinio e all'esperienza Erasmus.

L'insieme delle rilevazioni fornisce agli Organi di Governo dell'Ateneo e, in generale, a tutti i soggetti impegnati nell'AQ dell'Ateneo, un quadro unitario della qualità della didattica, dell'organizzazione dei corsi di laurea e degli altri servizi resi dall'Ateneo agli studenti, utile per verificare i punti di forza e le criticità e, nel caso, intervenire con operazioni di correzione.

2. MODALITÀ DI RILEVAZIONE

Le rilevazioni delle opinioni degli studenti e dei laureandi sono effettuate mediante la somministrazione di questionari *online*.

A) LA VALUTAZIONE DEI SINGOLI INSEGNAMENTI/MODULI

Il questionario utilizzato dall'Ateneo risponde allo schema proposto a suo tempo da ANVUR per le schede 1 e 3 (si veda il documento ANVUR "Proposta operativa per l'avvio delle procedure di rilevamento delle opinioni degli studenti per l'A.A 2013/2014"), integrato fin da subito dalla domanda sulla soddisfazione complessiva e da un campo libero per annotazioni libere. Più recentemente sono stati inseriti ulteriori quesiti.

Nel 2019/20 il questionario è stato integrato con il seguente quesito:

Domanda	Risposte possibili
Ha frequentato questo insegnamento?	• Sì, in questo anno accademico • Sì, ma in un anno accademico precedente • No, non ho mai frequentato questo insegnamento

Nel 2020/21 il questionario è stato integrato da un'ulteriore sezione denominata "Informazioni aggiuntive" contenente quesiti molto dettagliati relativi alla didattica a distanza.

Informazioni aggiuntive	
Domanda	Risposte possibili
In quale forma ha frequentato l'insegnamento?	• completamente in presenza (con tutti gli studenti in aula); • completamente a distanza (con tutti gli studenti a distanza); • mista (con una parte degli studenti in aula e contemporaneamente una parte degli studenti a distanza); • blended (con una parte delle lezioni in cui tutti gli studenti erano in aula ed una parte delle lezioni in cui tutti gli studenti erano a distanza); • blended mista (con una parte delle lezioni in cui alcuni studenti erano in aula ed altri a distanza ed una parte delle lezioni in cui tutti gli studenti erano a distanza); Nel 2021/22 la risposta è stata semplificata: • prevalentemente in presenza • prevalentemente a distanza
Se ha frequentato l'insegnamento in forma completamente a distanza, mista, blended o blended mista, indichi in quale delle seguenti modalità	(sono possibili più risposte): • sincrona (ad esempio videoconferenza via Teams) • visione della videoregistrazione della lezione via Teams • visione di video di sintesi delle lezioni • altro (specificare)
È stato possibile durante le lezioni interagire con il docente?	• Decisamente NO • Più NO che si • Più SI che no • Decisamente SI
È stato possibile durante le lezioni interagire i compagni di corso?	• Decisamente NO • Più NO che si • Più SI che no • Decisamente SI
Ha incontrato delle difficoltà nel frequentare il corso?	• NO • SI (Quali?) (risposta aperta)

Inoltre, sempre nel 2021/22, è stata introdotta un'importante novità: le risposte "decisamente NO, Più NO che si, Più SI che no, Decisamente SI" sono state sostituite dalla scala di soddisfazione a 10 punti (punteggi da 1 a 10), fornendo allo studente solo la definizione degli estremi: 1= per nulla (opinione del tutto negativa) e 10 = del tutto (opinione del tutto positiva).

Di seguito il link al questionario utilizzato: https://www.univda.it/wp-content/uploads/2022/08/Facsimile_Quest_studenti_insegnamenti_2021-2022.pdf

Per quanto riguarda la modalità di somministrazione, la rilevazione è sempre stata gestita tramite l'applicativo ESSE3 di Cineca e l'interfaccia WEB "Segreteria on line" del sito di Ateneo.

Lo studente compila "on-line" il questionario accedendo al proprio libretto elettronico.

Al fine di preservare l'anonimato, al termine della compilazione, il sistema ESSE3 salva solo le valutazioni espresse senza la possibilità di risalire all'autore delle stesse.

Il questionario è proposto a tutti gli studenti, per ogni insegnamento o modulo seguito che si conclude con un esame o una prova di idoneità (quindi non sono state oggetto di rilevazione le ulteriori attività didattiche, come ad esempio i laboratori, le esercitazioni, le esperienze pratiche guidate e le didattiche integrative che completano l'offerta formativa).

Gli studenti sono avvisati dell'apertura del periodo di rilevazione tramite apposita comunicazione via *e-mail* da parte dell'Ufficio Sistemi informatici e Statistica e tramite la pubblicazione di *news* sul sito istituzionale di Ateneo.

La rilevazione viene condotta semestralmente a partire, mediamente, dai 2/3 delle lezioni, calcolate con riferimento al calendario didattico delle lezioni di ogni semestre. Per il 2021/22, gli studenti sono stati invitati a compilare i questionari per il primo semestre dal 20 dicembre 2021 al 28 febbraio 2022 e per il secondo semestre dal 3 maggio al 24 luglio 2022.

Per assicurare la massima copertura della rilevazione, durante le prime sessioni d'esame dei rispettivi semestri:

- dal 24 gennaio 2022 al 26 febbraio 2022, per il primo semestre;
- dal 6 giugno 2022 al 23 luglio 2022 per il secondo semestre,

la compilazione è stata resa vincolante per l'iscrizione ai relativi appelli d'esame per gli studenti che non avessero già espresso la propria opinione.

B) OPINIONI DEGLI STUDENTI SULL'ORGANIZZAZIONE DEI CORSI DI LAUREA E SULLE PROVE D'ESAME

I questionari utilizzati dall'Ateneo sono conformi ai modelli ANVUR (Schede AVA 2 e 4 parti A e B), con la sola aggiunta di uno spazio libero per "ulteriori osservazioni o suggerimenti". Essendo la rilevazione rivolta agli studenti che rinnovano l'iscrizione nell'anno successivo, la compilazione si svolge solitamente a ridosso dei rinnovi dell'iscrizione e quindi tra novembre e dicembre. Per l'anno 2021/22 la compilazione del questionario si è svolta dall'8 novembre al 24 dicembre 2022.

La rilevazione è gestita da una procedura di POST-LOGIN che indirizza direttamente gli studenti alla pagina dei questionari, obbligandoli alla compilazione preventiva degli stessi per accedere alle altre funzioni di segreteria on-line.

Analogamente alla rilevazione sui singoli insegnamenti, anche in questo caso, a partire dal 2021/22, in sostituzione delle risposte "decisamente NO, Più NO che SI, Più SI che NO, Decisamente SI" è stata introdotta la scala di soddisfazione a 10 punti (punteggi da 1 a 10), fornendo allo studente solo la definizione degli estremi: 1= per nulla (opinione del tutto negativa) e 10 = del tutto (opinione del tutto positiva).

Link questionari utilizzati:

- Questionario relativo all'organizzazione dei corsi di studio (AVA 2-4 parte A): <https://www.univda.it/wp-content/uploads/2022/11/Questionario-AVA-2-4-parte-A-versione-2021.pdf>
- Questionario sulle prove d'esame superate (AVA 2-4 parte B): <https://www.univda.it/wp-content/uploads/2022/11/Questionario-AVA-2-4-parte-B-versione-2021.pdf>

C) OPINIONI DEGLI STUDENTI SUI SERVIZI AMMINISTRATIVI E DI SUPPORTO ALLA DIDATTICA

La rilevazione in argomento, facoltativa per lo studente, è stata adottata a partire dal 2013/14 su richiesta della Direzione Generale, al fine di conoscere la valutazione degli studenti sui servizi amministrativi e di supporto alla didattica per il loro costante miglioramento.

La rilevazione effettuata nell'estate 2022 ha riguardato le stesse aree di interesse della precedente rilevazione: il questionario anche in questo caso, ha visto l'introduzione della scala di soddisfazione a 10 punti (punteggi da 1 a 10), in sostituzione delle quattro modalità di risposta (per nulla soddisfatto, poco soddisfatto, abbastanza soddisfatto e molto soddisfatto).

La compilazione è avvenuta dal 13 luglio al 30 settembre 2022 ed è stata rivolta a tutti gli studenti dei corsi attivi, che risultavano regolarmente iscritti alla data del 12 luglio 2022.

La somministrazione del questionario si è svolta in modalità on-line in ambiente “Microsoft Dynamic 365 Customer Voice” (evoluzione PRO di Microsoft Forms). Ciò ha permesso di

- invitare gli studenti alla compilazione tramite una comunicazione via posta elettronica, personalizzata e nominativa contenente il link diretto al questionario;
- monitorare in tempo reale l’adesione, pur garantendo l’anonimato del compilatore;
- inviare dei promemoria di compilazione ai soli studenti «non rispondenti».

Link questionari utilizzato:

https://www.univda.it/wp-content/uploads/2022/07/Q_Servizi-2021-22.pdf

D) LA SODDISFAZIONE COMPLESSIVA DELL’ESPERIENZA UNIVERSITARIA (QUESTIONARIO LAUREANDI)

Per rilevare il livello di soddisfazione dei laureandi sull’esperienza universitaria conclusa, l’Ateneo si avvale degli esiti delle rilevazioni condotte dal Consorzio Interuniversitario ALMALAUREA, cui l’Università della Valle d’Aosta aderisce. Ogni laureando riceve, nel momento in cui presenta la domanda di laurea, un’informativa con la richiesta di registrarsi nel sito di ALMALAUREA. Al momento della registrazione, il sistema chiede di compilare il questionario di soddisfazione. La compilazione *online* è garantita anche attraverso la richiesta di consegna, all’interno della domanda di ammissione alla prova finale, della ricevuta della compilazione del questionario ALMALAUREA.

STRUMENTI DI RILEVAZIONE

I modelli di questionari utilizzati per le rilevazioni condotte dall’Ateneo sono disponibili ai link già esposti nei paragrafi precedenti.

3 - RISULTATI DELLE RILEVAZIONI

In considerazione dell’introduzione del grado di soddisfazione a dieci punti per le rilevazioni di cui ai punti A, B e C, in sostituzione della scala di valutazione di tipo ordinale a quattro modalità bilanciate (due positive e due negative), non è stato possibile procedere al confronto con gli anni precedenti per l’analisi dei livelli di soddisfazione.

A) VALUTAZIONE DEI SINGOLI INSEGNAMENTI/ MODULI (RIF. SCHEDE AVA 1 e 3)

A partire dal 2021/22 l’Università della Valle d’Aosta aderisce al progetto SISVALDIDAT (<https://sisvaldidat.it/>) al fine di agevolare la consultazione e l’analisi dei dati raccolti attraverso l’indagine ed incentivare la loro diffusione anche al di fuori del contesto istituzionale, favorendone la pubblicizzazione in trasparenza alle parti sociali interessate. Tutti i dati e le analisi di seguito commentate sono estrapolati da tale sistema.

GRADO DI COPERTURA DELLA RILEVAZIONE

Come già riportato al paragrafo “Modalità di rilevazione”, dall’anno 2019/20 viene chiesto allo studente di indicare, preventivamente, se la frequenza dell’insegnamento che si accinge a valutare è relativa allo stesso anno accademico oggetto di valutazione, o ad un anno precedente o se l’insegnamento non sia mai stato frequentato. Su indicazione del PQA, solo chi risponde alla prima

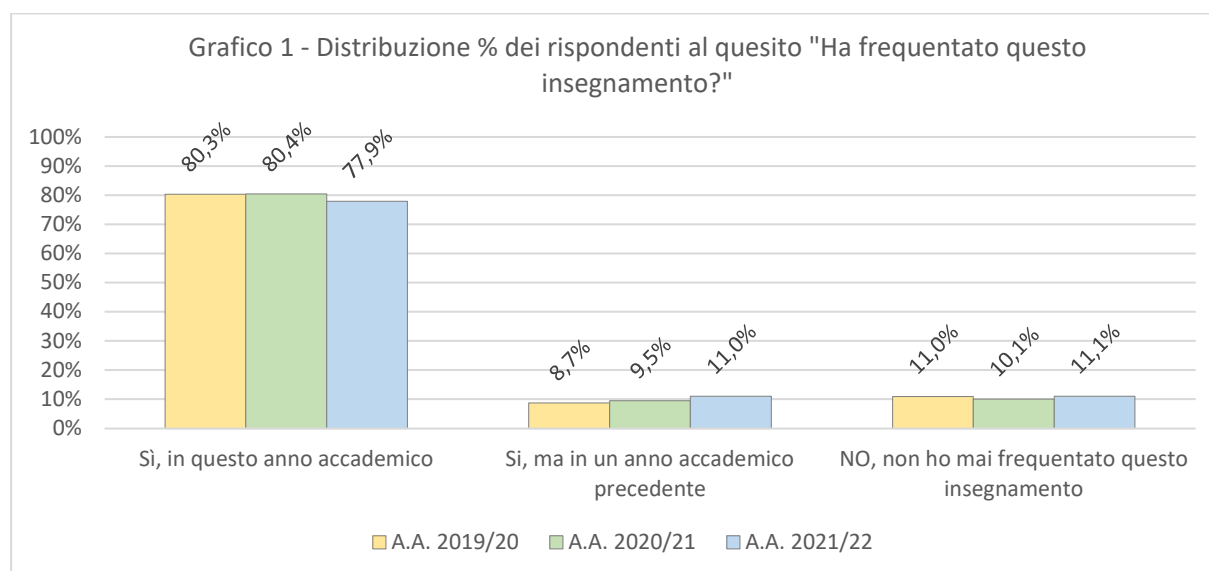
opzione ("Sì, in questo anno accademico") prosegue nella compilazione del questionario con la successiva domanda che chiede informazioni sulla frequenza maggiore o minore del 50% alle lezioni, e poi alle restanti domande del questionario.

Domanda	Risposte possibili	Filtri applicati
Ha frequentato questo insegnamento?	- Sì, in questo anno accademico - Sì, ma in un anno accademico precedente - No, non ho mai frequentato questo insegnamento	- Avanti nel questionario - Fine questionario - Risposta al solo quesito sulle motivazioni della mancata frequenza e fine questionario.

Il totale degli studenti che hanno risposto a questo quesito è stato analizzato nella tabella 1 e nel grafico 1 che contengono anche il confronto con il biennio precedente:

Tabella 1

Ha frequentato questo insegnamento?	A.A. 2019/20		A.A. 2020/21		A.A. 2021/22		Delta % con 2020/21	Delta % con 2019/2020
	n	%	n	%	n	%		
Sì, in questo anno accademico	4899	80,3%	5070	80,4%	4704	77,9%	-2,5%	-2,4%
Si, ma in un anno accademico precedente	531	8,7%	602	9,5%	666	11,0%	1,5%	2,3%
NO, non ho mai frequentato questo insegnamento	670	11,0%	637	10,1%	668	11,1%	1,0%	0,1%
Totale schede	6100	100%	6309	100%	6038	100%		



Dall'analisi di questi dati emerge un calo degli studenti che dichiarano di aver frequentato gli insegnamenti nello stesso anno della rilevazione: 77,9% (-2,5% rispetto al medesimo dato del 2020/21 e -2,4% rispetto al 2019/20) e simmetricamente un leggero aumento sia di coloro che dichiarano di aver frequentato gli insegnamenti nell'anno precedente: 11% (+1,5 rispetto al 2020/21 e +2,3% rispetto al 2019/20), sia di coloro che hanno dichiarato di non hanno MAI frequentato: 11,1% (+1% rispetto al 2020/21, in linea comunque rispetto al 2019/20).

I questionari compilati da coloro che hanno risposto “sì in questo anno accademico” e hanno quindi proseguito nella compilazione del questionario sono stati 4704.

Nel 2021/22 la rilevazione ha interessato 6 corsi di laurea (raggruppati in 2 dipartimenti), 142 insegnamenti e 107 docenti. Considerando anche la suddivisione in moduli di alcuni insegnamenti, sono state valutate complessivamente dagli studenti il 97,3% delle unità didattiche attivate in offerta (184).

Nel sistema SISVALDIDAT, queste informazioni sono visualizzabili nei box informativi contenuti nell'intestazione della piattaforma.



A livello di singoli corsi di studio, il grado di copertura della rilevazione è sempre visualizzabile nei box informativi contenuti nell'intestazione della piattaforma.

Per favorire il confronto, nella tabella 2 sono stati inseriti, per ogni corso di studio, i valori riferiti al totale insegnamenti, totale docenti e totale delle unità didattiche (UD), unitamente al relativo tasso di copertura che in SISVALDIDAT è inteso come “almeno un questionario compilato”.

Tabella 2 – Grado di copertura della rilevazione – insegnamenti e docenti

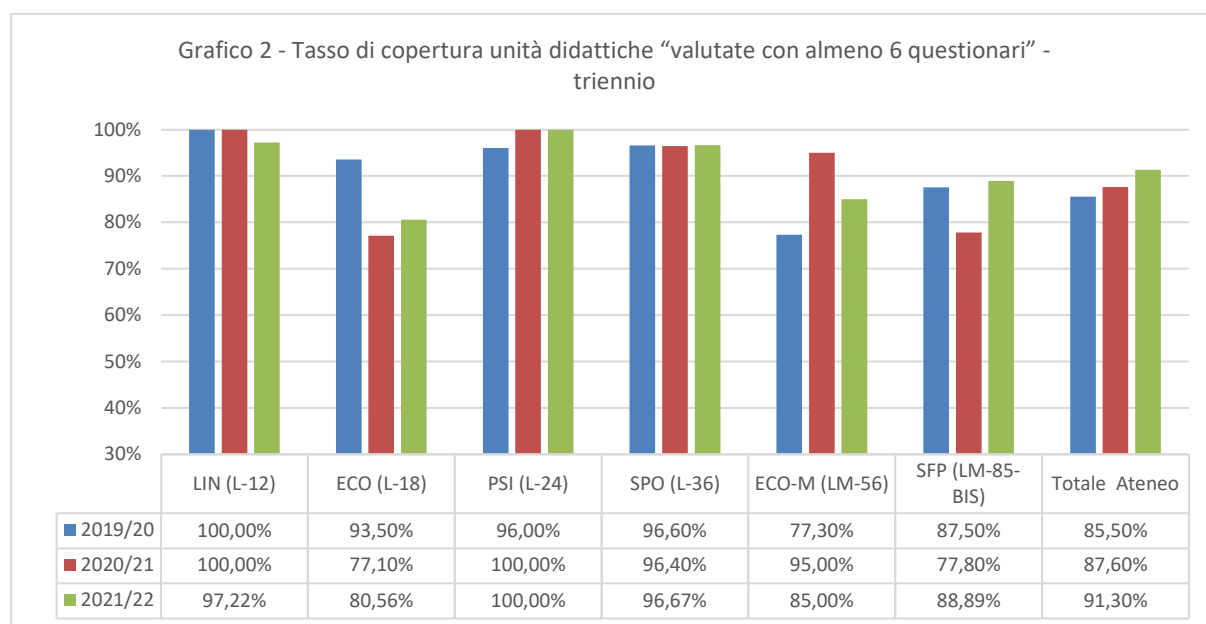
Acronimo CdS	Denominazione Corso di studio	Misure	Totale insegnamenti	Totale docenti	Totale Unità didattiche
LIN (L-12)	Lingue e comunicazione per l'impresa e il turismo	n.	18	19	36
		% rilevati (almeno 1 questionario compilato)	100,00%	100,00%	100,00%
ECO (L-18)	Scienze dell'economia e della gestione aziendale	n.	26	26	36
		% rilevati (almeno 1 questionario compilato)	96,20%	96,20%	88,90%
PSI (L-24)	Scienze e tecniche psicologiche	n.	24	23	26
		% rilevati (almeno 1 questionario compilato)	100%	100%	100%
SPO (L-36)	Scienze politiche e delle Relazioni internazionali	n.	25	21	30
		% rilevati (almeno 1 questionario compilato)	96,00%	95,20%	96,70%
ECO-M (LM-56)	Economia e politiche del territorio e dell'impresa	n.	20	20	20
		% rilevati (almeno 1 questionario compilato)	100%	100%	100%
SFP (LM-85-BIS)	Scienze della formazione primaria	n.	31	28	36
		% rilevati (almeno 1 questionario compilato)	100%	93%	100%
Totale Complessivo Ateneo			142	107	184

Per ragioni statistiche e per garantire ulteriormente l'anonimato degli studenti, è prassi dell'Ateneo non fornire ai docenti gli esiti della valutazione quando il numero dei questionari compilati è inferiore alle 6 unità. Ciò senza intaccare le varie medie aggregate (anno di corso, corso di studio, Dipartimento e Ateneo).

Alla luce di questa precisazione e per poter confrontare il grado di copertura nell'ultimo triennio, la tabella 3 e il grafico 2 si riferiscono al totale delle UD e a quante hanno totalizzato almeno 6 questionari compilati:

Tabella 3 – Tasso di copertura unità didattiche “valutate con almeno 6 questionari” - triennio

Acronimo CdS	Totale Unità didattiche	n. valutati (almeno 6 questionari)			
		Anno 2021/22		2020/21	2019/20
		n.	%	%	%
LIN (L-12)	36	35	97,22%	100,00%	100,00%
ECO (L-18)	36	29	80,56%	77,10%	93,50%
PSI (L-24)	26	26	100,00%	100,00%	96,00%
SPO (L-36)	30	29	96,67%	96,40%	96,60%
ECO-M (LM-56)	20	17	85,00%	95,00%	77,30%
SFP (LM-85-BIS)	36	32	88,89%	77,80%	87,50%
Totale Ateneo	184	168	91,30%	87,60%	85,50%



Il tasso di copertura delle unità valide è complessivamente pari al 91,30% (168 su 184), in aumento rispetto al biennio precedente (+3,7% rispetto al 2020/21 e + 5,8 rispetto al 2019/20).

A livello di singoli Cds:

- aumenta il tasso di copertura per SFP (88,89%; +11,9 rispetto all'anno precedente) e per ECO (80,56%; +3,46% rispetto al 2020/21);
- confermano i dati del precedente anno accademico i corsi PSI e SPO, il primo con copertura del 100% e il secondo con copertura del 96,67%;
- calano i tassi di copertura per LIN (97,22%; -2,78%), e ECO-M (85,0 %; -10%).

Pare di poter affermare che l'incidenza della didattica a distanza non è stata determinante nel modificare i tassi di risposta, in cui gli scostamenti dagli anni precedenti sono forti in termini percentuali dove il numero dei frequentanti è minore (SFP, ECO – M). Per gli altri corsi gli scostamenti sono compresi fra +3,46% e -2,78%, con una varianza complessiva di 6,24 punti percentuali. A parte i vincoli strutturali, certamente importanti, si può quindi affermare che la compilazione dei questionari sia acquisita dagli studenti.

LIVELLO DI SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI

Nella tabella 4 si riepilogano le domande del questionario sulla quale lo studente è invitato a fornire il proprio grado di soddisfazione. Il segno di “spunta” nelle colonne FREQ indica la presenza o meno della domanda nel questionario a seconda di come hanno risposto gli studenti alla domanda sulla percentuale di frequenza (fino al 50% o superiore al 50%) e alla domanda sulla modalità prevalente di frequenza (in presenza o a distanza).

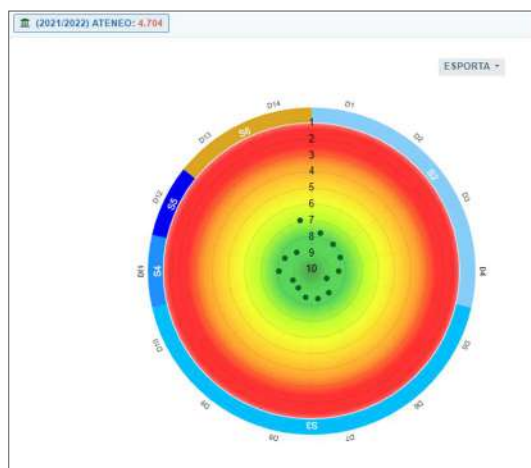
Tab. 4 - Domande su cui si misura il grado di soddisfazione

Sezione	Domanda		FREQ.	FREQ.	FREQ.	FREQ.
			MAG 50%	MIN 50%	> in presen za	> a distanz a
INSEGNA- MENTO	D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	✓	✓	✓	✓
	D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	✓	✓	✓	✓
	D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	✓	✓	✓	✓
	D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	✓	✓	✓	✓
DOCENZA	D5	Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	✓		✓	✓
	D6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	✓		✓	✓
	D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	✓		✓	✓
	D8	Se previste da questo insegnamento, le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono utili ai fini dell'apprendimento della materia?	✓		✓	✓
	D9	L'insegnamento è stato svolto con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	✓		✓	✓
	D10	Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	✓	✓	✓	✓
INTERESSE	D11	Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento?	✓	✓	✓	✓
SODDISFA- ZIONE	D12	Sei complessivamente soddisfatto dell'insegnamento?	✓		✓	✓
INFO AGGIUNTIVE	D13	E' stato possibile, durante le lezioni, interagire con il docente?	✓			✓
	D14	E' stato possibile, durante le lezioni, interagire con i compagni di corso?	✓			✓

I livelli di soddisfazione a livello complessivo di Ateneo mostrano nel 2021/22 risultati generalmente positivi per tutti gli aspetti rilevati dal questionario.

Il grafico a bersaglio proposto nelle elaborazioni SISVALDIDAT evidenzia infatti come tutte le valutazioni espresse siano contenute nell'area verde (punteggi da 7 a 10). Tre soli valori sono inferiori a 8: D1 (conoscenze preliminari) con valutazione 7,689, D2 (carico di studio) con valore 7,986, e D14 (interazione con i compagni), con valutazione 6,894.

Grafico Bersaglio (clicca nell'immagine per aprire il collegamento a SISVALDIDAT)



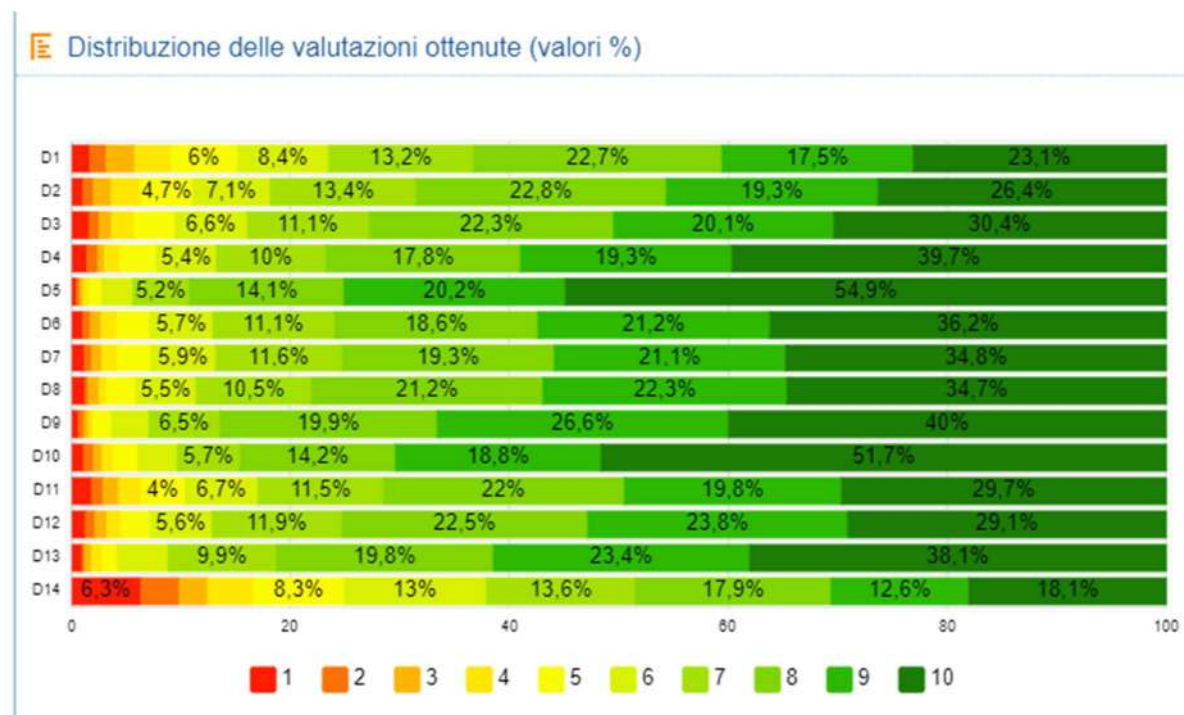
Nella Tabella 5 viene fornito un riepilogo delle risposte alle singole domande: numero risposte, punteggio medio e valore dello scarto quadratico medio (SQM).

Tabella 5

Sezione	Domanda		N. risposte Ateneo	Media Ateneo	SQM Ateneo
Insegna-mento	D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	4.704	7,689	2,131
	D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	4.704	7,986	1,941
	D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	4.704	8,15	1,955
	D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	4.704	8,435	1,902
Docenza	D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3.722	9,074	1,409
	D6	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	3.722	8,402	1,822
	D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3.722	8,359	1,832
	D8	Se previste per questo insegnamento, le attività integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, visite didattiche, etc..) sono state utili all'apprendimento della materia?	1.650	8,442	1,743
	D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	3.722	8,774	1,505
	D10	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2.422	8,815	1,79
Interesse	D11	È interessato/a agli argomenti trattati in questo insegnamento?	4.704	8,081	2,017

Soddisfazione	D12	È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	3.722	8,263	1,822
Info aggiuntive	D13	È stato possibile, durante le lezioni, interagire con il docente?	969	8,614	1,624
	D14	È stato possibile, durante le lezioni, interagire con i compagni di corso?	969	6,894	2,589

Grafico 3 - Distribuzione delle valutazioni ottenute (valori %):



A livello di Ateneo, il punteggio medio più alto (9,07) riguarda la domanda D5 (*“Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività sono rispettati?”*), appartenente alla sezione della *“DOCENZA”* dove si riscontrano i valori più elevati tra tutti i quesiti.

Le domande dell’area dell’insegnamento (sezione S2 nel grafico a bersaglio), obbligatorie per tutti gli studenti, fanno registrare valori medi tra il 7,68 (D1- sufficienza delle conoscenze preliminari) e il valore 8,43 (D4 – chiarezza delle modalità d’esame). In corrispondenza della D1 si registra comunque uno scarto quadratico medio maggiore di 2 (SQM = 2,131) indice di una dispersione statistica intorno al valore medio non trascurabile.

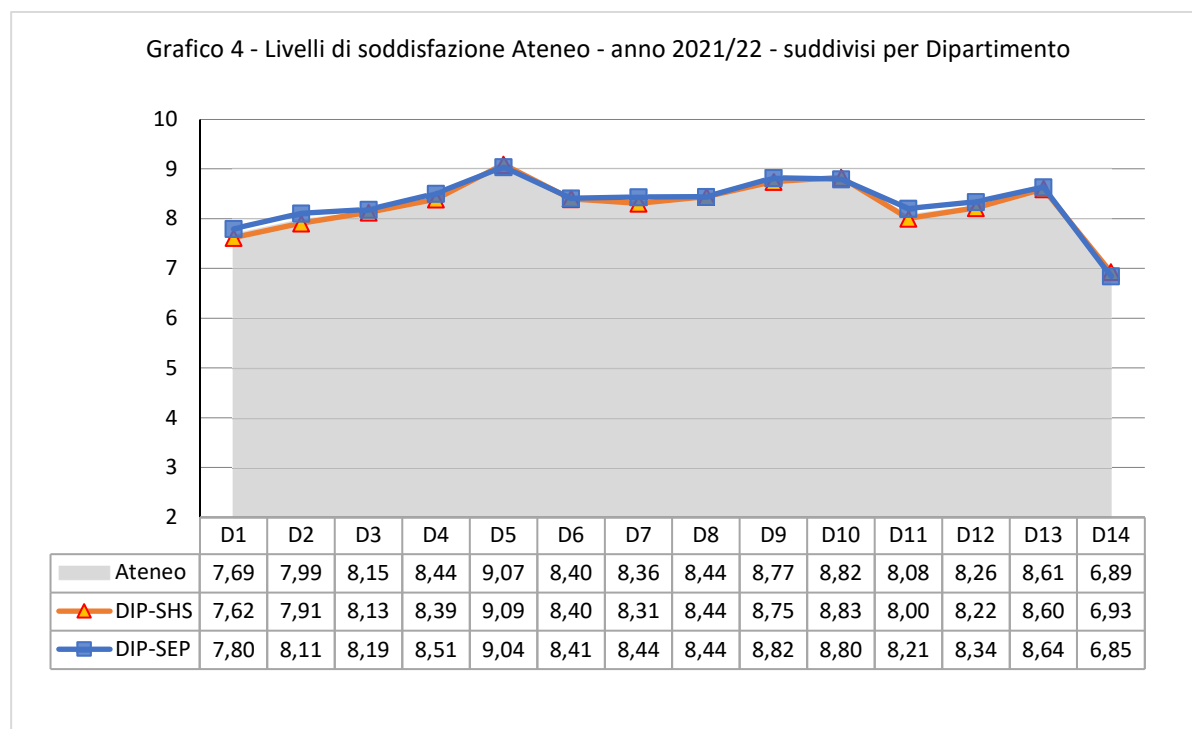
L’interesse verso gli argomenti trattati (D11) ottiene un punteggio medio di 8,08, registrando una dispersione statistica dal valore medio appena superiore a 2 (SQM = 2,017) e la soddisfazione complessiva per gli insegnamenti (D12) un punteggio medio di 8.26 con un SQM pari a 1,8.

Emerge un solo dato sotto il valore del 7 (6.85) in corrispondenza del quesito D14 *“È stato possibile, durante le lezioni, interagire con i compagni di corso?”*, che registra, tra l’altro, una dispersione statistica non trascurabile (SQM = 2,589). A questo proposito è da segnalare quanto segue:

- il quesito era stato inserito a partire dalla rilevazione 2020/21 per indagare, durante la pandemia, se le lezioni a distanza permettessero comunque di interagire con i compagni di corso.
- il quesito è inserito nella sezione *“informazioni aggiuntive”*, sezione dedicata ai soli studenti a frequenza assidua (MAG 50%) e contemporaneamente in modalità *“prevalentemente a distanza”*: per la quale sono state raccolte 969 risposte su 4704 totali;

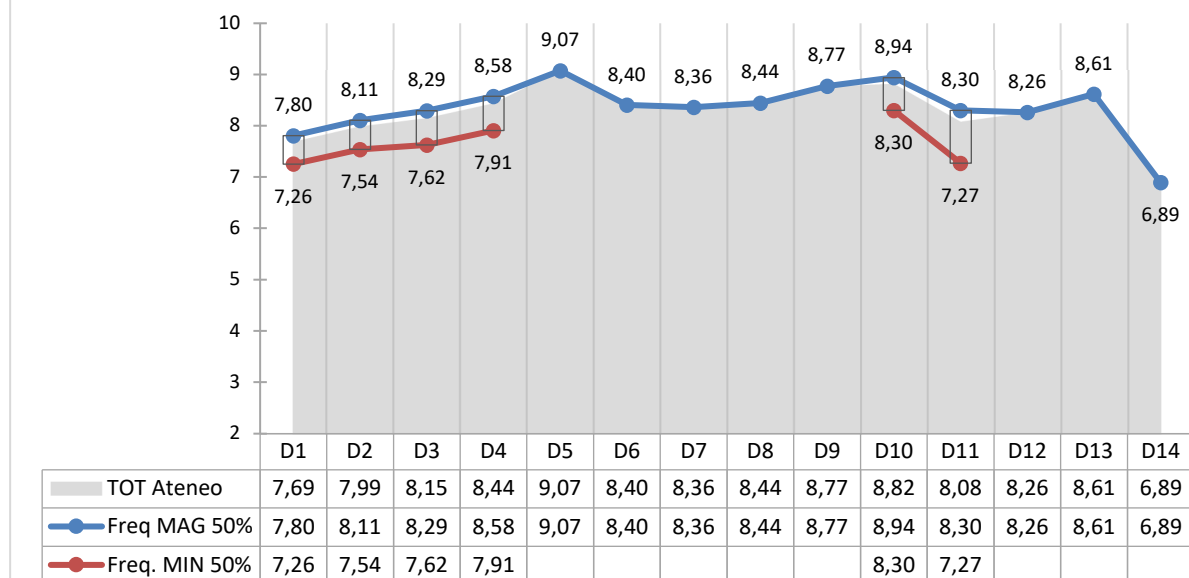
- nel 2021/22 le lezioni sono tornate ad essere regolarmente in presenza, lasciando autonomia ai singoli docenti di decidere se mantenere una parte delle lezioni a distanza e/o di usufruire delle dotazioni tecniche per trasmettere in diretta *streaming* lezioni erogate frontalmente in aula (quindi con una parte degli studenti in aula e una parte a distanza). Questo ha reso più difficoltosa l'interazione da parte dello studente "a distanza" con gli altri studenti in "presenza in aula". La difficoltà non è stata avvertita per l'interazione con il docente (punteggi medi maggiori di 8).

Osservando il grafico 4 che mette a confronto i valori medi dei due Dipartimenti, si rilevano profili sostanzialmente in linea. Per le domande D1, D2, D4, D7 e D12 il Dipartimento SHS fa registrare valori di poco inferiori Dipartimento SEP, con scostamenti comunque molto lievi (inferiori a -0,2).



Scostamenti più marcati si rilevano osservando l'analisi tra studenti a frequenza assidua e studenti a frequenza ridotta. (vedi grafico 5).

Grafico 5 - Livelli di soddisfazione Ateneo - anno 2021/22 - suddivisi per frequenza

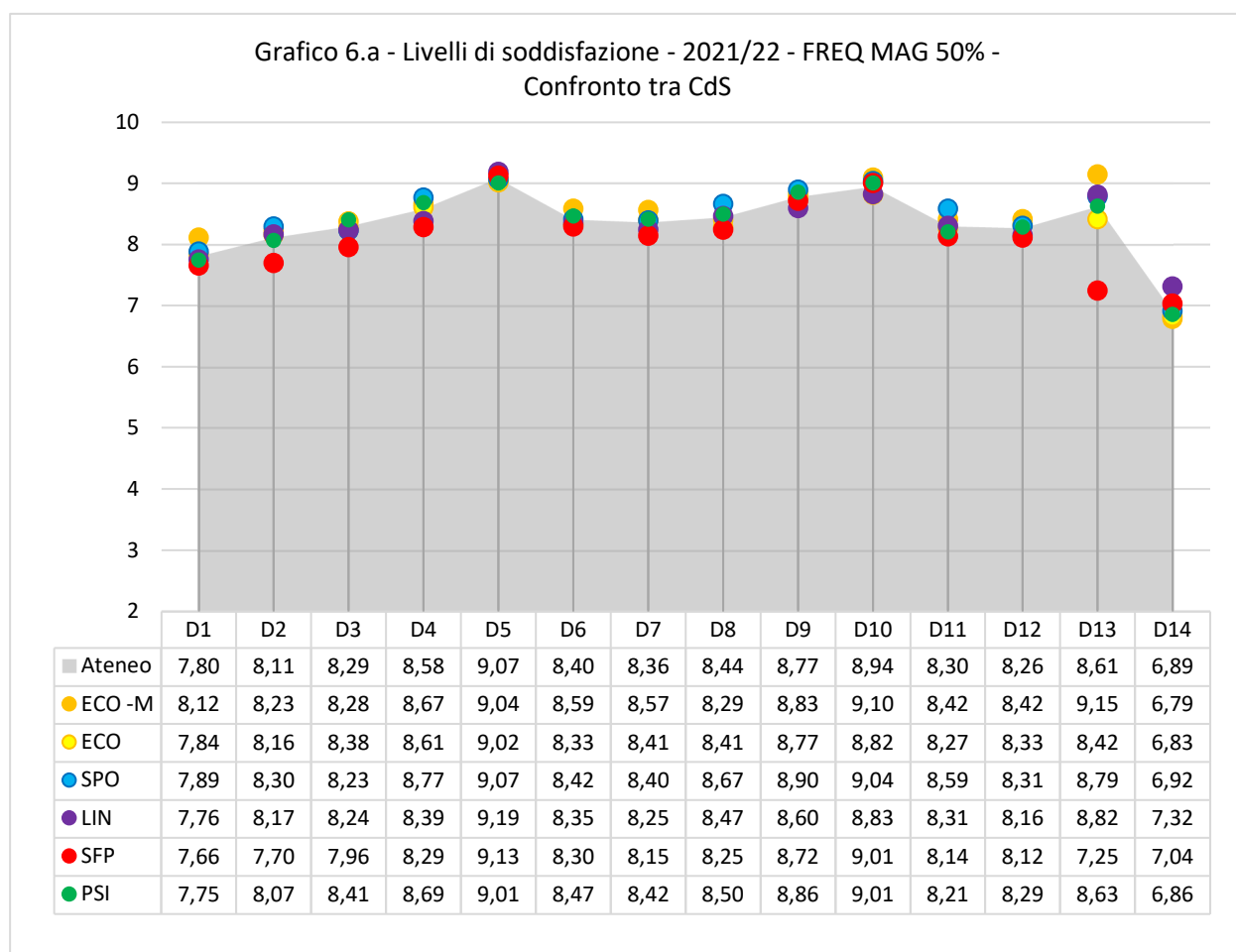


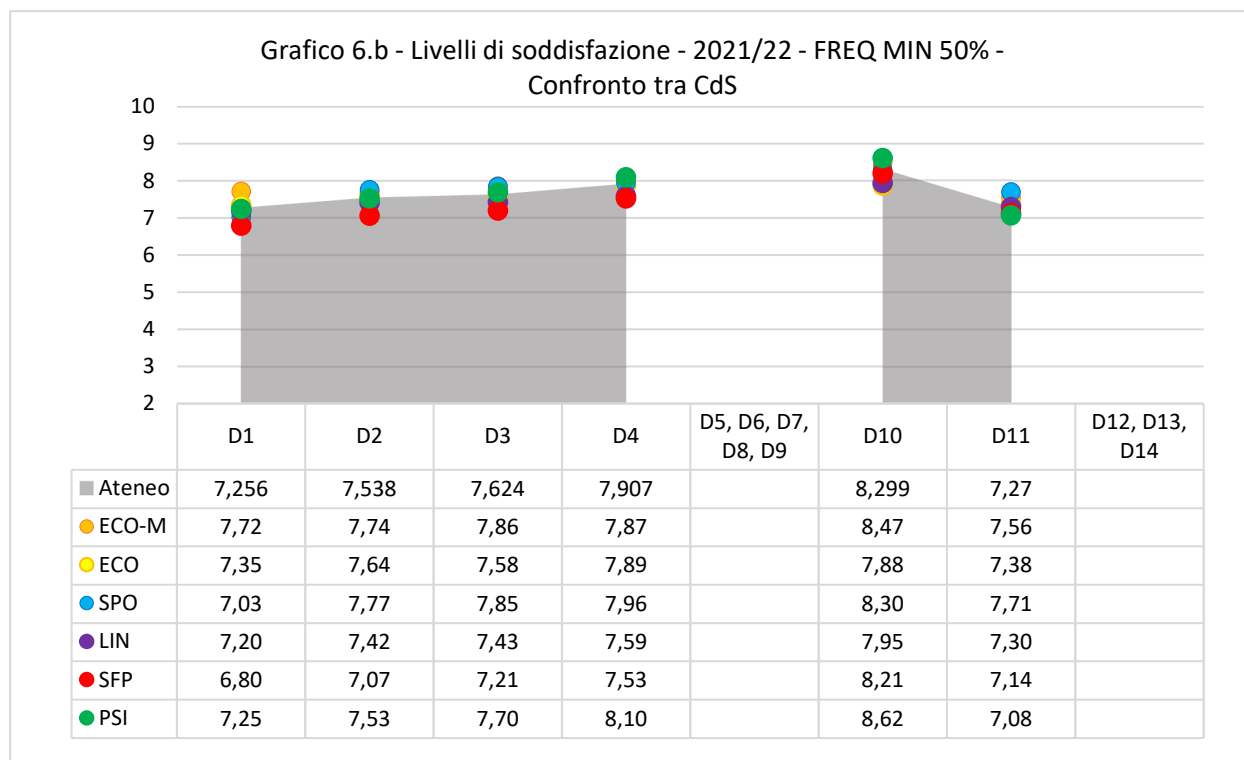
Per le domande rivolte ad entrambe le tipologie di frequenza, le differenze di gradimento dei frequentanti assidui rispetto agli studenti a frequenza ridotta superano per tutti i quesiti almeno il mezzo punto (+0,5) e in un caso superano il punto (D11 “Interesse vs gli argomenti trattati” +1,03). Notiamo che tale minore soddisfazione degli studenti a frequenza ridotta era presente anche negli anni precedenti.

Nelle tabelle e nei grafici che seguono, distinti anch’essi per tipologia di frequenza dichiarata, sono riportate le valutazioni medie espresse per ogni CdS e a livello complessivo di Ateneo. In particolare, le tabelle 6.a e 6.b evidenziano in verde, i punteggi più elevati sopra il valore 8,5. Non si registrano valutazioni sotto la sufficienza (valore 6), e neppure inferiori a 7, fatta eccezione per la D.14 e per il 6.80 di SFP alla D1 per la frequenza ridotta.

Tabella 6.a - Livelli di soddisfazione FREQ MAG 50% - Confronto tra CdS							
Domanda	DIP – SEP			DIP - SHS			Ateneo
	ECO -M	ECO	SPO	LIN	SFP	PSI	
D1	8,12	7,84	7,89	7,76	7,66	7,75	7,80
D2	8,23	8,16	8,30	8,17	7,70	8,07	8,11
D3	8,28	8,38	8,23	8,24	7,96	8,41	8,29
D4	8,67	8,61	8,77	8,39	8,29	8,69	8,58
D5	9,04	9,02	9,07	9,19	9,13	9,01	9,07
D6	8,59	8,33	8,42	8,35	8,30	8,47	8,40
D7	8,57	8,41	8,40	8,25	8,15	8,42	8,36
D8	8,29	8,41	8,67	8,47	8,25	8,50	8,44
D9	8,83	8,77	8,90	8,60	8,72	8,86	8,77
D10	9,10	8,82	9,04	8,83	9,01	9,01	8,94
D11	8,42	8,27	8,59	8,31	8,14	8,21	8,30
D12	8,42	8,33	8,31	8,16	8,12	8,29	8,26
D13	9,15	8,42	8,79	8,82	7,25	8,63	8,61
D14	6,79	6,83	6,92	7,32	7,04	6,86	6,89

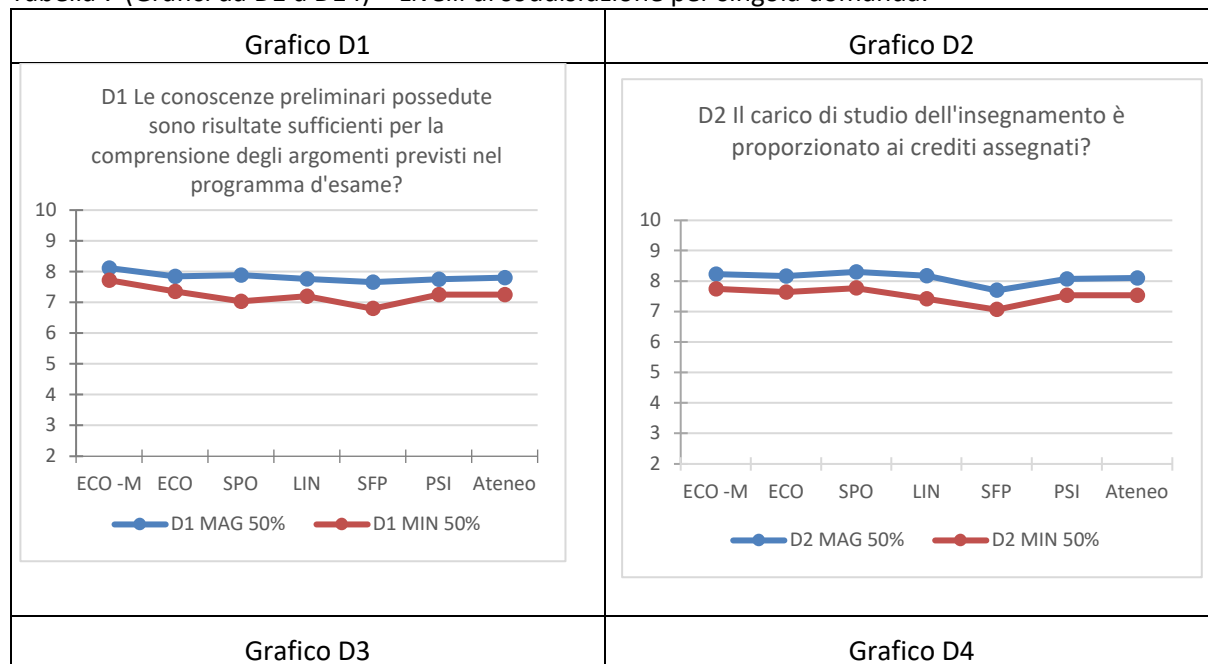
Tabella 6.b - Livelli di soddisfazione – 2021/22 - FREQ MIN 50% - Confronto tra CdS							
	DIP- SEP			DIP- SHS			
Domanda	ECO-M	ECO	SPO	LIN	SFP	PSI	Ateneo
D1	7,72	7,35	7,03	7,20	6,80	7,25	7,26
D2	7,74	7,64	7,77	7,42	7,07	7,53	7,54
D3	7,86	7,58	7,85	7,43	7,21	7,70	7,62
D4	7,87	7,89	7,96	7,59	7,53	8,10	7,91
D5, D6, D7, D8, D9	/	/	/	/	/	/	/
D10	8,47	7,88	8,30	7,95	8,21	8,62	8,30
D11 D12, D13, D14	7,56	7,38	7,71	7,30	7,14	7,08	7,27
	/	/	/	/	/	/	/

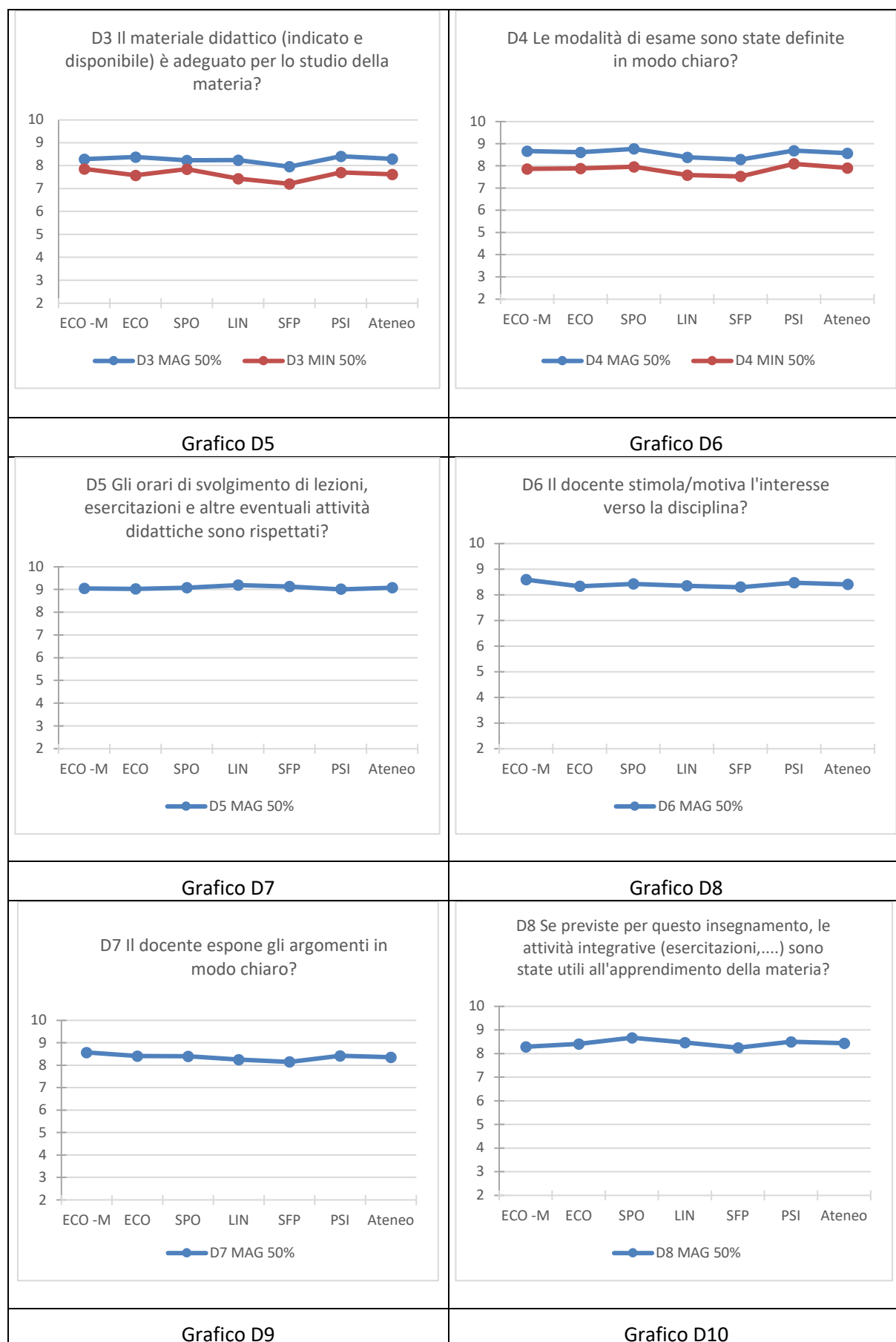


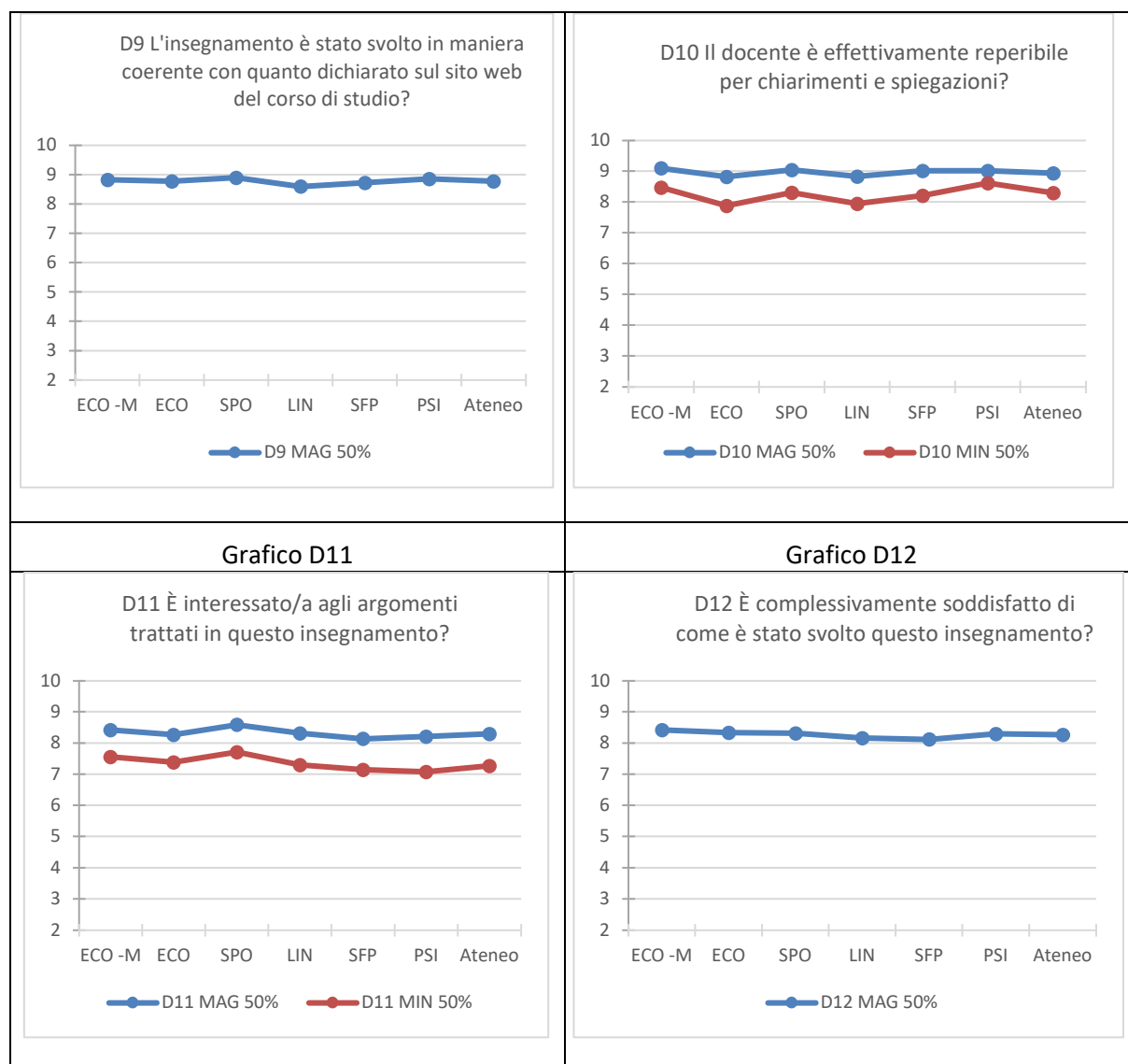


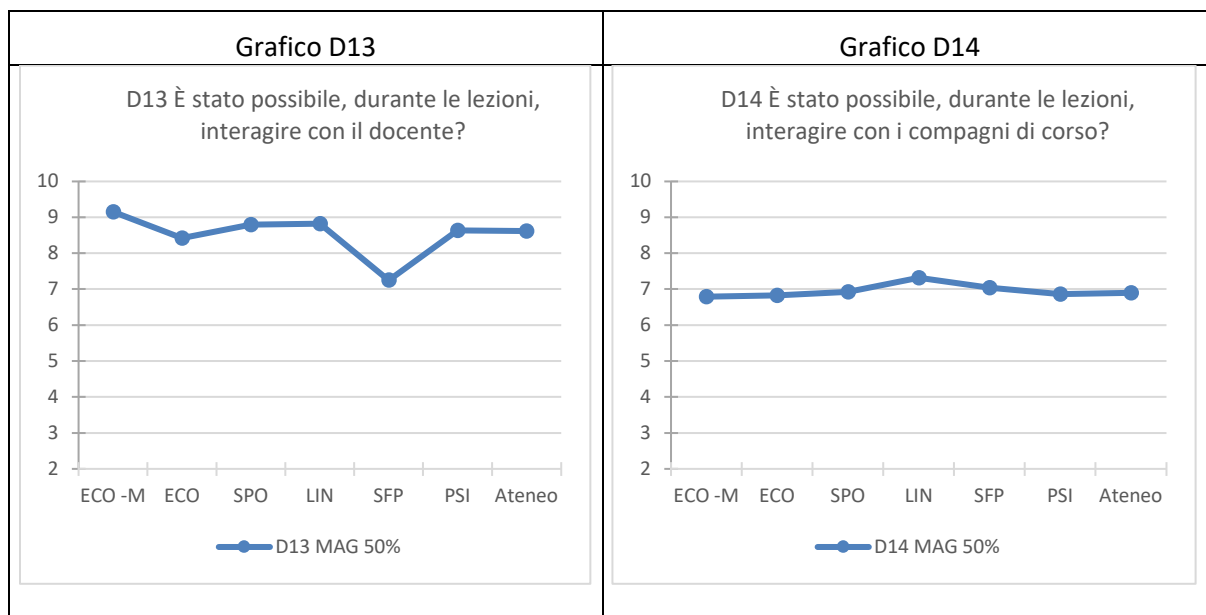
Nella tabella 7 (che contiene i grafici a D1 a D14) l'analisi dei dati si riferisce alla singola domanda, distinta per tipologia di frequenza dichiarata, mettendo a confronto i singoli CdS e il totale di Ateneo.

Tabella 7 (Grafici da D1 a D14) – Livelli di soddisfazione per singola domanda.









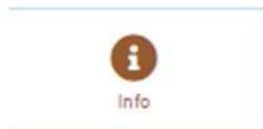
Per quanto concerne le opinioni dei frequentanti assidui, anche nei singoli CdS emerge un livello di soddisfazione elevato:

- non si rilevano per quasi tutti i quesiti differenze degne di nota. Dalla D2 alla D12 i punteggi medi sono quasi tutti superiori al valore 8, solo SFP fa registrare un valore lievemente inferiore per la domanda D2 (7,70);
- appena inferiori i valori della domanda D1, riguardante l'adeguatezza delle conoscenze preliminari possedute dagli studenti, che oscillano per quasi tutti i CdS da 7,66 a 7,89, tranne che per ECO-M che si posiziona sul valore medio 8,12.
- per quanto concerne le domande D13 e D14 alla quale ha risposto un numero ridotto di studenti (circa un quinto dei rispondenti) si riscontrano:
 - o per la D13 profili simili per 4 CdS (ECO, SPO, LIN e PSI con valori compresi tra 8,42 e 8,82, più alto per ECO-M (9,15) e più basso per SFP (7,25). Si precisa tuttavia che per SFP le risposte rappresentano solo il 4,6% delle risposte totali (24 su 511) e tra l'altro sono sparse in 14 unità didattiche su 36 totali, senza raggiungere per nessuna di esse almeno 6 risposte, il dato quindi ha scarsa rilevanza statistica.
 - o per la D14 profili simili per tutti i CdS con valori compresi tra 6,79 e 7,32. Resta invariata per SFP la scarsa rappresentatività statistica (sempre 24 risposte su 511).

Per gli studenti a frequenza ridotta, anche nell'analisi dei singoli CdS, si conferma una soddisfazione generalmente minore rispetto agli studenti che frequentano assiduamente. I profili dei vari CdS non presentano nette differenze tra loro, la maggior parte dei valori si concentra tra i valori 7 e 8 e il punteggio minimo medio rilevato è pari a 6,8. A livello più dettagliato si può aggiungere che:

- i livelli di soddisfazione più elevati (tra 7,8 e 8,6) si registrano sempre per la domanda D10 "Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?";
- per gli altri quesiti D1, D2, D3, D4 e D11 quasi tutti i valori sono compresi tra il 7 e l'8. I punteggi più bassi si registrano per SFP (D1= 6,8, D2=7,07, D3=7,21, D4=7,53 e D11 7,14), con un numero ridotto di risposte (17% circa, 91 su 511).

Ulteriori informazioni utili ad approfondire l'analisi, si possono ottenere dalle domande che non prevedono un grado di soddisfazione, facilmente raggiungibili dalla piattaforma Sisvaldidat all'icona:



che contiene oltre all'analisi del quesito filtrante "Ha frequentato questo insegnamento?" già analizzato nel paragrafo "grado di copertura della rilevazione", anche i seguenti quesiti:

- Indicare il motivo principale della non frequenza o della frequenza ridotta alle lezioni;
 - In quale forma ha frequentato l'insegnamento?
 - Se ha frequentato l'insegnamento in forma prevalentemente a distanza indichi in quale delle seguenti modalità.
- **Motivi della non frequenza o della frequenza ridotta:**

I motivi della frequenza ridotta e la loro incidenza percentuale sono riportati nei grafici 7.a e 7.b.

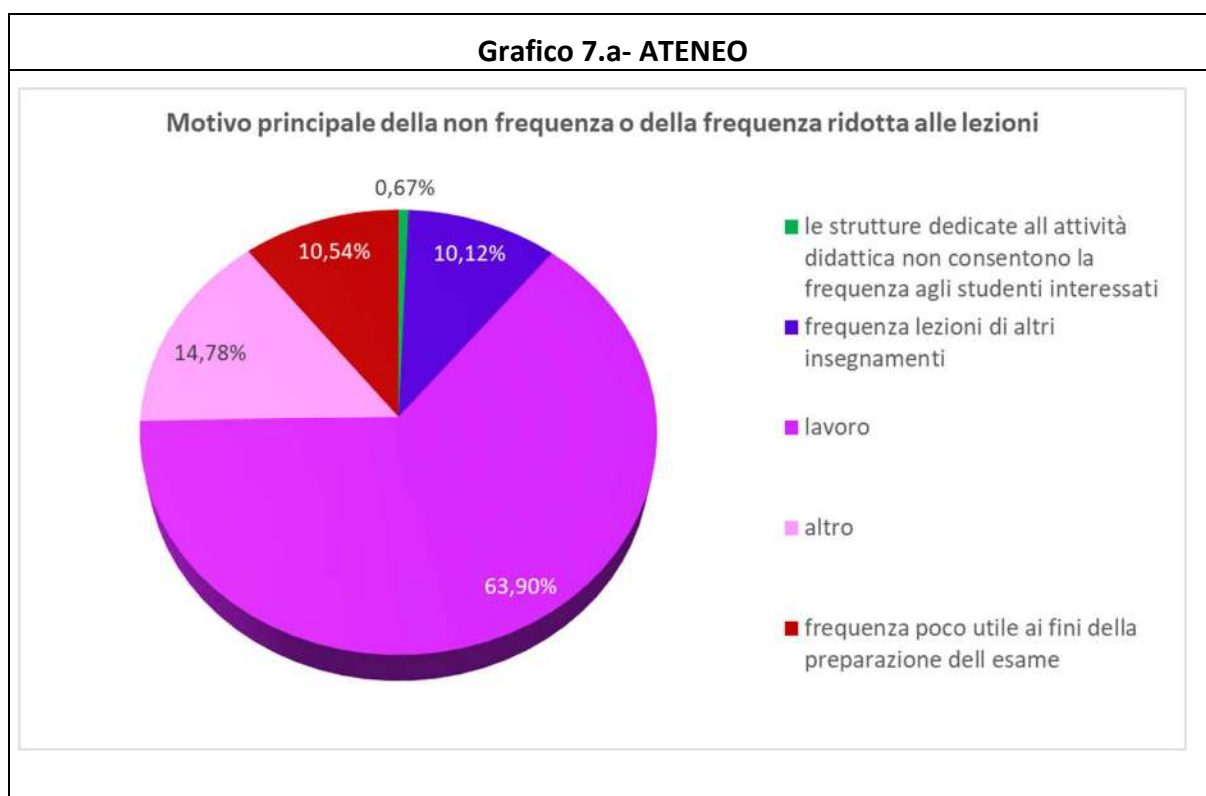
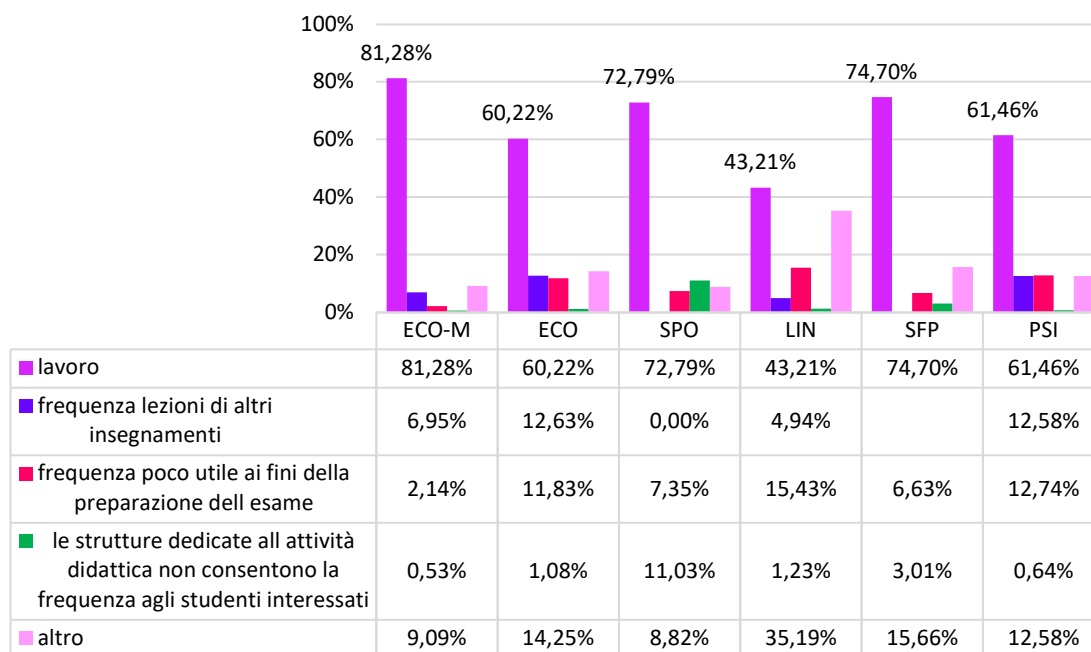


Grafico 7.b - Confronto tra CDS e ATENEO

Motivo principale della non frequenza o della frequenza ridotta alle lezioni



Il motivo principale della non frequenza o della frequenza ridotta risulta essere IL LAVORO (63,9% a livello di Ateneo). Nei singoli Cds, la motivazione riguardante il lavoro è più marcata per la laurea magistrale ECO-M (81,28% delle risposte), per la laurea magistrale ciclo unico LM-85bis (74,7%) e per la laurea triennale di SPO (72,79%). Seguono ECO e PSI dove l'incidenza della motivazione è di poco superiore al 60% e infine LIN (43%). Il secondo motivo è ALTRO (14,78%), che per il corso di LIN sale a quota 35,19%, (tra cui predominano motivazioni legate al periodo di studio o stage all'estero, circa il 60% delle motivazioni ALTRO) mentre per altri 3 corsi (ECO, SFP e PSI) incide tra il 12 e il 15% (per PSI in particolare predominano motivazioni legate alla distanza dalla sede, circa il 61%), infine per ECO-M e SPO l'incidenza è minore (circa il 9%).

La considerazione che la frequenza è poco utile per la preparazione all'esame incide del 10,54% a livello di Ateneo, mentre a livello di singoli CdS, vede quote più elevate per LIN (15,43%) e per PSI con 12,74% e quote più basse per SPO (7% circa), SFP (6% circa) e infine ECO-M con solo il 2%.

La motivazione "Frequenza lezioni di altri insegnamenti" si attesta al 10,12%, confermando i giudizi positivi sull'organizzazione dell'attività didattica. Quote appena più elevate si riscontrano per ECO e PSI (circa il 12,5%).

Le principali differenze nei livelli di soddisfazione, come indicato nel corso del commento alle singole domande, sono legate alla modalità di frequenza: gli studenti che dichiarano di frequentare meno del 50% delle lezioni, in valore assoluto 983, sono meno soddisfatti dei loro compagni che frequentano di più (dal confronto fra le tab. 6a e 6b spicca la quasi totale assenza delle caselle verdi, con valori > di 8,50, fra gli studenti a frequenza ridotta), ma in modo analogo nei diversi corsi di studio. Di un certo interesse le risposte relative al motivo della ridotta o mancata frequenza (668 risposte dichiarano di non avere mai frequentato, 983 di aver frequentato meno del 50% dei corsi valutati), perché indicano una certa disaffezione, che non è stata ridotta dall'utilizzo della DAD. La causa prevalente sono gli impegni di lavoro, 63,9% di valore medio, maggiore nei corsi dove è più elevata la presenza di studenti lavoratori, come ECO-M (81,3%), SFP (74,7%) e SPO (72,8%): PSI (61,4%) ed ECO (60,2%) hanno un valore vicino alla media, mentre per LIN l'incompatibilità con eventuali impegni di lavoro è molto bassa,

43,2%. La sovrapposizione con altri corsi è relativamente bassa, 10,1%, ma manda un segnale di attenzione ad ECO e PSI, dove invece supera il 12%. Ancora più importante tenere conto della risposta “frequenza inutile ai fini dell’esame”, sempre valore medio 10% circa, ma con picchi del 15,4% a LIN, 12,7% a PSI e 11,8% a ECO. Se è da biasimare il significato esclusivamente strumentale che gli studenti assegnano alla frequenza, tuttavia i docenti dei corsi dovrebbero porsi qualche domanda. Infine, al solito elevato il valore della risposta “altro” (14,8%) che però anche riaggregato non offre indicazioni significative, se non per LIN, in cui un terzo degli studenti non ha frequentato perché impegnato all’estero.

I grafici 8.a e 8.b riportano la prima domanda della sezione “informazioni aggiuntive”:

- In quale forma ha frequentato l’insegnamento?

Grafico 8.a- ATENEO

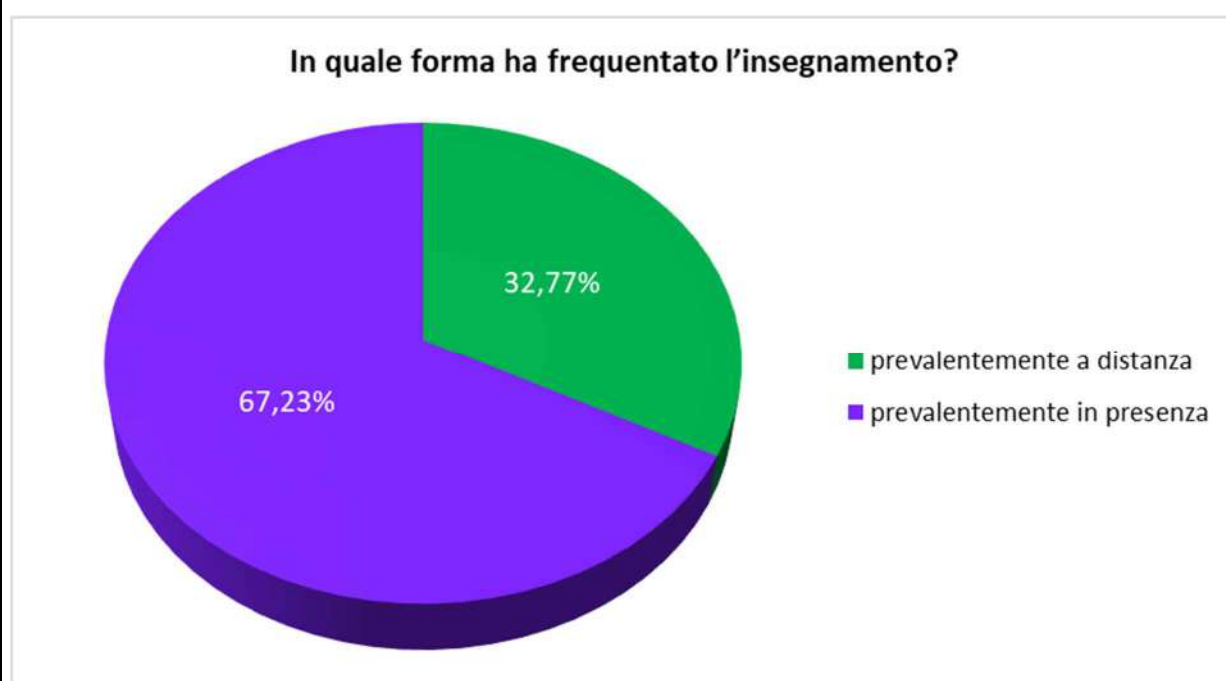
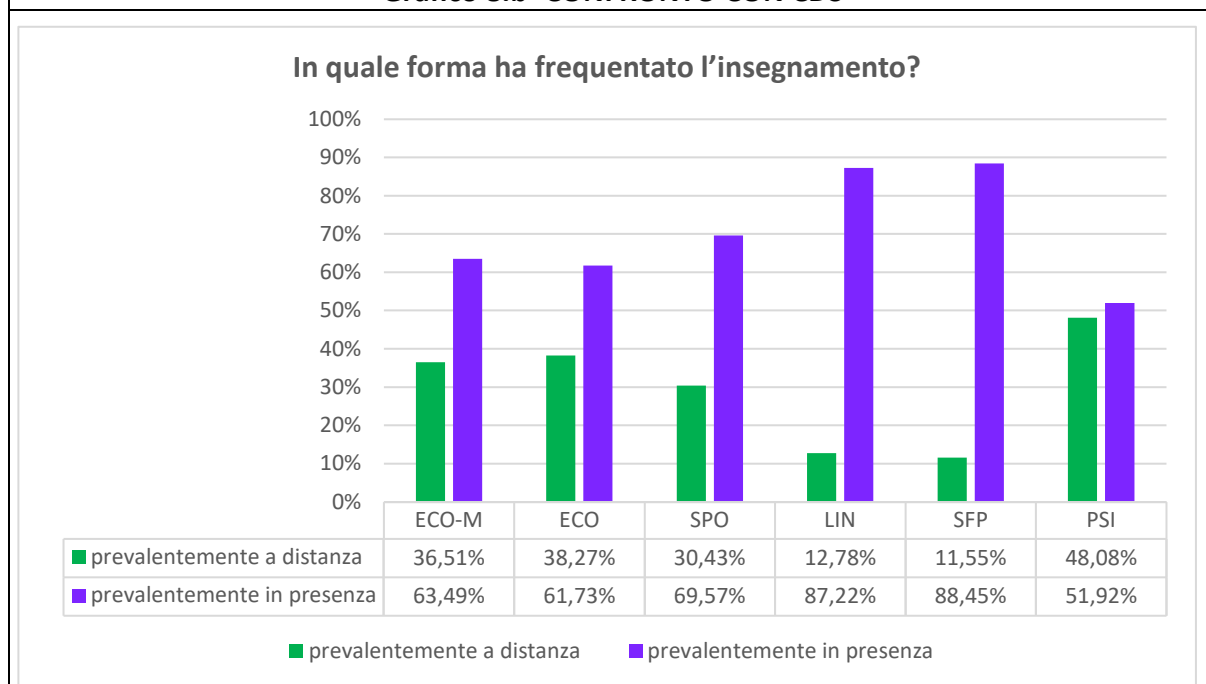


Grafico 8.b- CONFRONTO CON CDS



Nell'anno 2021/2022 ha frequentato prevalentemente a distanza il 32% dei rispondenti. Nei singoli CdS le quote sono allineate all'Ateneo o poco superiori per i corsi di SPO (30,4%), ECO-M (36,5%), e ECO (38%), mentre risultano più elevate per PSI (48%) e più contenute per LIN (12,8%) e SFP (11,5%).

A coloro che hanno frequentato prevalentemente a distanza, veniva poi chiesto **“Se ha frequentato l'insegnamento in forma prevalentemente a distanza indichi in quale delle seguenti modalità (sono possibili più risposte)”**

Grafico 9.a- ATENEIO

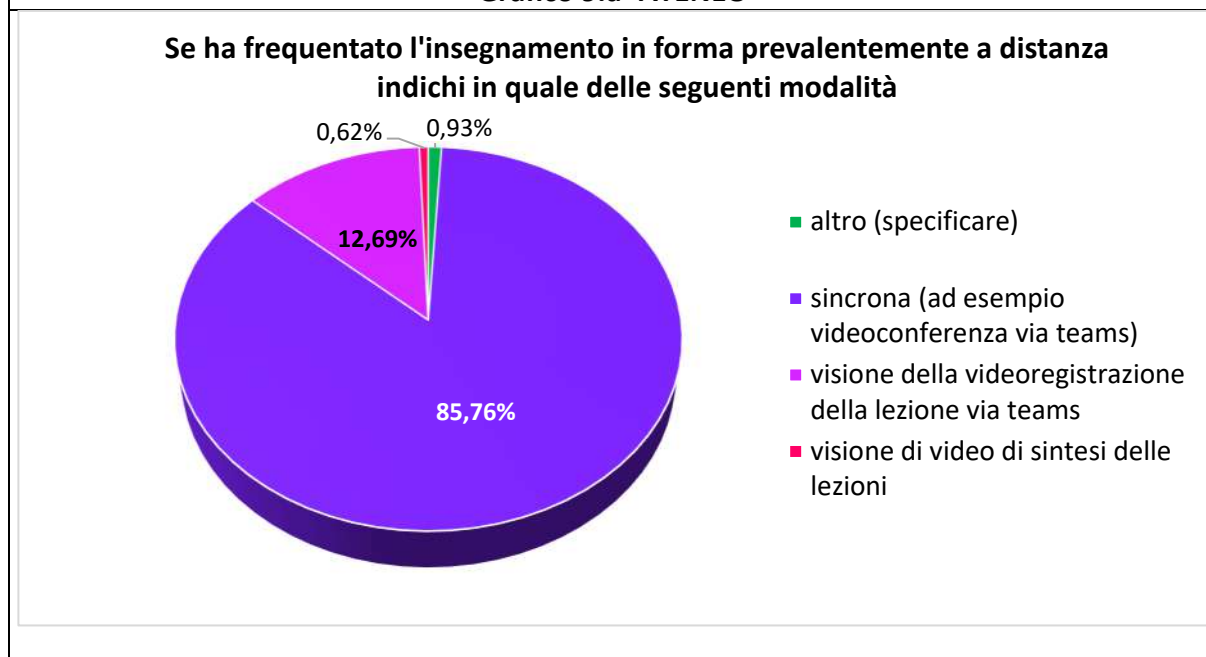
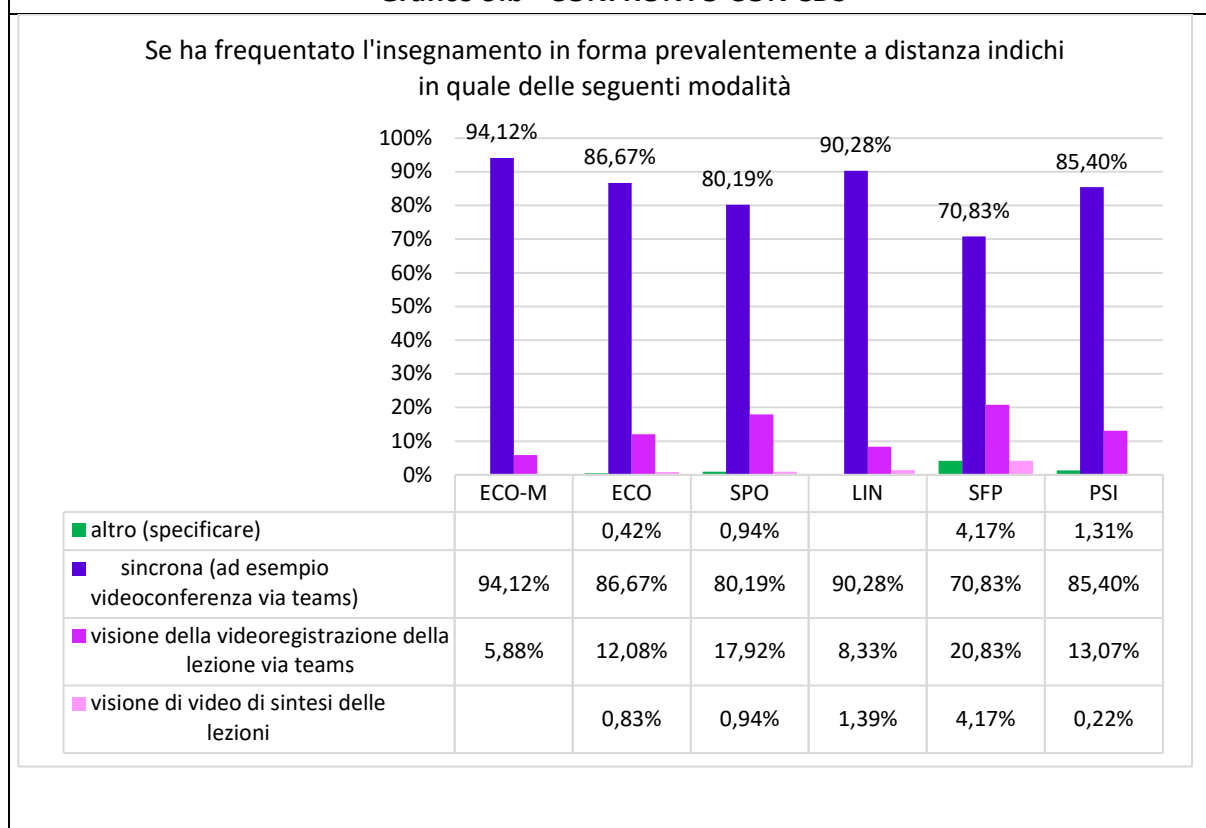


Grafico 9.b - CONFRONTO CON CDS



Le lezioni a distanza sono state fruite prevalentemente in modalità sincrona (circa 86%), potremmo in questo caso dire che sono state “frequentate”, mentre il 13% ha utilizzato delle registrazioni. Quote residuali per le altre modalità.

A livello di CdS prevale sempre la modalità sincrona, compresa fra 80,2% di SPO e 94,1% di ECO-M, con un’incidenza minore per SFP (70,8%), dove sale al 20% la registrazione delle lezioni.

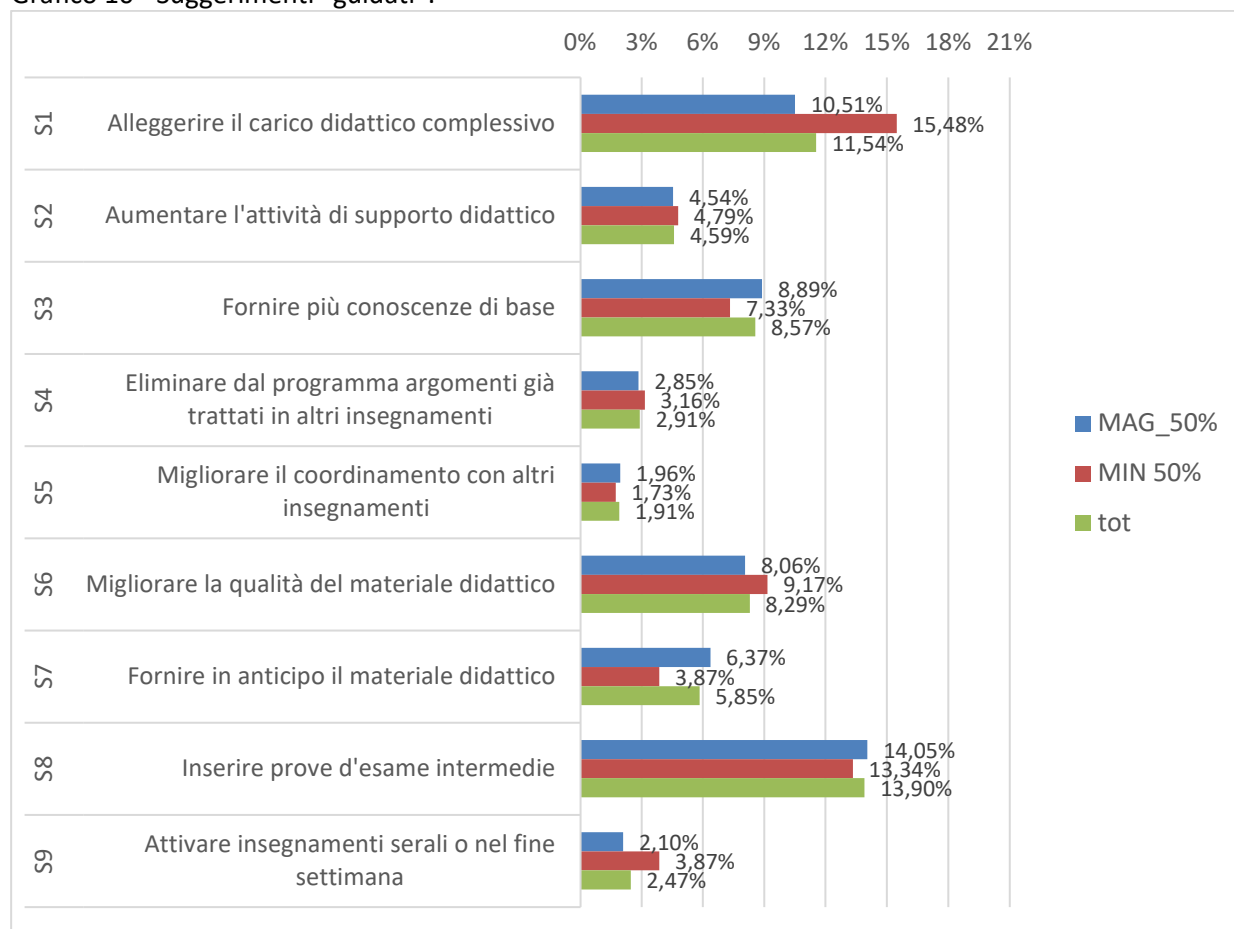
Suggerimenti formulati dagli studenti:

Nella tabella 8 e nel grafico 10 si riportano i suggerimenti “guidati” (in base alle indicazioni contenute nelle schede AVA 1-3) e la loro incidenza percentuale, suddivisa per frequenza (maggiore o minore del 50%):

Tabella 8 – Suggerimenti “guidati”

Suggerimenti		MAG_50%	MIN 50%	tot
S1	Alleggerire il carico didattico complessivo	10,51%	15,48%	11,54%
S2	Aumentare l'attività di supporto didattico	4,54%	4,79%	4,59%
S3	Fornire più conoscenze di base	8,89%	7,33%	8,57%
S4	Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	2,85%	3,16%	2,91%
S5	Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	1,96%	1,73%	1,91%
S6	Migliorare la qualità del materiale didattico	8,06%	9,17%	8,29%
S7	Fornire in anticipo il materiale didattico	6,37%	3,87%	5,85%
S8	Inserire prove d'esame intermedie	14,05%	13,34%	13,90%
S9	Attivare insegnamenti serali o nel fine settimana	2,10%	3,87%	2,47%
Totale complessivo		6,59%	6,97%	6,67%

Grafico 10 - Suggerimenti “guidati”:



I suggerimenti sopra esposti si possono anche visualizzare in SISVALDIDAT selezionando l'icona



Nell'a.a. 2021/22 tra i suggerimenti più frequenti troviamo:

- l'inserimento di prove intermedie (incidenza del 13,9%) sentito in maniera simile sia dagli studenti con frequenza regolare (14,05%), sia dagli studenti a frequenza ridotta (13,34%);
- l'alleggerimento del carico didattico complessivo, sentito più dagli studenti con frequenza ridotta (15,48%) e meno dagli studenti con frequenza regolare (10,5%);
- la necessità di fornire più conoscenze di base, indicata dall'8,57%, superiore per gli studenti con frequenza regolare (8,89%) e inferiore per gli studenti a frequenza ridotta (7,33%);
- il miglioramento della qualità del materiale didattico raggiunge quota 8,29%; superiore per gli studenti a frequenza ridotta rispetto agli studenti a frequenza assidua (rispettivamente 9,17% e 8,06%).

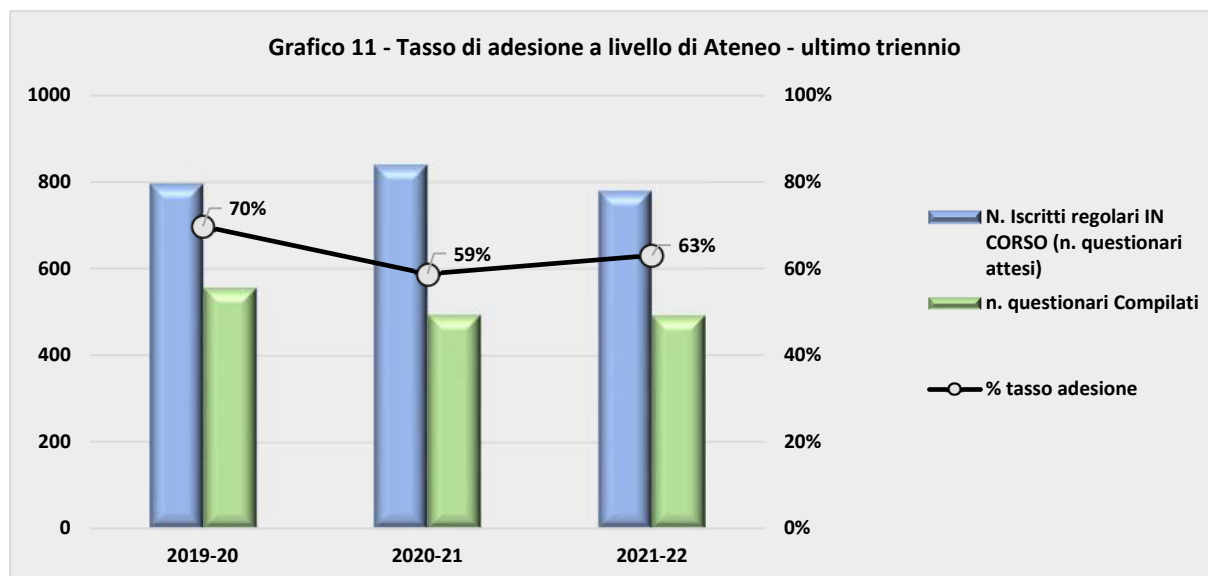
GLI ASPETTI CRITICI EVIDENZIATI DALLA RILEVAZIONE

Il Nucleo parte da una riflessione sui suggerimenti degli studenti, rilevando la persistenza delle richieste nel tempo: alleggerire il carico didattico complessivo, soprattutto per gli studenti a frequenza ridotta (15,5% contro 10,5%) e inserire prove intermedie (13,9%). Circa 8 studenti su 10 chiedono di migliorare la formazione iniziale e di migliorare la qualità del materiale didattico: l'introduzione di corsi di azzeramento e di tutorato fra pari per il momento non ha spostato il peso di questa richiesta. Pochi i suggerimenti sul coordinamento tra gli insegnamenti e la soppressione dei duplicati: probabilmente gli studenti ritengono che siano decisioni di competenza dei docenti. La richiesta di un alleggerimento, traducibile nello "studiare di meno" è forse comprensibile ma da respingere se implica una riduzione della qualità; quanto alle sessioni intermedie, l'Ateneo dà facoltà ai docenti di organizzare modalità autonome di valutazione degli studenti, e non è facile per il Nucleo dire se questa facoltà è stata poco sfruttata, o se gli studenti la ritengano insufficiente rispetto alle loro richieste: si cercherà di approfondire la questione. Entrando nel merito complessivo della valutazione, si conferma la prevalenza di giudizi positivi, con la presenza anche del valore 9, e in particolare un valore medio per tutti i corsi di 9,04 per la D5 (Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?), che testimonia dell'ottima qualità del lavoro organizzativo, e anche del rispetto dei docenti per gli impegni assunti. Una costante, anche se non quantificabile a motivo del cambiamento dei punteggi, è la minor soddisfazione degli studenti a frequenza ridotta, mentre non si hanno differenze significative a livello generale tra i vari corsi o tra i dipartimenti: queste differenze emergono dal giudizio su singoli aspetti (per esempio fra i motivi della non frequenza, in cui i singoli valori si scostano dalla media) e quindi il Nucleo invita gli organi di gestione dei corsi e dei dipartimenti ad una riflessione in merito. Il Nucleo nota che l'utilizzo della didattica a distanza nelle varie forme previste dall'Ateneo non sembra aver significativamente ridotto il numero dei non frequentanti o degli studenti a frequenza ridotta, per cui la principale motivazione addotta (gli impegni di lavoro) non sembra sufficiente a spiegare la scelta di non frequentare.

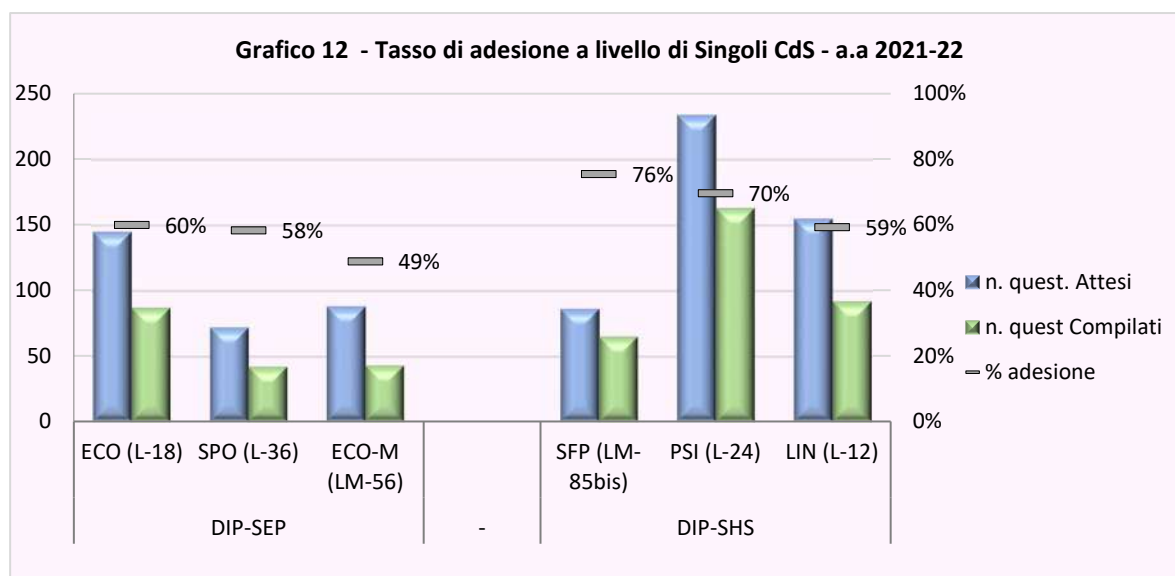
B) LA RILEVAZIONE DELLE OPINIONI DEGLI STUDENTI SULL'ORGANIZZAZIONE DEI CORSI DI LAUREA (rif. Scheda AVA 2e4 parte A) e delle PROVE D'ESAME SUPERATE (rif. Scheda AVA 2e4 parte B).

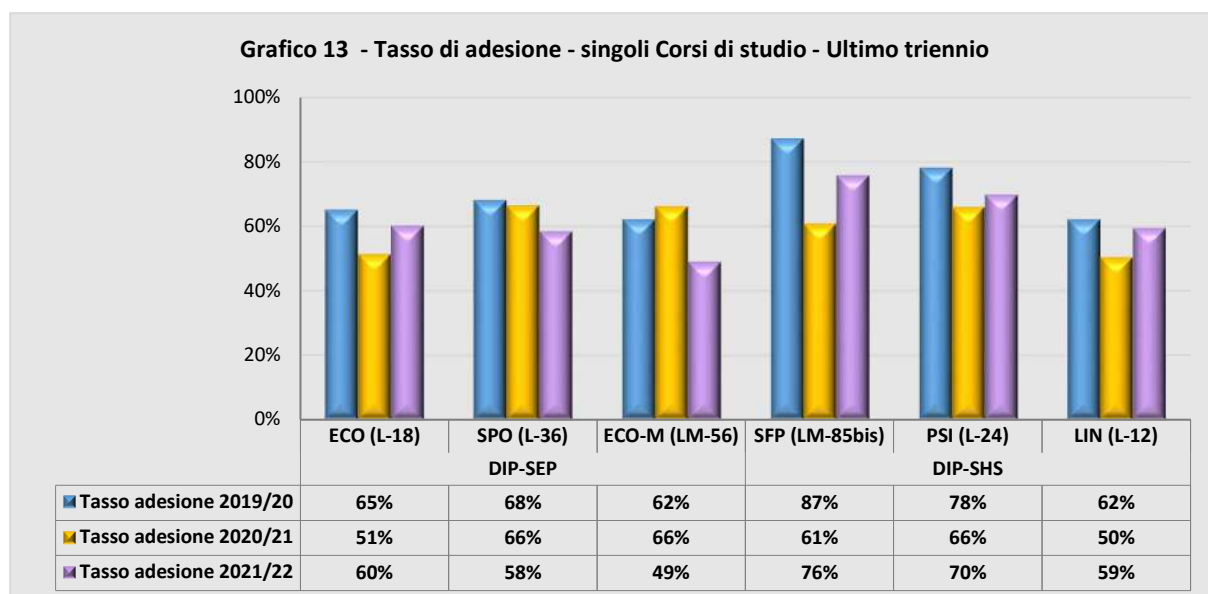
La rilevazione concernente l'ORGANIZZAZIONE DEI CORSI DI LAUREA e delle PROVE D'ESAME SUPERATE è indicata dall'ANVUR come facoltativa, a partire dall'a.a. 2013/2014. L'Ateneo ha comunque proceduto ad effettuarla e nei grafici che seguono vengono riportati i tassi di adesione a livello di Ateneo e di Corsi di studio, già esposti nel Rapporto riassuntivo di Ateneo (Report AVA 2e4 AB a.a. 2021-22), pubblicato al link [Esiti a.a. 2021/2022 | Università della Valle d'Aosta - Université de la Vallée d'Aoste \(univda.it\)](https://www.univda.it/Esiti%20a.a.%202021-2022%20-%20Universita%20della%20Valle%20d'Aosta%20-%20Universite%20de%20la%20Vall%C3%A9e%20d'Aoste%20(univda.it).pdf).

Nell'a.a. 2021/2022 hanno compilato il questionario sull'Organizzazione dei Corsi di studio (Questionario AVA 2-4 parte A) 492 studenti su 780 attesi, con un grado di copertura pari al 63%, in aumento di circa 4 punti percentuali rispetto all'anno 2020/21 ma in calo di circa 7 punti percentuali rispetto all'anno 2019/20 (grafico 11).



Di seguito l'analisi a livello di singoli CdS (grafici 12 e 13)

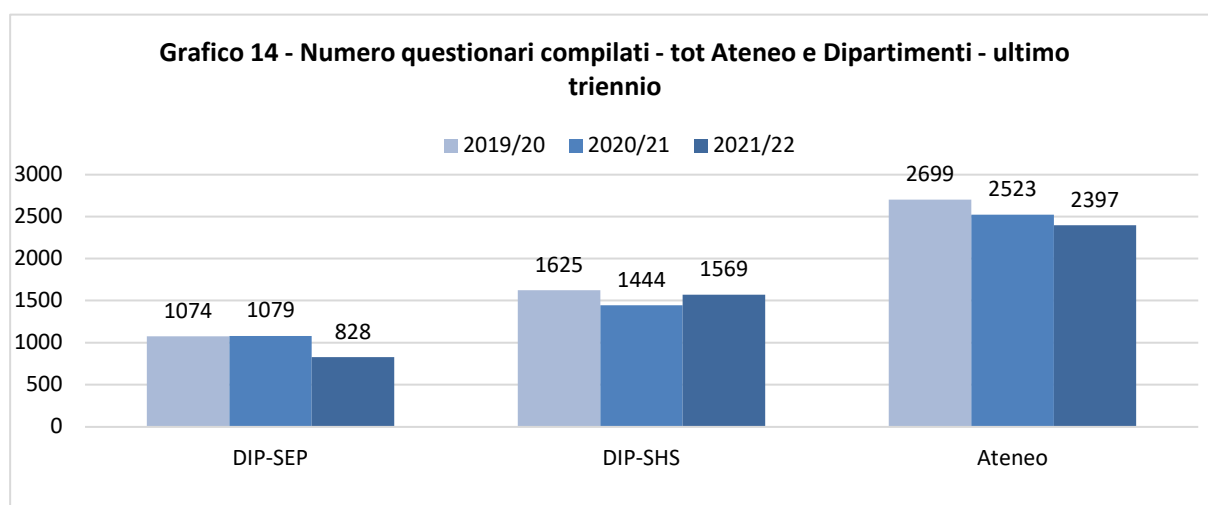




Sempre osservando le variazioni nell'ultimo triennio, a livello di CdS si osserva un'inversione di tendenza, in senso positivo, per ECO, SFP, PSI e LIN. Per ECO-M si rileva un calo rispetto all'anno precedente, quando invece si distingueva dagli altri corsi per l'aumento del tasso di adesione, mentre per SPO il trend è negativo.

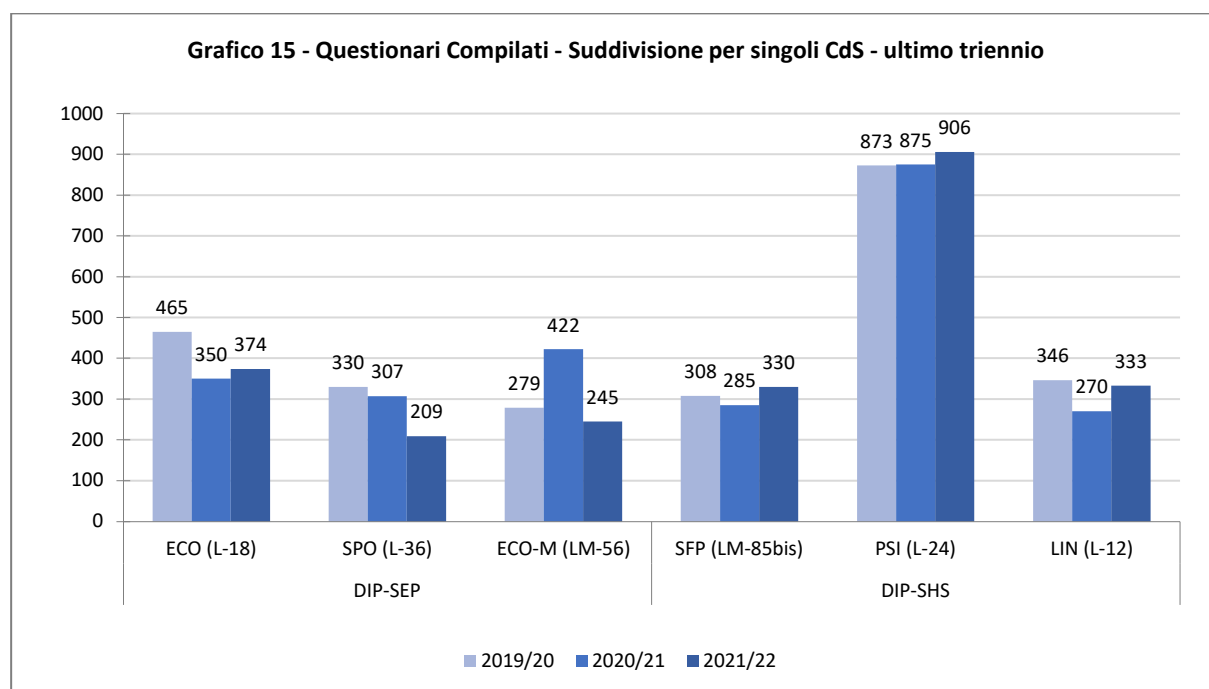
Nessuno dei corsi di laurea ha recuperato i valori di adesione precedenti la pandemia, e anzi in due corsi (SPO ed ECO-M) c'è stato un calo ulteriore. I tassi di restituzione più elevati sono a SFP (76%) e PSI (70%).

Per quanto riguarda la valutazione delle PROVE D'ESAME (grafico 14) i questionari compilati sono complessivamente 2397, in calo anche se contenuto rispetto al biennio precedente (2523 nel 2020/2021 e 2699 nel 2019/2020). L'andamento è però stato diverso nei due dipartimenti: in SHS a un brusco calo ha fatto seguito una buona ripresa, mentre per SEP i primi due anni hanno praticamente lo stesso valore, seguito nel terzo anno da una specie di crollo (-23,3%).



Si può infine osservare (grafico 15) il numero dei questionari compilati per ogni CdS nell'ultimo triennio; si conferma quanto già osservato per la rilevazione sull'Organizzazione dei Corsi di studio (Questionario AVA 2-4 parte A): *“un'inversione di tendenza, in senso positivo, per ECO, SFP, PSI e LIN.*

Per ECO-M si rileva un calo rispetto l'anno precedente, dove invece si distingueva dagli altri corsi per l'aumento del tasso di adesione, mentre per SPO il trend è negativo".



LIVELLI DI SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI

A partire dal 2021/22, oggetto di questa relazione, per i quesiti a scala di valutazione sono stati adottati i punteggi da 1 a 10, mentre fino all'anno precedente (2020/21) la scala di valutazione utilizzata era la seguente: Decisamente NO=1, Più No che SI = 2, Più SI che no =3; Decisamente SI=4. Pertanto, l'analisi dei livelli di soddisfazione è condotta solo con riferimento al 2021/22.

L'Organizzazione dei corsi di laurea (rif. scheda AVA 2e4 parte A)

Nell'anno 2021/22, come già dal 2020/21, alcune domande relative alla fruizione di determinati servizi o spazi universitari sono state rese facoltative (vedi riepilogo nella tabella 9).

Tabella 9

COD.	Domanda "abbreviata" per tabelle o grafici	Domanda estesa	Risposte possibili	Risp. Obbligatoria	Chi può rispondere in base alla frequenza dichiarata
FREQ	Frequenza	Con riferimento alle attività didattiche dell'Anno Accademico precedente quale è la percentuale delle lezioni che ha frequentato?	Fino al 50% Oltre il 50%	✓	tutti
Q.1	Q.1 - Carico di studio	Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?	Valutazione da 1 a 10	✓	tutti
Q.2	Q.2 - Organizzazione complessiva	L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?	Valutazione da 1 a 10	✓	tutti
Q.3	Q.3 - Adeguatezza orario lezioni	L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato consegnato in modo tale da consentire una	Valutazione da 1 a 10	✓	solo FREQ MAG 50%

		frequenza e una attività di studio individuale adeguate?			
Q.4	Q.4 - Adeguatezza aule	Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	Valutazione da 1 a 10		solo FREQ MAG 50%
Q.5	Q.5 - Adeguatezza aule studio*	Sono risultate adeguate le aule studio?	Valutazione da 1 a 10		tutti
Q.6	Q.6 - Adeguatezza servizi e spazi biblioteca*	I servizi e gli spazi offerti dalla biblioteca sono risultati adeguati?	Valutazione da 1 a 10		tutti
Q.7	Q.7 - Adeguatezza laboratori	Sono risultati adeguati i laboratori? (informatici, linguistici, ecc...)	Valutazione da 1 a 10		solo FREQ MAG 50%
Q.8	Q.8 - Adeguatezza attrezzature per didattica	Sono risultate adeguate le attrezzature per la didattica?	Valutazione da 1 a 10		solo FREQ MAG 50%
Q.9a	Q.9a - Utilizzo ulteriori attrezzature SI/NO	Oltre alle dotazioni proposte nei quesiti precedenti, ha fatto uso di ulteriori servizi di supporto e attrezzature offerti dall'Ateneo?	SI / NO		tutti
Q.9	Q.9 - Adeguatezza ulteriori attrezzature	Le ulteriori dotazioni e attrezzature utilizzate sono risultate adeguate? ***	Valutazione da 1 a 10		tutti
Q.10	Q.10 - Soddisfazione vs servizio Segreteria Studenti	Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?	Valutazione da 1 a 10	✓	tutti
Q.11	Q.11 - Soddisfazione complessiva	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti?	Valutazione da 1 a 10	✓	tutti
O.L.	Osservazioni libere	Ulteriori osservazioni o suggerimenti	Risposta libera		tutti

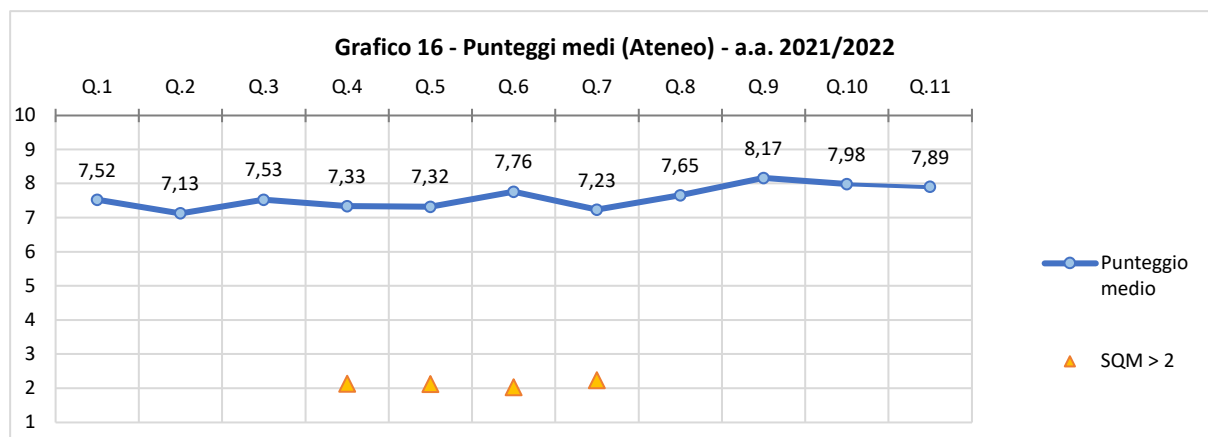
***Nota: l'analisi delle risposte al quesito Q.9 - "Le ulteriori dotazioni e attrezzature utilizzate sono risultate adeguate?" è stata analizzata solo a livello di Ateneo a causa della ridotta quantità di risposte (6). La domanda era vincolata alla risposta SI alla domanda Q.9a - "Oltre alle dotazioni proposte nei quesiti precedenti, ha fatto uso di ulteriori servizi di supporto e attrezzature offerti dall'Ateneo?"

La tabella 10 riporta l'analisi del livello di soddisfazione a livello di Ateneo per l'a.a. 2021/22:

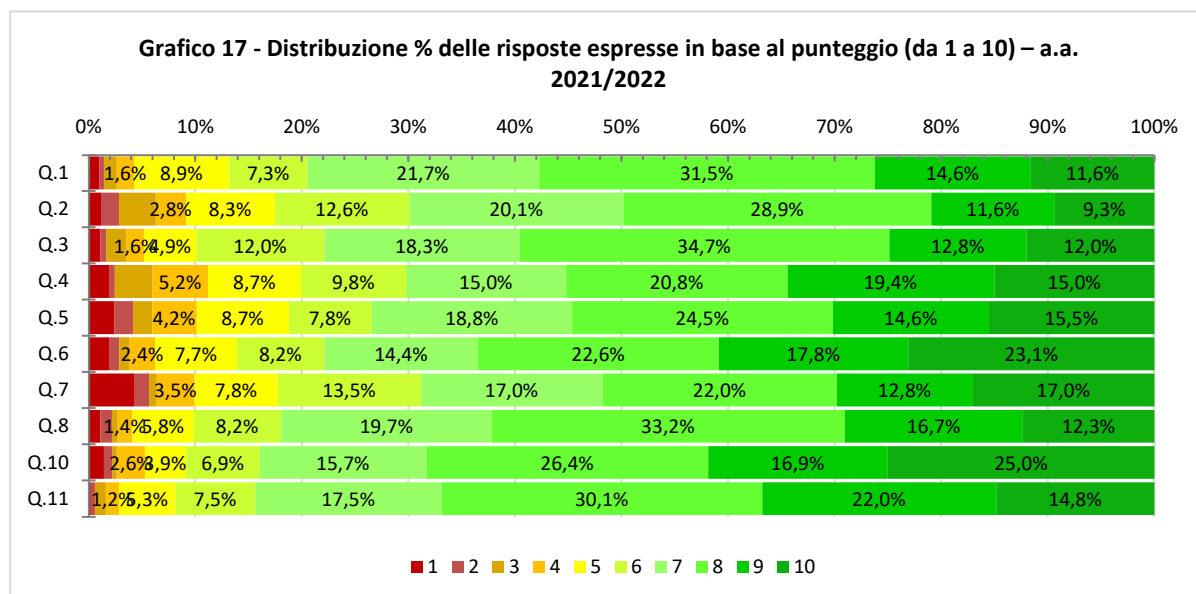
Tabella 10

Codice domanda – Descrizione domanda (abbreviata)	N. RISPOSTE	risposte negative (con punteggio < 6)	risposte positive (con punteggio >= 6)	Punteggio medio	SQM*
Q.1 – Carico di studio	492	65 (13,2%)	427 (86,8%)	7,52	1,71
Q.2 – Organizzazione complessiva	492	86 (17,5%)	406 (82,5%)	7,13	1,92
Q.3 – Adeguatezza orario lezioni (solo FREQ > 50%)	366	37 (10,1%)	329 (89,9%)	7,53	1,72
Q.4 – Adeguatezza aule *(solo FREQ > 50%)	366	73 (19,9%)	293 (80,1%)	7,33	2,13
Q.5 – Adeguatezza aule studio*	335	63 (18,8%)	272 (81,2%)	7,32	2,13
Q.6 – Adeguatezza servizi e spazi biblioteca*	208	29 (13,9%)	179 (86,1%)	7,76	2,04
Q.7 – Adeguatezza laboratori* (solo FREQ > 50%)	141	25 (17,7%)	116 (82,3%)	7,23	2,24
Q.8 – Adeguatezza attrezzature per didattica* (solo FREQ > 50%)	365	36 (9,9%)	329 (90,1%)	7,65	1,70
Q.9 – Adeguatezza ulteriori attrezzature	6	0	6 (100%)	8,17	1,33
Q.10 – Soddisfazione vs servizio Segreteria Studenti	492	45 (9,1%)	447 (90,9%)	7,98	1,86
Q.11 – Soddisfazione complessiva	492	40 (8,1%)	452 (91,9%)	7,89	1,57

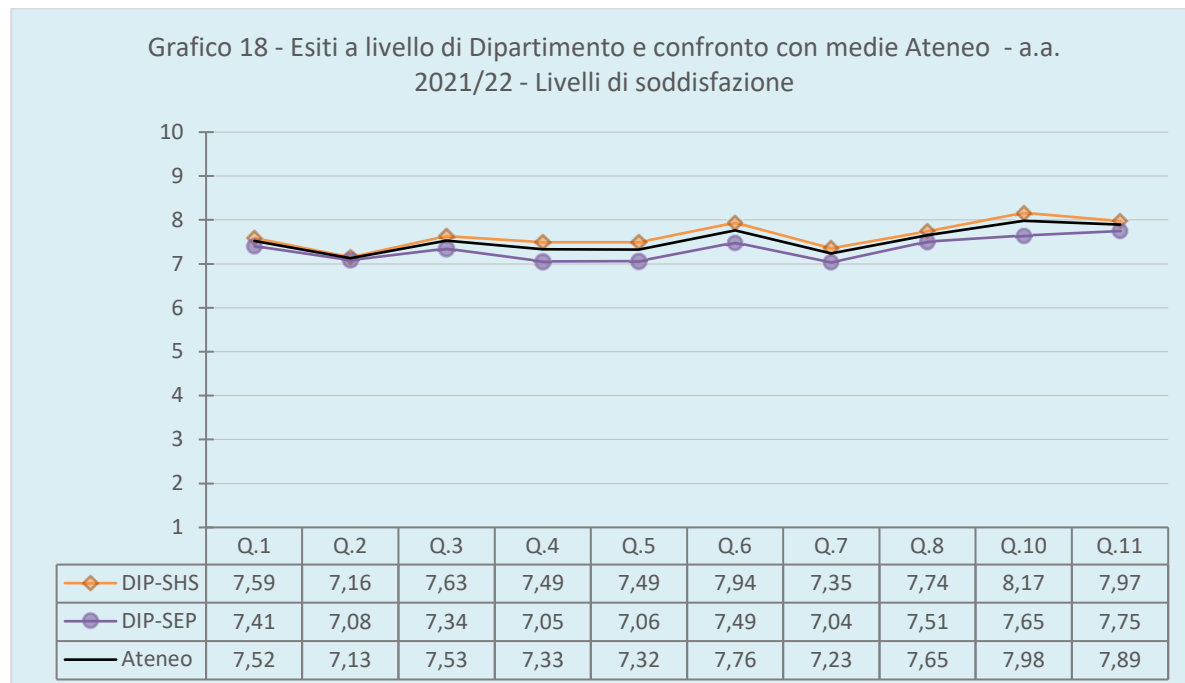
Anche le risposte a questa domanda sono positive, con una varianza contenuta fra le risposte, comprese fra 7,98 per Q.10 (segreteria studenti) e 7,13 per Q.2 (organizzazione complessiva). Il grafico 16 riporta i punteggi medi a livello di Ateneo (a.a. 2021/22) ed evidenzia i quesiti che hanno rilevato una maggiore variabilità di opinioni (SQM > 2).



Il grafico 17 visualizza in modo chiaro la distribuzione in percentuale delle risposte in base al punteggio da 1 a 10, con una assoluta maggioranza di risposte positive: le risposte negative (1-5) non superano mai il 20%, e in particolare i giudizi più negativi sono registrati sui quesiti Q.4 - Adeguatezza aule (19,9%), Q.5 - Adeguatezza aule studio (18,8%), Q.7 - Adeguatezza laboratori* (17,7%) e organizzazione complessiva (17,5%). Si era già notato lo scorso anno come sia abbastanza contraddittorio che il giudizio sull'organizzazione complessiva sia inferiore a quello dei singoli aspetti... Tre quesiti Q.4, Q.5 e Q.7 fanno registrare anche una marcata variabilità delle risposte (SQM>2,10).



A livello di Dipartimento (vedi grafico 18) in quadro complessivamente positivo di opinioni (valore medio minimo pari a 7,04) emerge una minore soddisfazione da parte degli studenti del Dipartimento di Scienze Economiche e Politiche (DIP-SEP). In particolare, 9 quesiti su 11 si posizionano al di sotto della media di Ateneo, mentre per SHS tutti i quesiti sono superiori alla media di Ateneo.



Di seguito l'analisi a livello di singoli CdS;

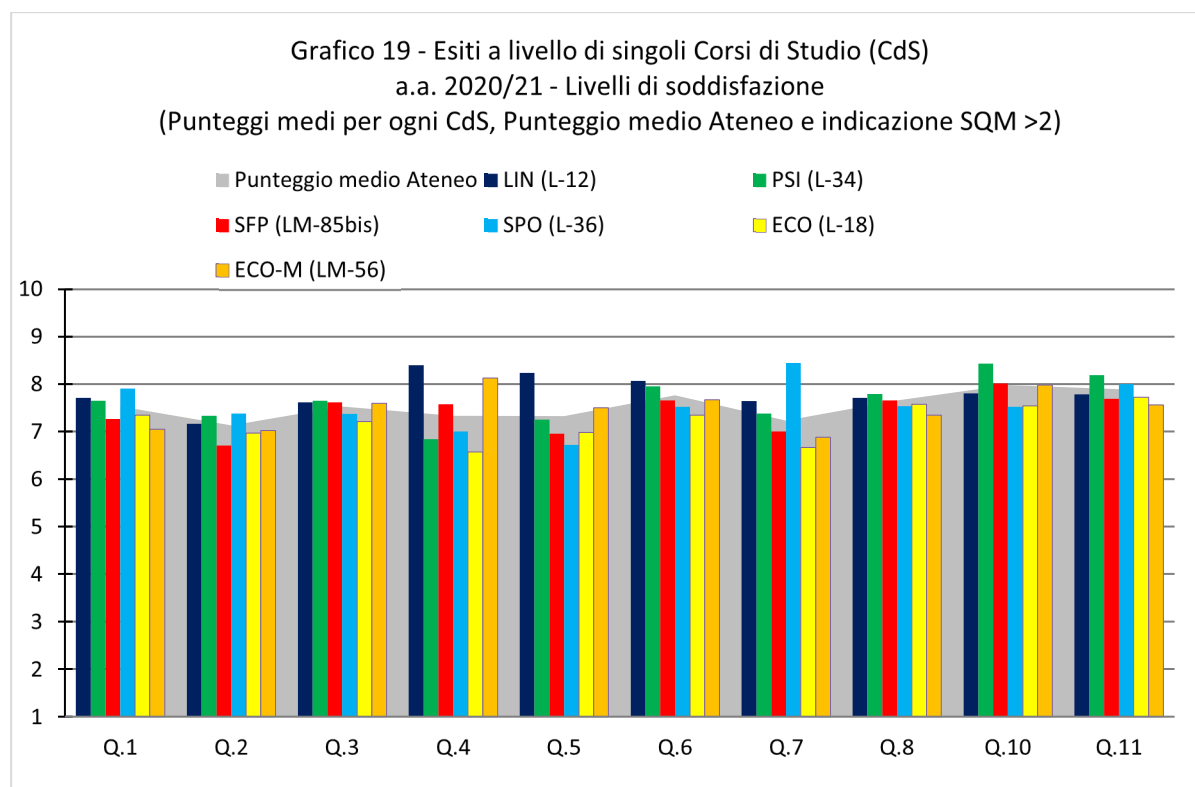


Tabella 11

	DIP-SHS			DIP-SEP		
Domanda	LIN (L-12)	PSI (L-24)	SFP (LM-85bis)	ECO (L-18)	SPO (L-36)	ECO-M (LM-56)
Q.1 - Adeguatezza del Carico di studio	7,71	7,65	7,26	7,34	7,90	7,05
Q.2 - Organizzazione complessiva	7,16	7,33	6,71	6,97	7,38	7,02
Q.3 - Adeguatezza orario lezioni (solo FREQ > 50%)	7,61	7,65	7,61	7,21	7,38	7,59
Q.4 - Adeguatezza aule	8,40	6,84	7,57	6,57	7,00	8,13
Q.5 - Adeguatezza aule studio	8,24	7,25	6,96	6,98	6,72	7,50
Q.6 - Adeguatezza servizi e spazi biblioteca	8,07	7,95	7,65	7,34	7,52	7,67
Q.7 - Adeguatezza laboratori	7,64	7,38	7,00	6,67	8,44	6,88
Q.8 - Adeguatezza attrezzature per didattica	7,71	7,79	7,65	7,58	7,53	7,34
Q.10 - Soddisfazione vs servizio Segreteria Studenti	7,80	8,43	8,02	7,54	7,52	7,98
Q.11 - Soddisfazione complessiva	7,78	8,19	7,69	7,72	8,00	7,56

La soddisfazione complessiva vede al primo posto PSI (8,19), seguito da SPO (8), ma la gamma dei valori è ristretta, con uno scarto fra il massimo e il minimo (ECO-M, 7,56) di soli 0,63 punti. Il punteggio inferiore del Dipartimento SEP viene soprattutto dai punteggi parziali: mentre SHS ha un solo valore medio inferiore al valore degli altri corsi (6.71 per “organizzazione complessiva” a SFP), SEP ne conta 8, di cui 4 per il corso ECO (adeguatezza di “orario lezioni”, “aule”, “servizi e spazi della biblioteca” e “laboratori”). Per i corsi di ECO-M e SPO sono solo 2 i quesiti con punteggio minore: per ECO-M l’adeguatezza del “carico di studio” e delle “attrezzature per la didattica”, per SPO l’adeguatezza delle aule studio e la “soddisfazione vs il servizio di segreteria studenti”. Per SPO si registrano tuttavia anche 3 quesiti con punteggio più alto rapportato agli altri corsi: “adeguatezza del carico di studio”, “organizzazione complessiva” e “adeguatezza laboratori”.

Per quanto riguarda i corsi afferenti al Dipartimento di SHS i corsi trainanti delle opinioni più positive sono PSI (4 quesiti su 10 con il punteggio più elevato rispetto agli altri CdS: “adeguatezza orario lezioni”, “adeguatezza attrezzature per la didattica”, “soddisfazione vs servizio di segreteria studenti” e “soddisfazione complessiva”) e LIN (3 su 10: adeguatezza “aule”, “aule studio” e “servizi e spazi biblioteca”). La numerosità di PSI pesa sulle medie di Ateneo (38% delle risposte, 163 su 492) e nel Dipartimento di appartenenza (DIP-SHS) con il 50% delle risposte totali (163 su 320).

Quanto alla variabilità delle risposte, calcolata con la formula dello Scarto quadratico medio (SQM), nella tabella 12 sono evidenziati in rosso i valori SQM superiori a 2: a livello di Ateneo cinque domande hanno risposte con SQM >2, e sei con valore inferiore. In particolare la domanda sulla soddisfazione complessiva è quella che subisce meno variazioni (SQM 1,57) con solo ECO-M superiore a 2. Anche i giudizi sull’organizzazione complessiva sono abbastanza uniformi (SQM 1,70), ancora con ECO-M a 2,78.

Tabella 12 - Valutazioni a livello di singolo CdS e confronto con valutazioni a livello di Ateneo

Domanda	Acronimo CDS	n. risposte	Risposte positive (con punteggio >= 6)	MEDIA punteggio	SQM
Q.1 - Carico di studio	ECO (L-18)	87	79%	7,34	1,78
	SPO (L-36)	42	93%	7,90	1,53
	ECO-M (LM-56)	43	79%	7,05	2,48
	LIN (L-12)	92	92%	7,71	1,48
	PSI (L-34)	163	89%	7,65	1,60
	SFP (LM-85bis)	65	85%	7,26	1,59
	Ateneo	492	87%	7,52	1,71
Q.2 - Organizzazione complessiva	ECO (L-18)	87	76%	6,97	2,12
	SPO (L-36)	42	88%	7,38	2,08
	ECO-M (LM-56)	43	86%	7,02	2,19
	LIN (L-12)	92	80%	7,16	1,92
	PSI (L-34)	163	87%	7,33	1,67
	SFP (LM-85bis)	65	77%	6,71	1,93
	Ateneo	492	83%	7,13	1,92
Q.3 - Adeguatezza orario lezioni (solo FREQ > 50%)	ECO (L-18)	67	82%	7,21	1,97
	SPO (L-36)	32	81%	7,38	2,12
	ECO-M (LM-56)	32	88%	7,59	2,37
	LIN (L-12)	75	92%	7,61	1,50
	PSI (L-34)	111	94%	7,65	1,50
	SFP (LM-85bis)	49	96%	7,61	1,38
	Ateneo	366	90%	7,53	1,72
Q.4 - Adeguatezza aule * (solo FREQ > 50%)	ECO (L-18)	67	70%	6,57	2,27
	SPO (L-36)	32	69%	7,00	2,44
	ECO-M (LM-56)	32	84%	8,13	2,21
	LIN (L-12)	75	99%	8,40	1,15
	PSI (L-34)	111	74%	6,84	2,18
	SFP (LM-85bis)	49	84%	7,57	1,97
	Ateneo	366	80%	7,33	2,13
Q.5 - Adeguatezza aule studio*	ECO (L-18)	64	80%	6,98	2,10
	SPO (L-36)	32	72%	6,72	2,81
	ECO-M (LM-56)	36	78%	7,50	2,16
	LIN (L-12)	63	97%	8,24	1,38
	PSI (L-34)	95	78%	7,25	2,17
	SFP (LM-85bis)	45	78%	6,96	2,07
	Ateneo	335	81%	7,32	2,13
Q.6 - Adeguatezza servizi e spazi biblioteca*	ECO (L-18)	35	80%	7,34	2,25
	SPO (L-36)	21	71%	7,52	2,66
	ECO-M (LM-56)	24	88%	7,67	2,37
	LIN (L-12)	44	93%	8,07	1,50
	PSI (L-34)	61	90%	7,95	1,95
	SFP (LM-85bis)	23	83%	7,65	1,85
	Ateneo	208	86%	7,76	2,04

Q.7 - Adeguatezza laboratori* (solo FREQ > 50%)	ECO (L-18)	27	74%	6,67	2,72
	SPO (L-36)	9	78%	8,44	2,13
	ECO-M (LM-56)	17	71%	6,88	2,96
	LIN (L-12)	28	86%	7,64	1,85
	PSI (L-34)	34	91%	7,38	1,95
	SFP (LM-85bis)	26	85%	7,00	1,83
	Ateneo	141	82%	7,23	2,24
Q.8 - Adeguatezza attrezzature per didattica* (solo FREQ > 50%)	ECO (L-18)	66	86%	7,58	1,83
	SPO (L-36)	32	88%	7,53	2,24
	ECO-M (LM-56)	32	81%	7,34	2,52
	LIN (L-12)	75	95%	7,71	1,33
	PSI (L-34)	111	93%	7,79	1,41
	SFP (LM-85bis)	49	90%	7,65	1,58
	Ateneo	365	90%	7,65	1,70
Q.10 - Soddisfazione vs servizio Segreteria Studenti	ECO (L-18)	87	86%	7,54	1,90
	SPO (L-36)	42	79%	7,52	2,43
	ECO-M (LM-56)	43	91%	7,98	2,17
	LIN (L-12)	92	92%	7,80	1,90
	PSI (L-34)	163	95%	8,43	1,58
	SFP (LM-85bis)	65	92%	8,02	1,59
	Ateneo	492	91%	7,98	1,86
Q.11 - Soddisfazione complessiva	ECO (L-18)	87	89%	7,72	1,62
	SPO (L-36)	42	88%	8,00	1,75
	ECO-M (LM-56)	43	81%	7,56	2,11
	LIN (L-12)	92	98%	7,78	1,36
	PSI (L-34)	163	96%	8,19	1,36
	SFP (LM-85bis)	65	88%	7,69	1,65
	Ateneo	492	92%	7,89	1,57

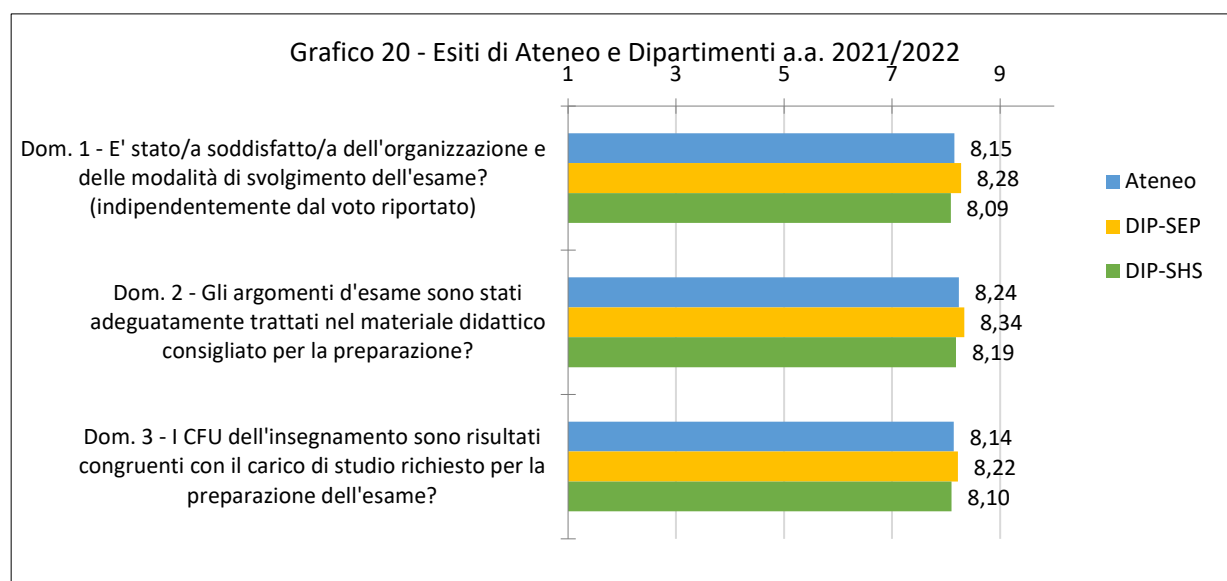
I dati sopra esposti fanno emergere una particolare situazione per ECO-M: per tutti i quesiti si registra un valore SQM superiore a 2. La maggiore variabilità si ha nelle domande più particolareggiate: l'adeguatezza delle aule di studio vede cinque corsi su sei con SQM superiore a 2, l'adeguatezza delle aule ne vede 4, l'adeguatezza dei laboratori e della biblioteca 3. Il Nucleo ritiene di evidenziare questo dato perché è indicativo della situazione di sofferenza legata alla carenza di spazi, distribuita in modo diverso a seconda dei corsi, e sottolinea di averlo rilevato anche negli scorsi anni, a fronte di un ampliamento di cui non si vede ancora la piena realizzazione. Anche se la situazione resta più che positiva (la soddisfazione complessiva ha un 92% di risposte positive), ci sembra di dover sollecitare ancora una volta a spingere sui tempi per la ristrutturazione e l'entrata in funzione del nuovo polo dell'ex caserma Testafochi.

Questionario relativo alle Prove d'esame superate (rif. scheda AVA 2-4 parte B)

La tabella 13 riassume le domande del questionario in esame:

Tabella 13

Domanda estesa	Risposte possibili
Con riferimento alle attività didattiche dell'a.a. precedente* quale è la percentuale delle lezioni che ha frequentato? (*per a.a. precedente si intende il 2021/2022)	Fino al 50% Oltre il 50%
Dom.1 - È stato/a soddisfatto/a dell'organizzazione e delle modalità di svolgimento dell'esame? (indipendentemente dal voto riportato)	Valutazione da 1 a 10
Dom.2 - Gli argomenti d'esame sono stati adeguatamente trattati nel materiale didattico consigliato per la preparazione?	Valutazione da 1 a 10
Dom.3 - I CFU dell'insegnamento sono risultati congruenti con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?	Valutazione da 1 a 10
Ulteriori osservazioni o suggerimenti	Risposta libera



Il grado di soddisfazione è uniformemente elevato (grafico 20) a livello di Ateneo, per tutti e tre i quesiti, con una media superiore a 8, senza rilevanti differenze fra i due dipartimenti.

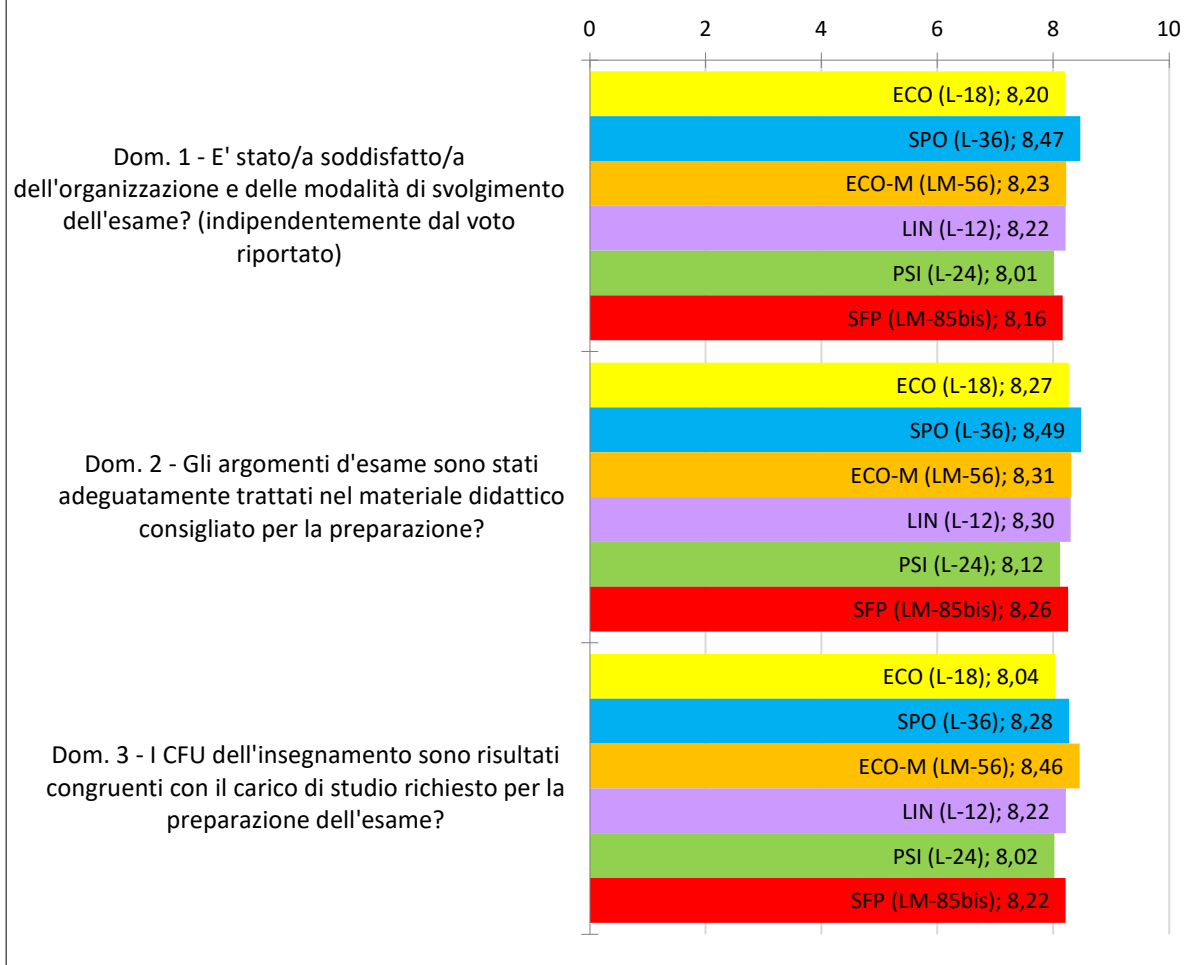
Anche nei singoli CdS (grafico 21) c'è una grande uniformità: per ogni domanda il grado di soddisfazione supera il punteggio 8 e non emergono marcate differenze tra i diversi CdS: i punteggi medi sono tutti compresi tra 8 e 8,5.

SPO nelle prime due domande ottiene la valutazione migliore (8,47 e 8,49) mentre per la terza domanda è maggiore il grado di soddisfazione di ECO-M (8,46).

PSI ottiene i punteggi medi minori su tutte e tre le domande (da 8,01 a 8,12).

Per quanto riguarda gli esami si può dunque affermare che non emergono criticità particolari, all'interno di un quadro di diffusa ed elevata soddisfazione.

Grafico 21 – Confronto esiti a livello di CdS – a.a. 2021/22



Si rimanda, per un'analisi più dettagliata della rilevazione in esame, agli esiti pubblicati nel sito di Ateneo alla pagina: [Esiti a.a. 2021/2022 | Università della Valle d'Aosta - Université de la Vallée d'Aoste \(univda.it\)](https://esiti.a.a.2021/2022.univda.it) al documento scaricabile alla voce “Rilevazione delle opinioni degli studenti con riferimento all’Organizzazione dei Corsi di laurea e alle prove d’esame superate (schede 2 e 4 ANVUR)”.

C) RILEVAZIONE DELLE OPINIONI DEGLI STUDENTI SUI SERVIZI AMMINISTRATIVI E DI SUPPORTO ALLA DIDATTICA

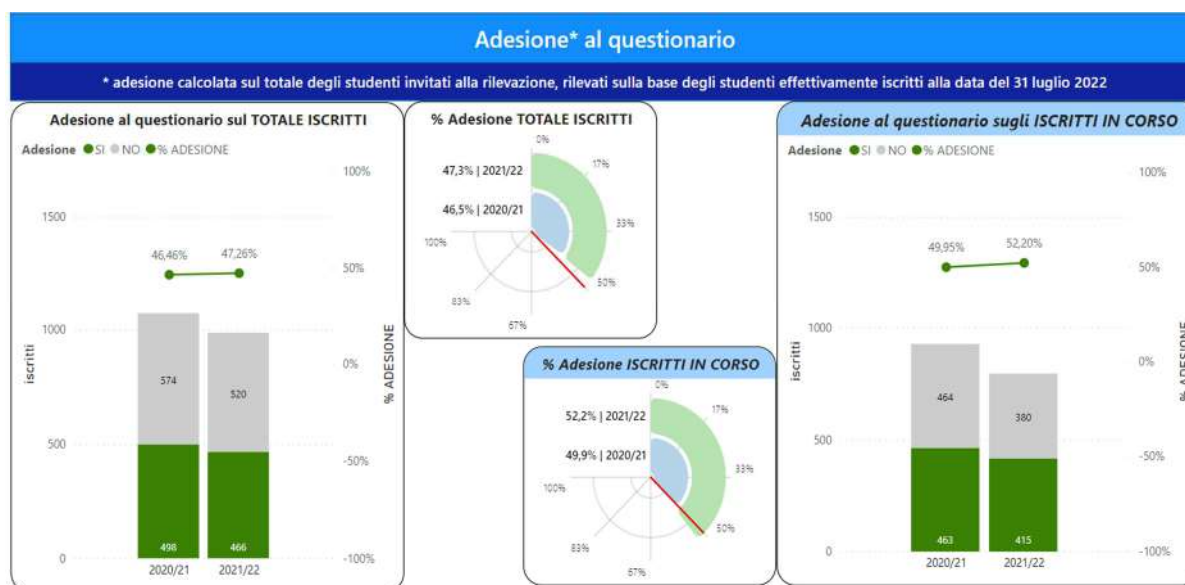
Come già detto nel paragrafo 2 “Modalità di rilevazione”, l’indagine sui servizi amministrativi e di supporto alla didattica è stata condotta dall’Ateneo discrezionalmente, per acquisire informazioni utili a rispondere alle proprie esigenze organizzative, non soddisfatte appieno dal questionario ANVUR (Scheda 2 e 4 - parte A).

GRADO DI COPERTURA - RAPPORTO QUESTIONARI COMPILATI/QUESTIONARI ATTESI

All’indagine, su base volontaria, sono stati invitati 987 studenti. Il numero e l’elenco degli studenti da invitare è stato calcolato in base agli studenti effettivamente iscritti all’anno 2021/22 alla data del 12 luglio 2022, ovvero un giorno prima dell’apertura della rilevazione che si è svolta dal 13 luglio al 30 settembre 2022.

Sono stati compilati 466 questionari, con un tasso di adesione del 47%, in aumento rispetto ai valori del biennio precedente, che erano rispettivamente del 46,5% (2020/2021) e del 37% (2019/2020). Considerando solo i questionari compilati dagli studenti iscritti "in corso", il tasso di adesione sale al 52,2%, (415 questionari compilati su 795 iscritti in corso): anche in questo caso in aumento rispetto al biennio precedente (+2,25% rispetto al 2020/21 e +10,2% rispetto al 2019/20), come evidenziato dall'Immagine 1.

Immagine 1



Anche il questionario sui "servizi amministrativi e di supporto alla didattica" è stato adeguato utilizzando punteggi da 1 a 10, dove 1 corrisponde al grado di soddisfazione più negativo e 10 corrisponde al grado di soddisfazione più positivo, differenziandosi dal 2020/2021, quando erano previste solo quattro modalità di risposta (per nulla soddisfatto, poco soddisfatto, abbastanza soddisfatto e molto soddisfatto).

L'analisi ha riguardato le seguenti aree di interesse:

- Servizi di segreteria on-line e Servizi di diritto allo studio e segreteria studenti;
- Internazionalizzazione, stage e placement;
- Biblioteca di Ateneo;
- Servizi tecnologici;
- Portale WEB di Ateneo;
- Servizi social di comunicazione.

Per alcune di queste sezioni è stato previsto anche un quesito di complessiva soddisfazione/interesse che è riportato nell'immagine 2 "tipo cruscotto":

Cruscotto SODDISFAZIONE COMPLESSIVA in base all'argomento

Grado di soddisfazione espresso sulla scala di valutazione da 1 a 10
(per nulla soddisfatto) <----1 - 2 - 3 - 4 - 5 - 6 - 7 - 8 - 9 -10----> (pienamente soddisfatto)

Servizi erogati ON-LINE	
[SSS05] Qualità Servizi offerti dall'Uff Diritto allo studio e Segreteria studenti per nulla soddisfatto 7.79 pienamente soddisfatto	[ISP08] Qualità dei servizi offerti per la Mobilità e il Placement per nulla soddisfatto 7.45 pienamente soddisfatto
[BIB06] - Qualità dei servizi offerti dalla Biblioteca di Ateneo per nulla soddisfatto 7.45 pienamente soddisfatto	[SSOL02.2] Completezza INFO in "Segreteria on line" per nulla soddisfatto 8.02 pienamente soddisfatto
[STDAD_01.1] - Servizi da remoto (OFFICE 365) per nulla soddisfatto 8.02 pienamente soddisfatto	[SW03] Portale WEB di Ateneo per nulla soddisfatto 7.69 pienamente soddisfatto
[BIBOPAC2] Sezione "BiblioUnivda" per nulla soddisfatto 7.75 pienamente soddisfatto	[EUP01] Valutazione Servizi Univda rispetto agli Altri Atenei decisamente inferiore 7.90 decisamente superiore
[SC] SODDISFAZIONE COMPLESSIVA QUALITA' DEI "SERVIZI UNIVDA" per nulla soddisfatto 7.94 pienamente soddisfatto	
[SOCIAL3] Interesse X INFO pubblicate sui "Social" per nulla interessanti 7.63 decisamente interessanti	

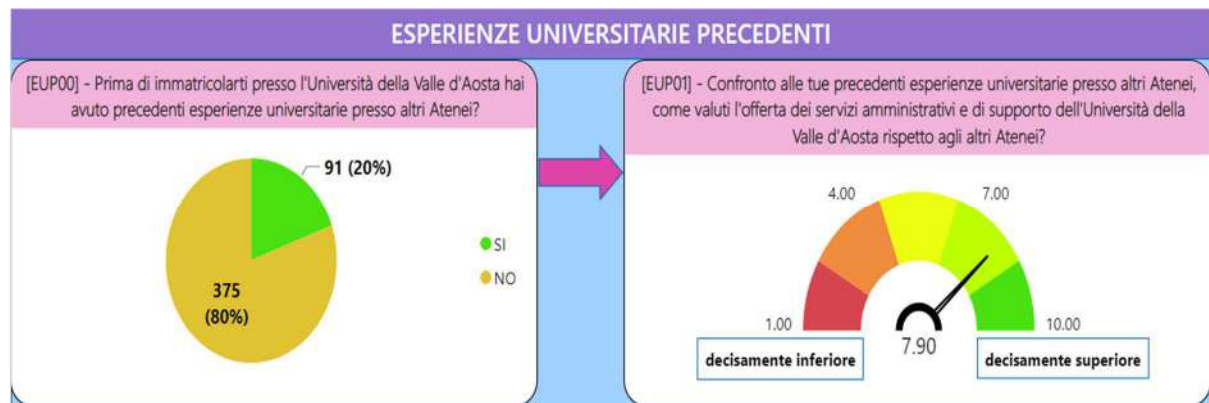
Clicca qui per accedere al dettaglio della sezione Soddisfazione complessiva

Immagine 3



I rispondenti che hanno avuto precedenti esperienze in altri Atenei (vedi immagine 4) 91 su 466, pari al 20% hanno valutato positivamente il *confronto della qualità dei servizi amministrativi e di supporto alla didattica rispetto ad altri Atenei* (punteggio medio 7,90 dove 10 corrisponde a “decisamente superiore”).

Immagine 4



Più dettagliatamente, in merito ai servizi di “SEGRETERIA ONLINE”

il 34% dichiara di utilizzare il servizio almeno 1 volta alla settimana e il 40% di utilizzarlo almeno 1 volta al mese.

- il 93% ritiene “facile la navigazione all’interno dell’area riservata”. Di questi il 34% è pienamente soddisfatto e il 59% abbastanza soddisfatto.
- il 96% è soddisfatto per la completezza delle informazioni online disponibili sulla carriera universitaria, tra cui piano di studi, esami, ecc. (36,5% molto soddisfatto, 59% abbastanza soddisfatto).

In merito ai “SERVIZI DI DIRITTO ALLO STUDIO E SEGRETERIA STUDENTI”

- tra chi ha consultato le informazioni presenti sul portale web di Ateneo concernenti i servizi offerti dall’ufficio, il 96% ha espresso una valutazione positiva e precisamente il 30% le ha valutate pienamente adeguate (valori 9 e 10) e il 66% abbastanza adeguate (valori 6, 7, 8).

- per ciò che riguarda l’accesso all’Ufficio Segreteria studenti e diritto allo studio per richiedere informazioni il quesito è stato sdoppiato in due sotto quesiti (coloro che si sono recati fisicamente allo sportello e/o coloro che hanno chiesto informazioni telefonicamente o via mail): a coloro che rispondevano “MAI” ad entrambe le modalità di accesso, non venivano quindi poste le domande sull’adeguatezza delle informazioni fornite e la disponibilità del personale dell’ufficio.

Tra coloro che si sono recati allo sportello e/o hanno contattato tramite telefono o mail l’ufficio (353 su 466- 76% dei rispondenti):

- il 93% è soddisfatto dell’adeguatezza delle informazioni fornite dall’ufficio (39% molto soddisfatti, 54% abbastanza soddisfatti);
- il 95% è soddisfatto della disponibilità del personale dell’Ufficio (49% molto soddisfatto; 45% abbastanza soddisfatto);
- il 73% ritiene adeguati gli orari di apertura, al pubblico, dell’ufficio (23% pienamente adeguati, 50% abbastanza adeguati).

Infine, quanto alla valutazione complessiva sulla qualità dei servizi offerti dall’ufficio Diritto allo studio e Segreteria studenti, il 93% dei rispondenti si dichiara soddisfatto (32% molto soddisfatti, 61% abbastanza soddisfatti) facendo raggiungere al quesito un punteggio medio di 7,79 punti. In merito ai servizi di “INTERNAZIONALIZZAZIONE, STAGE E PLACEMENT”

- il 34% (-4%rispetto al 2020/2021) dei rispondenti ha dichiarato di essersi interessato ai programmi di mobilità internazionale ai fini di studio o di stage forniti dall’Ateneo (158 risposte su 466). Tra questi:

- il 94,5% (98 su 107 risposte) ha ritenuto adeguate le informazioni disponibili nel portale WEB di Ateneo inerenti la “mobilità studio internazionale” (27% pienamente adeguate, 67% abbastanza adeguate);
- l’80% (71 su 89 risposte) ha ritenuto adeguate le informazioni disponibili nel portale WEB di Ateneo inerenti la “mobilità STAGE” (21% pienamente adeguate, 59% abbastanza adeguate).
- il 60% (95 su 158) ha dichiarato di aver partecipato nel 2021/22 a programmi di mobilità internazionale e tra coloro che non vi hanno partecipato il 30% (29 su 95) ha mostrato interesse per parteciparvi in futuro.

Tra coloro che hanno dichiarato di essersi interessati ai servizi di Placement promossi dall’Ateneo (58 su 466, 12,45%), 16 (pari al 29%), sono pienamente soddisfatti delle informazioni pubblicate sul sito e 31 (pari al 57%) abbastanza soddisfatti; percentuali che generano un punteggio medio più che positivo pari a 7,18. Analizzando più nel dettaglio i 58 rispondenti, si constata che 19 sono iscritti alla laurea magistrale (ECO-M) e 16 sono iscritti all’ultimo anno di corso presso lauree triennali o a ciclo unico.

Sempre tra coloro che hanno risposto di essersi interessati ai programmi di mobilità internazionale o ai servizi di Placement promossi dall’Ateneo, l’87% si dichiara complessivamente soddisfatto della qualità dei servizi offerti (il 24% molto soddisfatti e il 63% abbastanza soddisfatti), con un punteggio medio di 7,45. Inoltre, tra gli studenti che hanno dichiarato di essersi recati presso lo sportello o di essersi rivolti (telefonicamente/via mail/via Teams) all’ufficio Mobilità e Placement (193 su 362):

- l’88% si dichiara soddisfatto per l’adeguatezza delle informazioni ricevute dal personale dell’Ufficio (34% molto soddisfatto; 54% abbastanza soddisfatto);
- il 91% si dichiara soddisfatto per la “disponibilità del personale dell’ufficio” (47% molto soddisfatto; 44% abbastanza soddisfatto);
- il 71% si dichiara soddisfatto per l’“adeguatezza degli orari di apertura dell’ufficio” (18% molto soddisfatto; 53% abbastanza soddisfatto), ma il restante 29% ha espresso un giudizio inferiore a 6.

In merito alla “BIBLIOTECA DI ATENEO”

Alla domanda riguardante l’utilizzo del catalogo/portale della Biblioteca di Ateneo (denominato “BiblioUnivda”) 141 studenti su 466 (30,3%) hanno risposto di usufruirne, tra questi l’88% si ritiene soddisfatto della facilità di utilizzo (29% pienamente soddisfatto, 59% abbastanza soddisfatto), il 90% si ritiene soddisfatto rispetto alla completezza delle informazioni (34% pienamente soddisfatto, 56% abbastanza soddisfatto) e l’89% rispetto alla funzionalità del portale (34% pienamente soddisfatto, 55% abbastanza soddisfatto).

Complessivamente il catalogo/portale “BiblioUnivda” raggiunge un grado di soddisfazione medio di 7,75.

Inoltre:

- 322 studenti su 466 hanno valutato l’adeguatezza rispetto alle proprie esigenze delle informazioni sui servizi offerti dalla Biblioteca presenti sul sito di Ateneo concernenti, tra questi l’87% le ritiene adeguate (32% pienamente adeguate, 55% abbastanza adeguate);
- 251 studenti su 466 hanno valutato l’adeguatezza rispetto alle proprie esigenze della disponibilità delle risorse bibliografiche (libri, dvd, riviste, risorse on-line), tra questi il 90% le ritiene adeguate (28% pienamente, 62% abbastanza adeguate);
- 155 studenti su 466 (33%) hanno dichiarato di essersi recati fisicamente allo sportello o di essersi rivolti (telefonicamente, via mail/teams) al personale della biblioteca. Tra questi il 94% ha valutato positivamente sia l’adeguatezza delle informazioni fornite dal personale (33% pienamente adeguate, 61% abbastanza adeguate) sia la disponibilità del personale (44% pienamente soddisfatto, 50% abbastanza soddisfatto).

In merito alla valutazione complessiva sulla qualità dei servizi della Biblioteca di Ateneo, hanno espresso la propria opinione 456 su 466 rispondenti, l'87% si dichiara soddisfatto (27% molto soddisfatti, 60% abbastanza soddisfatti) facendo raggiungere al quesito un punteggio medio di 7,45.

In merito ai SERVIZI TECNOLOGICI (con particolare riferimento alle licenze per la suite MS Office 365) il 92% dei rispondenti si ritiene soddisfatto sia per l'insieme dei servizi offerti (43% molto soddisfatto, 49% abbastanza soddisfatto) sia con riferimento alle diverse funzionalità delle utility di chat, videochiamata, videoconferenza di Teams (il 42% molto soddisfatto, 50% abbastanza soddisfatto).

In merito al PORTALE WEB di Ateneo il 92% si dichiara complessivamente soddisfatto (31% molto soddisfatto, 61% abbastanza soddisfatto), facendo raggiungere al quesito un punteggio medio di 7,69 punti, e inoltre:

- il 91% è soddisfatto della "facilità di navigazione" (32% molto soddisfatto, 59% abbastanza soddisfatto);
- il 93% è soddisfatto della "completezza delle informazioni presenti" (34% molto soddisfatto, 59% abbastanza soddisfatto);
- il 91% è soddisfatto della "chiarezza delle informazioni presenti" (31% molto soddisfatto, 60% abbastanza soddisfatto).

In merito ai CANALI SOCIAL di Ateneo, l'interesse verso le informazioni pubblicate - valutata da coloro che hanno visitato almeno una volta uno tra i canali social istituzionali dell'Ateneo (208 studenti su 466 rispondenti) - raggiunge il punteggio medio di 7,63. Il canale social istituzionale più seguito è Instagram con il 56% dei rispondenti che dichiara di averlo visitato almeno una o più di una volta al mese (30% "qualche volta, da 1 a 3 volte al mese", 26% "spesso, più di 3 volte al mese"). Gli altri canali: Facebook, YouTube e LinkedIn sono decisamente meno seguiti (la somma delle percentuali di "qualche volta, da 1 a 3 volte al mese" e "spesso, più di 3 volte al mese", raggiungono rispettivamente il 28%, il 9% e il 18,5%).

Il Nucleo apprezza che l'Ateneo abbia deciso di rilevare le opinioni degli studenti sui servizi amministrativi e di supporto alla didattica, a cui ha risposto su base volontaria quasi la metà degli studenti interpellati. Non si rilevano sostanziali cambiamenti rispetto agli anni precedenti, nemmeno in relazione alla prevalenza o meno della didattica a distanza, e si riconferma la qualità elevata, almeno nella percezione degli studenti, dei servizi offerti dall'Ateneo. Si suggerisce un'azione volta ad accrescere il numero di studenti che ne fanno uso, che potrebbe certamente essere superiore.

Per un esame più puntuale, si rimanda alla presentazione degli esiti pubblicati sul sito di Ateneo alla pagina [Valutazione dei servizi amministrativi e di supporto alla didattica - Università della Valle d'Aosta \(univda.it\)](http://univda.it)-

D) LA SODDISFAZIONE COMPLESSIVA DELL'ESPERIENZA UNIVERSITARIA (QUESTIONARIO LAUREANDI)

Per la rilevazione delle opinioni dei laureandi l'Ateneo si avvale degli esiti delle rilevazioni condotte dal Consorzio Interuniversitario ALMALAUREA. I dati vengono messi a disposizione dell'Ufficio Sistemi informatici e Statistica di Ateneo che procede ad effettuare un riepilogo degli esiti da trasmettere al Nucleo di Valutazione.

Alla data del 28 marzo 2023, che segna la scadenza della proroga del Nucleo in carica, lo stesso non dispone ancora dei dati relativi ai laureandi dell'anno solare 2022, quindi per la scadenza del 30 aprile non può fornire un commento al riguardo.

Qualora Almalaurea rendesse disponibili i dati prima della scadenza del 30 aprile, il Nucleo incarica l'ufficio di supporto di allegare la consueta elaborazione che verrà commentata in occasione delle future scadenze della Relazione annuale del Nucleo.

Nota: vedi allegato "Esiti questionario Almalaurea laureandi 2022".

4. UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI (in termini di diffusione dei risultati, azioni di intervento e utilizzazione dei risultati ai fini della incentivazione dei docenti)

DIFFUSIONE DEI RISULTATI

A partire dal 2021/2022, oggetto di questa relazione, la diffusione dei risultati è avvenuta tramite la piattaforma SISVALDIDAT (<https://sisvaldidat.it>), un Sistema Informativo Statistico concepito per permettere la consultazione pubblica dei dati raccolti tramite report di sintesi aggregati a livello di Ateneo, Dipartimento e Corso di Studio aperti alla pubblica consultazione. La consultazione delle analisi a livello di aggregazione inferiore (unità didattiche) è garantita in visualizzazione esclusiva:

- al docente titolare delle relative unità didattiche (insegnamenti e/o singoli moduli dell'insegnamento);
- al Coordinatore di Corso di Studio di afferenza delle unità didattiche;
- al Direttore di Dipartimento dei Corsi di Studio di afferenza delle unità didattiche;
- alla Rettrice.

La visualizzazione esclusiva ai soggetti sopra indicati è disponibile solo dall'area riservata, accedendo con le credenziali di Ateneo.

Inoltre, in ottemperanza all'articolo 2 della Legge 370/99 e nel rispetto della normativa a tutela della riservatezza, è stata data pubblicità nel sito internet di Ateneo alla pagina <https://www.univda.it/servizi/questionari-e-sondaggi/questionari-studenti/esiti-rilevazioni-opinioni-studenti/esiti-a-a-2021-2022/> di tutti gli esiti della rilevazione:

- per la rilevazione sui singoli insegnamenti con il collegamento a SISVALDIDAT,
- per la rilevazione sull'Organizzazione dei Corsi di laurea e degli Esami superati con la pubblicazione di un report riassuntivo;
- per la rilevazione sui servizi amministrativi e di supporto alla didattica con la pubblicazione di un report riassuntivo "dinamico" predisposto su MS_PowerBI.

Analogamente si procederà con la pubblicazione di questa relazione alla pagina web dedicata:

<https://www.univda.it/ateneo/organi-di-ateneo/nucleo-di-valutazione/relazioni-annuali/>

AZIONI DI INTERVENTO

Il Nucleo, in assenza di informazioni certe sui tempi di nomina del nuovo Nucleo di Valutazione, ha deciso di inoltrare la presente Relazione agli uffici di supporto entro la scadenza ultima del proprio mandato (28 marzo 2023), in modo che possa essere inserita rispettando i termini posti da ANVUR. Gli esiti delle valutazioni, a tutti i livelli, confermano un giudizio positivo e un andamento stabile, con limitate variazioni nei diversi corsi di laurea e una sostanziale uniformità fra i due dipartimenti, dove non si registrano sofferenze particolari. La ripresa a pieno ritmo delle attività in presenza, con la possibilità di integrarle con didattica a distanza sia in sincrono che in differita ha incontrato il gradimento degli studenti. Poiché dalle risposte relative alla frequenza emerge una discreta quota di non frequentanti, e la soddisfazione degli studenti a frequenza ridotta è, anche se di poco, minore, il Nucleo suggerisce alla governance di Ateneo di dedicare una riflessione a queste specifiche tipologie di studenti: visto il permanere delle critiche ai livelli di base troppo elevati richiesti a chi segue i corsi, suggerisce altresì di proseguire e rinforzare le iniziative di “riallineamento” per gli studenti del primo anno (tutorato fra pari, lezioni integrative). Le altre critiche formulate dagli studenti (carico di studio, assegnazione dei crediti), indicano delle disparità fra le singole unità didattiche che si suggerisce di affrontare a livello di dipartimento.

L’invito del Nucleo a rendere pubbliche in forma anonima le valutazioni di tutti gli insegnamenti, così da consentire una comparazione, è stato accolto e reso possibile dall’utilizzo della piattaforma SISVALDIDAT.

5. PUNTI DI FORZA E DI DEBOLEZZA RELATIVAMENTE A MODALITÀ DI RILEVAZIONE, RISULTATI DELLA RILEVAZIONE/DELLE RILEVAZIONI E UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI

L’utilizzo di una diversa scala di misurazione dei punteggi (da uno a dieci) rende molto difficoltoso il paragone con gli anni precedenti. Ciò posto, alcune osservazioni:

1. La quota di risposte è elevata anche per le domande su base volontaria, come quelle del questionario sui servizi. Per mantenerla, si rinnova l’invito ad una presentazione specifica per gli studenti del primo anno, spiegandone l’importanza. L’ateneo ha accolto il suggerimento di riesaminare i criteri di somministrazione: attualmente il questionario viene somministrato a tutti, indistintamente, sia che si tratti di studenti in corso o fuori corso, o che si tratti di studenti che scelgono l’insegnamento come "opzionale" afferente ad altro corso di studio.

2. Per quanto riguarda la valutazione complessiva, non si riscontrano criticità particolari o differenze fra i corsi: l’utilizzo di modalità a distanza può consentire di colmare alcune lacune. In un quadro che resta largamente positivo, si è avuto un miglioramento dei livelli di soddisfazione degli studenti di LIN, mentre qualche elemento di debolezza emerge per ECO. I risultati delle valutazioni degli studenti potrebbero utilmente costituire un momento di riflessione per il consiglio di corso di studio.

3. Quanto ai suggerimenti degli studenti, il Nucleo ritiene che le indicazioni fornite non indichino carenze particolari, ma suggerisce che tutti i consigli di corso di studio ne discutano, anche attraverso un confronto con la Commissione paritetica, e diffondano poi tra gli studenti le informazioni relative a quanto deciso. Potrebbe essere utile per la stesura della relazione del Nucleo un breve documento riassuntivo delle decisioni assunte.

6. ULTERIORI OSSERVAZIONI

In conclusione, il Nucleo di Valutazione, dopo aver esaminato i risultati dei questionari sulla soddisfazione compilati dagli studenti e dai laureandi, rileva con piacere sia l’elevata adesione degli

stessi, che la stabile prevalenza di livelli elevati di soddisfazione, con minime variazioni tra i corsi e, nei Dipartimenti, rispetto agli anni precedenti. Non si sono riscontrate criticità particolari, se non in riferimento ai limiti di spazio, che restano tuttora legati alla sede di via Cappuccini.